

WZORY PISM PROCESOWYCH I SĄDOWYCH W POSTĘPOWANIU RESTRUKTURYZACYJNYM

redakcja naukowa Anna Hrycaj, Patryk Filipiak

Małgorzata Brzozowska, Patryk Filipiak
Monika Gajdzińska-Sudomir, Maciej Geromin
Bartosz Groele, Anna Hrycaj, Anna Michalska
Bartosz Sierakowski, Piotr Zimmerman, Anna Żuława

EDYTOWALNE WZORY DOSTĘPNE NA STRONIE INTERNETOWEJ

WZORY PISM

WZORY PISM PROCESOWYCH I SĄDOWYCH W POSTĘPOWANIU RESTRUKTURYZACYJNYM

redakcja naukowa Anna Hrycaj, Patryk Filipiak

Małgorzata Brzozowska, Patryk Filipiak
Monika Gajdzińska-Sudomir, Maciej Geromin
Bartosz Groele, Anna Hrycaj, Anna Michalska
Bartosz Sierakowski, Piotr Zimmerman, Anna Żuława

WZORY PISM

Stan prawny na 1 kwietnia 2016 r.

Wydawca

Magdalena Stojek-Siwińska

Redaktor prowadzący

Joanna Tchorek

Opracowanie redakcyjne

Katarzyna Paterak-Kondek

Łamanie

Fotoedytor

Układ typograficzny

Krystyna Szych

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

The logo for 'prawolubni' features the word in a stylized, lowercase font with a small heart symbol above the 'i'. Below the text is a decorative horizontal line with a wavy, book-like shape in the center.

SZANUJMY PRAWO I WŁASNOŚĆ
Więcej na www.legalnakultura.pl
POLSKA IZBA KSIĄŻKI

© Copyright by

Wolters Kluwer SA, 2016

ISBN: 978-83-8092-370-6

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

tel. 22 535 82 19

e-mail: ksiazki@wolterskluwer.pl

www.wolterskluwer.pl

księgarnia internetowa www.profinfo.pl

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW	17
---------------	----

SŁOWO WSTĘPNE	19
---------------	----

CZĘŚĆ I. PISMA UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO

Rozdział I. Postępowanie o zatwierdzenie układu	23
--	-----------

1. Wniosek dłużnika o zatwierdzenie układu przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu	25
2. Wniosek dłużnika o zatwierdzenie układu częściowego w toku postępowania o zatwierdzenie układu	35
3. Wzór karty do głosowania nad układem częściowym w postępowaniu o zatwierdzenie układu	45
4. Zastrzeżenia wierzyciela co do kryteriów wyboru objęcia układem częściowym	50
5. Wniosek wierzyciela o udzielenie informacji o sytuacji majątkowej dłużnika i możliwości wykonania układu	53

Rozdział II. Postępowanie o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego	57
---	-----------

6. Wniosek dłużnika o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego	59
7. Wniosek dłużnika o otwarcie postępowania układowego	67
8. Wniosek dłużnika o otwarcie postępowania sanacyjnego	76
9. Wniosek wierzyciela o otwarcie postępowania sanacyjnego	86
10. Zażalenie dłużnika na postanowienie o odmowie otwarcia postępowania układowego	93
11. Zażalenie dłużnika na postanowienie o odmowie otwarcia postępowania sanacyjnego	100
12. Zażalenie dłużnika na postanowienie stwierdzające niezgodność z prawem kryteriów wyodrębnienia wierzycieli objętych układem częściowym	105

13.	Propozycja innych kryteriów wyodrębnienia wierzycieli objętych układem częściowym	110
14.	Zażalenie wierzyciela prowadzącego egzekucję na postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego i zajęciu rachunku bankowego (na etapie rozpoznawania wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego)	114
Rozdział III. Postępowanie po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego		119
15.	Oświadczenie dłużnika o wskazaniu i wydaniu majątku oraz o wydaniu dokumentów (postępowanie sanacyjne)	121
16.	Wniosek dłużnika o uchylenie zajęcia dokonanego przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym	124
17.	Wniosek dłużnika o stwierdzenie przez sędziego-komisarza zawieszenia postępowania egzekucyjnego (postępowanie układowe)	128
18.	Wniosek dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego co do wierzytelności nieobjętych układem (postępowanie układowe)	132
19.	Wniosek dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego i uchylenie zajęcia rachunku (na etapie wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego)	136
20.	Wniosek dłużnika o zmianę nadzorca sądowego lub zarządcy	140
21.	Zażalenie na postanowienie sędziego-komisarza w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania rachunkowego zarządcy	144
22.	Wniosek dłużnika o powołanie nadzorca sądowego w przyspieszonym postępowaniu układowym lub postępowaniu układowym albo zarządcy w postępowaniu sanacyjnym	147
23.	Zażalenie na postanowienie sądu w przedmiocie wynagrodzenia ostatecznego zarządcy	151
24.	Uchwała zgromadzenia wierzycieli w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia zarządcy	155
25.	Oświadczenie dłużnika o poparciu uchwały zgromadzenia wierzycieli w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia zarządcy	157
26.	Wniosek wierzyciela o dopuszczenie do udziału w sprawie	159
27.	Wniosek dłużnika o ustanowienie rady wierzycieli w przyspieszonym postępowaniu układowym	163
28.	Wniosek wierzycieli o powołanie na członka rady wierzycieli wierzyciela wskazanego przez wnioskodawcę w przyspieszonym postępowaniu układowym, postępowaniu układowym lub w postępowaniu sanacyjnym	166
29.	Wniosek wierzyciela o zmianę składu rady wierzycieli w przyspieszonym postępowaniu układowym, postępowaniu układowym lub w postępowaniu sanacyjnym	171

30. Regulamin rady wierzycieli	176
31. Zastrzeżenia dłużnika co do umieszczenia wierzytelności w spisie wierzytelności sporządzonym w toku przyspieszonego postępowania układowego	182
32. Sprzeciw wierzyciela co do pominięcia wierzytelności w spisie wierzytelności sporządzonym w postępowaniu układowym	185
33. Zażalenie wierzyciela na postanowienie w przedmiocie sprzeciwu co do pominięcia wierzytelności w spisie wierzytelności sporządzonym w toku postępowania sanacyjnego	190
34. Wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności wyciągowi ze spisu wierzytelności	196
35. Wniosek wierzyciela o dokonanie zwrotu dokumentów złożonych w celu udowodnienia wierzytelności	199
36. Wniosek wierzyciela, którego wierzytelność jest sporna i została uprawdopodobniona, o dopuszczenie do udziału w zgromadzeniu wierzycieli zwołanym w celu głosowania nad układem w toku przyspieszonego postępowania układowego	202
37. Propozycje układowe składane przez dłużnika	206
38. Propozycje układowe nabywców lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych	217
39. Propozycje układowe dłużnika (układ częściowy)	223
40. Zastrzeżenia uczestników postępowania przeciwko przyjętemu układowi	227
41. Oświadczenie wierzyciela o potrąceniu	231
Rozdział IV. Umorzenie i zakończenie postępowania restrukturyzacyjnego	235
42. Wniosek dłużnika o umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego	237
43. Wniosek wierzyciela o umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego	241
44. Uproszczony wniosek dłużnika o otwarcie postępowania sanacyjnego	245
45. Uproszczony wniosek dłużnika o ogłoszenie upadłości	251
Rozdział V. Zmiana i uchylenie układu	257
46. Wniosek wierzyciela o dokonanie zmiany zatwierdzonego układu	259
47. Wniosek wierzyciela o uchylenie układu	263
48. Zażalenie wierzyciela na postanowienie o odmowie otwarcia postępowania o zmianę układu	267
49. Wniosek dłużnika o wydanie postanowienia o wykonaniu układu	272
CZĘŚĆ II. PISMA NADZORCY ORAZ ZARZĄDCY W POSTĘPOWANIU RESTRUKTURYZACYJNYM	
50. Wstępny plan restrukturyzacyjny	279

51. Plan restrukturyzacyjny	286
52. Oświadczenie zarządcy o braku przeszkód do pełnienia funkcji	306
53. Oświadczenie zarządcy o zawarciu umowy ubezpieczenia	308
54. Wniosek o zmianę zarządcy	311
55. Zawiadomienie o ustanowieniu zarządcy oraz utracie prawa zarządu	314
56. Okresowe sprawozdanie z czynności nadzorcy sądowego	320
57. Okresowe sprawozdanie z czynności zarządcy	323
58. Okresowe sprawozdanie rachunkowe zarządcy	327
59. Sprawozdanie końcowe zarządcy	330
60. Pouczenie dłużnika przez nadzorcę układu o odpowiedzialności karnej	333
61. Pouczenie dłużnika przez nadzorcę sądowego o odpowiedzialności karnej	337
62. Spis wierzytelności	340
63. Spis wierzytelności spornych	346
64. Wniosek nadzorcy sądowego o ustalenie wynagrodzenia	349
65. Spis inwentarza w postępowaniu sanacyjnym	354
66. Wniosek zarządcy o ustalenie wynagrodzenia wstępnego (postępowanie sanacyjne)	358
67. Wniosek zarządcy o ustalenie wynagrodzenia ostatecznego (postępowanie sanacyjne)	364
68. Sprawozdanie zarządcy z wykonania planu restrukturyzacyjnego	370
69. Opinia nadzorcy sądowego o możliwości wykonania układu	375
70. Wniosek zarządcy do rady wierzycieli o wyrażenie zgody na zaciągnięcie kredytu	379
71. Wniosek zarządcy do rady wierzycieli o wyrażenie zgody na dzierżawę przedsiębiorstwa	384
72. Okresowe sprawozdanie z wykonywania planu restrukturyzacyjnego oraz układu	387
73. Wniosek tymczasowego nadzorcy sądowego o ustalenie wynagrodzenia	391
74. Wniosek zarządcy do sędziego-komisarza o wyrażenie zgody na odstąpienie od umowy wzajemnej w całości	394
75. Wniosek zarządcy do sędziego-komisarza o wyrażenie zgody na odstąpienie od umowy wzajemnej w części	398
76. Oświadczenie zarządcy o odstąpieniu od umowy wzajemnej w całości	402
77. Oświadczenie zarządcy o odstąpieniu od umowy wzajemnej w części	404
78. Zawiadomienie dłużnika o ustanowieniu nadzorcy sądowego	406
79. Pozew zarządcy o ustalenie bezskuteczności czynności prawnej	412

80. Wniosek zarządcy do sędziego-komisarza o uznanie części wynagrodzenia reprezentanta lub pracownika dłużnika za bezskuteczne	416
81. Oświadczenie nadzorca sądowego o wstąpieniu do postępowania sądowoadministracyjnego	421
82. Oświadczenie nadzorca sądowego o wstąpieniu do postępowania cywilnego	423
83. Oświadczenie zarządcy o wstąpieniu do postępowania cywilnego	426
84. Wniosek zarządcy do sędziego-komisarza o wyrażenie zgody na sprzedaż mienia	428
85. Odrębny plan podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży rzeczy obciążonej	432

CZĘŚĆ III. ORZECZENIA SĄDU I SĘDZIEGO-KOMISARZA W POSTĘPOWANIU RESTRUKTURYZACYJNYM

Rozdział I. Postępowanie o zatwierdzenie układu	439
1. Formalna kontrola wniosku o zatwierdzenie układu	441
86. Zarządzenie przewodniczącego o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zatwierdzenie układu	441
87. Zarządzenie przewodniczącego o wezwaniu nadzorca układu do uzupełnienia braków formalnych sprawozdania	445
88. Zarządzenie przewodniczącego informujące dłużnika, że nadzorca nie uzupełnił braków formalnych sprawozdania i go nie poprawił	448
89. Postanowienie sądu o zawiadomieniu organu założycielskiego o złożeniu wniosku o zatwierdzenie układu przedsiębiorstwa państwowego	451
2. Rozpoznanie wniosku o zatwierdzenie układu	453
90. Postanowienie sądu o odrzuceniu wniosku o zatwierdzenie układu	453
91. Postanowienie sądu o umorzeniu postępowania	457
92. Postanowienie sądu o odmowie zatwierdzenia układu	460
93. Postanowienie sądu o zatwierdzeniu układu	466
Rozdział II. Postępowanie o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego	471
1. Formalna kontrola wniosku restrukturyzacyjnego	473
1.1. Formalna kontrola wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego	473
94. Zarządzenie przewodniczącego o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego	473
95. Zarządzenie przewodniczącego o wezwaniu do uiszczenia zaliczki	476
96. Postanowienie sądu o żądaniu dalszej zaliczki	478

97. Postanowienie sądu o zawiadomieniu organu założycielskiego o złożeniu wniosku o zatwierdzenie układu przedsiębiorstwa państwowego	480
1.2. Formalna kontrola wniosku o otwarcie postępowania układowego	482
98. Zarządzenie przewodniczącego o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o otwarcie postępowania układowego	482
99. Postanowienie sądu o żądaniu zaliczki	485
1.3. Formalna kontrola wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego	487
100. Zarządzenie przewodniczącego o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego złożonego przez dłużnika	487
101. Zarządzenie przewodniczącego o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego złożonego przez wierzyciela	491
102. Zarządzenie przewodniczącego o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych uproszczonego wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego	494
2. Przekazanie sprawy według właściwości	497
103. Postanowienie sądu o przekazaniu sprawy o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego według właściwości	497
3. Zbieg postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego	500
104. Postanowienie sądu o zawiadomieniu sądu upadłościowego o złożeniu wniosku restrukturyzacyjnego	500
105. Postanowienie sądu o wstrzymaniu rozpoznania wniosku restrukturyzacyjnego do czasu uprawomocnienia się ogłoszenia upadłości dłużnika	503
106. Postanowienie sądu o odmowie zatwierdzenia układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu wskutek uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości dłużnika	506
107. Postanowienie sądu o odmowie otwarcia postępowania układowego wskutek uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości dłużnika	509
4. Zabezpieczenie majątku dłużnika	513
108. Postanowienie sądu o ustanowieniu tymczasowego nadzorcy sądowego	513
109. Postanowienie sądu o ustaleniu wynagrodzenia tymczasowego nadzorcy sądowego	520
110. Postanowienie sądu o ustanowieniu tymczasowego zarządcy	525
111. Postanowienie sądu o ustaleniu wynagrodzenia tymczasowego zarządcy	532
112. Postanowienie sądu o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego i uchyleniu zajęcia rachunku bankowego	536

5. Orzeczenia w przedmiocie rozpoznania wniosku restrukturyzacyjnego	540
113. Postanowienie sądu o odrzuceniu wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego	540
114. Postanowienie sądu o umorzeniu postępowania o otwarcie postępowania układowego	543
115. Postanowienie sądu o odmowie otwarcia przyspieszonego postępowania układowego	546
116. Postanowienie sądu o odmowie otwarcia postępowania układowego	553
117. Postanowienie sądu o odmowie otwarcia postępowania sanacyjnego	556
118. Postanowienie sądu o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego z wniosku dłużnika (na przykładzie postępowania sanacyjnego)	563
119. Postanowienie sądu o otwarciu postępowania sanacyjnego z wniosku wierzyciela	573
Rozdział III. Postępowanie po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego	587
1. Skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego co do majątku dłużnika	589
120. Postanowienie sądu o uchyleniu zarządu własnego dłużnika i ustanowieniu zarządcy (przyspieszone postępowanie układowe, postępowanie układowe)	589
121. Postanowienie sądu o cofnięciu dłużnikowi zezwolenia na wykonywanie zarządu nad całością lub częścią majątku (postępowanie sanacyjne)	593
122. Postanowienie sędziego-komisarza o tym, aby ustalenia składu masy układowej dokonał dłużnik pod nadzorem nadzorcy sądowego (postępowanie układowe)	595
2. Skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego co do zobowiązań dłużnika, majątkowych stosunków małżeńskich oraz spadków nabytych przez dłużnika	597
123. Postanowienie sędziego-komisarza o wyrażeniu zgody na odstąpienie od umowy wzajemnej (postępowanie sanacyjne)	597
124. Postanowienie sędziego-komisarza o wyrażeniu zgody na zbycie składników majątku dłużnika (postępowanie sanacyjne)	601
3. Skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego co do innych postępowań sądowych, administracyjnych, sądownoadministracyjnych, egzekucyjnych oraz przed sądami polubownymi	604
125. Postanowienie sędziego-komisarza o stwierdzeniu zawieszenia postępowania egzekucyjnego (przyspieszone postępowanie układowe, postępowanie układowe, postępowanie sanacyjne)	604
126. Postanowienie sędziego-komisarza o uchyleniu zajęć (przyspieszone postępowanie układowe, postępowanie układowe, postępowanie sanacyjne)	607

4. Bezskuteczność czynności dłużnika	610
127. Postanowienie sędziego-komisarza o uznaniu, że określona część wynagrodzenia reprezentanta dłużnika jest bezskuteczna wobec masy sanacyjnej (postępowanie sanacyjne)	610
128. Postanowienie sędziego-komisarza o wyrażeniu zgody na zwolnienie drugiej strony bezskutecznej czynności prawnej dłużnika z obowiązku przekazania do masy sanacyjnej tego, co wskutek tej czynności ubyło z majątku dłużnika (postępowanie sanacyjne)	615
129. Postanowienie sędziego-komisarza o wskazaniu osoby obowiązanej do przekazania do majątku dłużnika tego, co wskutek czynności bezskutecznej ubyło z tego majątku i określenie zakresu jej obowiązku (postępowanie sanacyjne)	619
5. Plan restrukturyzacyjny	623
130. Postanowienie sędziego-komisarza o wyrażeniu zgody na zlecenie sporządzenia planu restrukturyzacyjnego osobom trzecim	623
131. Postanowienie sędziego-komisarza o zatwierdzeniu planu restrukturyzacyjnego (postępowanie sanacyjne)	625
132. Postanowienie sędziego-komisarza o zakazaniu wdrażania niektórych działań przewidzianych w planie restrukturyzacyjnym (postępowanie sanacyjne)	628
6. Sąd i sędzia-komisarz	631
133. Postanowienie o powołaniu zastępcy sędziego-komisarza	631
134. Postanowienie sędziego-komisarza o oznaczeniu czynności, których wykonywanie przez nadzorcę sądowego/zarządcę jest niedopuszczalne bez zezwolenia sędziego-komisarza lub rady wierzycieli	633
7. Nadzorca, nadzorca sądowy, zarządca	636
135. Postanowienie sądu o zmianie nadzorcy sądowego na jego wniosek	636
136. Postanowienie sądu o zmianie nadzorcy sądowego na podstawie uchwały rady wierzycieli podjętej w trybie określonym w art. 133 ust. 2 pr. rest.	639
137. Postanowienie sądu o zmianie zarządcy na wniosek dłużnika	642
138. Postanowienie sądu o odmowie zmiany zarządcy na wniosek dłużnika	645
139. Postanowienie sądu o stwierdzeniu wygaśnięcia funkcji zarządcy	648
140. Postanowienie sędziego-komisarza o stwierdzeniu uchybienia w czynnościach nadzorcy sądowego	651
141. Postanowienie sędziego-komisarza o upomnieniu nadzorcy sądowego	654
142. Postanowienie sędziego-komisarza o nałożeniu grzywny na zarządcę	659

143. Postanowienie sądu o odwołaniu zarządcy	664
144. Postanowienie sądu o zawieszeniu zarządcy w wykonywaniu jego czynności	671
145. Postanowienie sędziego-komisarza o zatwierdzeniu sprawozdania rachunkowego zarządcy	674
146. Postanowienie sędziego-komisarza o odmowie uznania określonego wydatku	679
147. Postanowienie sędziego-komisarza o sprostowaniu sprawozdania rachunkowego zarządcy	685
148. Postanowienie sądu o zatwierdzeniu sprawozdania końcowego zarządcy	689
149. Postanowienie sądu o odmowie zatwierdzenia sprawozdania końcowego zarządcy	694
150. Postanowienie sądu o ustaleniu wynagrodzenia nadzorcy sądowego	700
151. Postanowienie sądu o ustaleniu wstępnego wynagrodzenia zarządcy	708
152. Postanowienie sędziego-komisarza o dalszych zaliczkach na wynagrodzenie zarządcy	714
153. Postanowienie sądu o wynagrodzeniu zarządcy	716
8. Uczestnicy postępowania	724
8.1. Dłużnik	724
154. Postanowienie sędziego-komisarza o ustanowieniu kuratora dla dłużnika	724
155. Postanowienie sędziego-komisarza o wynagrodzeniu i zwrocie wydatków kuratora ustanowionego dla dłużnika	728
156. Postanowienie sędziego-komisarza o ustanowieniu kuratora dla spadkobierców dłużnika	734
157. Postanowienie sądu o uchyleniu zarządu własnego dłużnika i ustanowieniu zarządcy	737
8.2. Wierzyciele	744
158. Postanowienie sędziego-komisarza o dopuszczeniu wierzyciela do udziału w sprawie	744
159. Postanowienie sędziego-komisarza o ustanowieniu kuratora dla wierzyciela	746
9. Spis wierzytelności	749
160. Postanowienie sędziego-komisarza o rozpoznaniu sprzeciwu wierzyciela co do pominięcia jego wierzytelności w spisie wierzytelności	749
161. Postanowienie sądu rozpoznające zażalenie na postanowienie sędziego-komisarza rozpoznające sprzeciw od spisu wierzytelności	756
162. Postanowienie sędziego-komisarza o zatwierdzeniu spisu wierzytelności w przyspieszonym postępowaniu układowym	768

163. Postanowienie sędziego-komisarza o zatwierdzeniu spisu wierzitelności w postępowaniu sanacyjnym	770
164. Postanowienie sędziego-komisarza o wykreśleniu z urzędu wierzitelności ze spisu wierzitelności	772
165. Postanowienie sędziego-komisarza o zmianie spisu wierzitelności	776
166. Postanowienie sędziego-komisarza o zmianie spisu wierzitelności (drugi wariant w przyspieszonym postępowaniu układowym)	779
10. Rada wierzycieli	781
167. Postanowienie sędziego-komisarza o ustanowieniu rady wierzycieli	781
168. Postanowienie sędziego-komisarza o odwołaniu członka rady wierzycieli, który nie pełni należycie swoich obowiązków	786
169. Postanowienie sędziego-komisarza o zmianie składu rady wierzycieli na podstawie art. 126 ust. 1 pr. rest.	790
170. Postanowienie sędziego-komisarza o pozostawieniu bez rozpoznania zarzutów od uchwały rady wierzycieli	793
171. Postanowienie sędziego-komisarza o uchyleniu uchwały rady wierzycieli na skutek rozpoznania zarzutów	796
11. Zgromadzenie wierzycieli	802
172. Postanowienie sędziego-komisarza o zwołaniu zgromadzenia wierzycieli	802
173. Postanowienie sędziego-komisarza o stwierdzeniu przyjęcia uchwały zgromadzenia wierzycieli	806
174. Postanowienie sędziego-komisarza o stwierdzeniu przyjęcia i uchyleniu uchwały zgromadzenia wierzycieli	810
12. Postanowienia ogólne wydawane po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego	813
175. Postanowienie sądu o połączeniu do wspólnego rozpoznania spraw restrukturyzacyjnych prowadzonych wobec współników spółki cywilnej	813
13. Układ	815
176. Postanowienie sędziego-komisarza o stwierdzeniu przyjęcia układu	815
177. Postanowienie sądu o zatwierdzeniu układu częściowego	820
178. Postanowienie sądu o odmowie zatwierdzenia układu	823
179. Postanowienie sądu o wykonaniu układu	825
180. Postanowienie sądu o otwarciu postępowania o zmianę układu	829
181. Postanowienie sądu o uchyleniu układu	833
14. Umożnienie i zakończenie postępowania restrukturyzacyjnego	837
182. Postanowienie sądu o umożnieniu postępowania restrukturyzacyjnego (obligatoryjne)	837
183. Postanowienie sądu o umożnieniu postępowania restrukturyzacyjnego (fakultatywne)	841

184. Postanowienie sądu o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego (art. 326 ust. 1 pr. rest.)	847
185. Postanowienie sądu o umorzeniu postępowania sanacyjnego (art. 326 ust. 2 pr. rest.)	852
186. Postanowienie sądu o umorzeniu postępowania sanacyjnego (art. 326 ust. 3 pr. rest.)	858
187. Postanowienie sądu o oddaleniu wniosku o umorzenie postępowania sanacyjnego (art. 326 ust. 3 pr. rest.)	864
188. Postanowienie sądu nakazujące przymusowe odebranie majątku od zarządcy	870
189. Postanowienie sądu o zasądzeniu kosztów przechowania ksiąg, korespondencji i dokumentów dłużnika od osób uprawnionych do reprezentowania dłużnika	873
190. Postanowienie sądu o zarządzeniu likwidacji majątku dłużnika i określeniu sposobu likwidacji	877
BIBLIOGRAFIA	881

WYKAZ SKRÓTÓW

Akty prawne

k.c.	– ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 380 z późn. zm.)
Konstytucja RP	– Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.)
k.p.c.	– ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 101 z późn. zm.)
k.s.h.	– ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 z późn. zm.)
pr. rest.	– ustawa z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978 z późn. zm.)
pr. up.	– ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 233 z późn. zm.)
u.k.s.c.	– ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1025 z późn. zm.)
ustawa o KRS	– ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1142 z późn. zm.)

Inne

KRS	– Krajowy Rejestr Sądowy
Legalis	– system informacji prawnej Legalis
LEX	– system informacji prawnej LEX
MoP	– Monitor Prawniczy
SA	– sąd apelacyjny
SN	– Sąd Najwyższy

SŁOWO WSTĘPNE

Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne stanowi przełom w polskim ustawodawstwie dotyczącym rozwiązywania problemów niewypłacalności. Śmiało można powiedzieć, że nowe regulacje stawiają Polskę w jednym szeregu z najbardziej zaawansowanymi systemami na świecie. Aby jednak można było mówić o pozytywnym wpływie ustawy na obrót gospodarczy, konieczne jest sprawne stosowanie nowych przepisów. Mając to na uwadze, zrodziła się koncepcja stworzenia wzorów pism oraz orzeczeń sądowych w postępowaniach restrukturyzacyjnych. Istotną wartością przedkładanego Czytelnikowi zbioru jest dobór Autorów. W całości są to praktycy zajmujący się na co dzień orzekaniem w sprawach restrukturyzacyjnych i upadłościowych, jak również prowadzeniem spraw jako doradcy restrukturyzacyjni. Część Autorów brała również czynny udział w pracach legislacyjnych nad powstaniem nowego prawa.

Komitet redakcyjny dołożył wielu starań, aby wzory zachowały wysoką merytoryczną jakość. Wszyscy są jednak świadomi, że praktyka obrotu prawnego może inaczej pojmować dane instytucje nowego prawa. Nie wszystkie zagadnienia o charakterze doktrynalnym można uznać na obecnym etapie za przesądzone. Stąd Autorzy są świadomi naturalnej ułomności wbudowanej w prezentowane dzieło.

Wzory pism i orzeczeń sądowych mogą stać się podstawowym narzędziem w praktycznych zmaganiach z prawem restrukturyzacyjnym dla sędziów, nadzorców i zarządców oraz pełnomocników procesowych, a nawet samych dłużników, czyli podmiotów stosujących prawo oraz wykonujących orzeczenia sądu.

*dr hab. Anna Hrycaj
dr Patryk Filipiak*

CZĘŚĆ I

PISMA UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO

ROZDZIAŁ I

Postępowanie o zatwierdzenie układu

1. WNIOSEK DŁUŻNIKA O ZATWIERDZENIE UKŁADU PRZYJĘTEGO W POSTĘPOWANIU O ZATWIERDZENIE UKŁADU

Warszawa, dnia 31 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie
X Wydział Gospodarczy
ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych
ul. Czerniakowska 100A
00-454 Warszawa

Wnioskodawca:

Firma Budowlana S.A.
ul. Marszałkowska 2
00-500 Warszawa
KRS: 0000111122
NIP: 1112221112
REGON: 111222333

opłata stała od wniosku: 1000 zł (art. 74 pkt 3 u.k.s.c.)

WNIOSEK DŁUŻNIKA O ZATWIERDZENIE UKŁADU PRZYJĘTEGO W POSTĘPOWANIU O ZATWIERDZENIE UKŁADU

Działając w imieniu dłużnika, tj. Firmy Budowlanej S.A. z siedzibą w Warszawie, jako członkowie zarządu uprawnieni do łącznej reprezentacji dłużnika (wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS w załączeniu), niniejszym:

1. na podstawie art. 7 oraz art. 219 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978 z późn. zm.; dalej jako: pr. rest.), wnosimy o zatwierdzenie układu w stosunku do dłużnika – Firmy Budowlanej S.A. z siedzibą w Warszawie – przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu o treści następującej:
„W postępowaniu o zatwierdzenie układu prowadzonym w trybie przepisów prawa restrukturyzacyjnego wobec Firmy Budowlanej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000111122, adres: ul. Marszałkowska 2, 00-500 Warszawa) zawarto układ w przedmiocie restrukturyzacji zobowiązań dłużnika poprzez:
a) zmniejszenie wysokości zobowiązań objętych układem polegające na umorzeniu w całości odsetek oraz innych zobowiązań ubocznych,

- b) odroczenie terminu wykonania wszystkich zobowiązań głównych objętych układem do końca roku kalendarzowego, w którym dochodzi do prawomocnego zatwierdzenia układu,
 - c) po upływie okresu odroczenia spłaty określonego w lit. b powyżej – spłatę kwoty głównej zobowiązań objętych układem w 24 (dwudziestu czterech) równych ratach miesięcznych, każda rata płatna do 10 (dziesiątego) dnia każdego kolejnego miesiąca”;
2. na podstawie art. 227 k.p.c. w zw. z art. 209 pr. rest. wnoszę o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego wniosku, w szczególności na okoliczność tego, że dłużnik posiada zdolność restrukturyzacyjną, jest zagrożony niewypłacalnością, suma wierzytelności spornych nie przekracza 15% ogólnej sumy wierzytelności, w sposób prawidłowy przeprowadził procedurę samodzielnego zbierania głosów na etapie przed złożeniem niniejszego wniosku.

UZASADNIENIE

I. Warunki formalne wniosku

1. Oznaczenie dłużnika

Firma Budowlana S.A. z siedzibą w Warszawie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000111122. Spółce nadano NIP: 111222111 oraz REGON: 111222333.

Adres siedziby dłużnika jest następujący: ul. Marszałkowska 4, 00-590 Warszawa.

Dłużnika reprezentują: Adam Kowalski – Prezes Zarządu oraz Grzegorz Nowak – Członek Zarządu. Sposób reprezentacji określono bowiem w następujący sposób: w przypadku zarządu jednoosobowego dłużnika reprezentuje Prezes Zarządu samodzielnie, w przypadku zaś zarządu wieloosobowego – dwóch członków zarządu działając łącznie lub jeden członek zarządu działając razem z prokurentem.

Dowód:

- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS.

2. Pozostałe warunki formalne wniosku

Warunki formalne wniosku wskazane w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 pr. rest. zostały wskazane w dalszej części pisma, warunki formalne wniosku wskazane w art. 219 ust. 2 pr. rest. zostały zaś spełnione poprzez załączone do wniosku dokumenty (załączniki nr 4–10).

II. Przestanki procesowe

Dłużnik oświadcza, że:

- 1) jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą w branży budowlanej, a zatem spełnia cechy przedsiębiorcy w rozumieniu art. 43¹ k.c., w związku z czym na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 pr. rest. dłużnik posiada zdolność restrukturyzacyjną;
- 2) główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a zatem sąd polski posiada jurysdykcję krajową w sprawie o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, w tym o zatwierdzeniu układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu;
- 3) wcześniej nie były rozpoznane, a obecnie nie są rozpoznawane żadne wnioski o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego zarówno w Polsce, jak i w innych państwach, a zatem nie zachodzą podstawy negatywne w postaci powagi rzeczy osądzonej oraz zawisłości sprawy;
- 4) posiada zdolność sądową oraz zdolność procesową.

III. Podstawy zatwierdzenia układu

1. Wielość wierzycieli

Dłużnik posiada 20 wierzycieli osobistych, co wynika ze sprawozdania nadzorcy układu oraz załączonych do niniejszego wniosku kart do głosowania. Wobec powyższego spełniona została przesłanka wielości wierzycieli wyrażona w art. 6 pr. rest. w zw. z art. 11 ust. 1 pr. up.

2. Zagrożenie niewypłacalnością

Dłużnik wprowadzie jeszcze reguluje swoje zobowiązania pieniężne, niemniej już na dzień układowy (a tym bardziej obecnie) można stwierdzić, że jest zagrożony niewypłacalnością, gdyż jego sytuacja ekonomiczna wskazuje, że w niedługim czasie stanie się niewypłacalny w rozumieniu art. 11 ust. 1 pr. up.

Na aktualny stan rzeczy złożyły się dwie przyczyny. Po pierwsze, na dzień 15 kwietnia 2016 r. przypada spłata pożyczki w wysokości 1 200 000 zł (dług ten można by uregulować przy założeniu terminowego spływu wszystkich zaprognozowanych przez wnioskodawcę należności). Po drugie, w dniu 28 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku PB S.A. będącego jednym z większych dłużników spółki (generalny wykonawca, dla którego spółka wykonywała roboty budowlane w charakterze podwykonawcy). Wnioskodawca posiada wobec tego podmiotu należność w wysokości 1 000 000 zł płatną do dnia 31 marca 2016 r. Z uwagi na ogłoszoną upadłość jest oczywiste, że należność ta nie zostanie ściągnięta przed 15 kwietnia 2016 r. Jednocześnie wskazać należy, że nie udało

się – pomimo podjętych negocjacji – odroczyć terminu spłaty pożyczki. W takim stanie rzeczy jest oczywiste, że wnioskodawca po dniu 15 kwietnia 2016 r. stanie się niewypłacalny, gdyż nie będzie posiadał środków pozwalających na spłatę rzeczzonej pożyczki oraz pozostałych wymagalnych zobowiązań.

Łączna suma zobowiązań dłużnika, wliczając w nią wymienioną wyżej pożyczkę, wynosi 6 000 000 zł. Kwoty te staną się w całości wymagalne do końca czerwca 2016 r., a dłużnik nie będzie w stanie ich uregulować, gdyż roszczenie o zwrot pożyczki (największe zobowiązanie płatne jednorazowo) zostało zabezpieczone oświadczeniem o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c. Wierzyciel (pożyczkodawca) zainicjuje więc najprawdopodobniej egzekucję, która sparaliżuje działalność spółki, a w konsekwencji zarząd będzie obowiązany złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości.

Dowody:

- *kopia postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o ogłoszeniu upadłości PB S.A. (sygn. akt X GU 4561/15),*
- *umowa podwykonawcza z PB S.A. z dnia 23 lipca 2015 r. wraz z protokołem bezsterkowego odbioru robót, sprawozdanie nadzorczy układu.*

3. Dzień układowy. Propozycje układowe

Dłużnik w dniu 4 stycznia 2016 r. zawarł z Marcinem Zielińskim (doradcą restrukturyzacyjnym, licencja nr 1316) umowę o sprawowanie nadzoru nad przebiegiem postępowania o zatwierdzenie układu.

Dłużnik wraz z nadzorcą układu ustalili, że dzień 7 stycznia 2016 r. jest dniem układowym w rozumieniu art. 211 pr. rest. Następnie dłużnik i nadzorca układu przygotowali propozycje układowe w zakresie restrukturyzacji zobowiązań pieniężnych objętych układem o treści następującej:

- a) zmniejszenie wysokości zobowiązań dłużnika poprzez umorzenie w całości odsetek oraz innych zobowiązań ubocznych,
- b) odroczenie terminu wykonania wszystkich zobowiązań dłużnika do końca roku kalendarzowego, w którym dochodzi do prawomocnego zatwierdzenia układu,
- c) po upływie okresu odroczenia z lit. b powyżej, spłata kwoty głównej zobowiązań w równych 24 (dwudziestu czterech) ratach miesięcznych, każda rata płatna do 10 (dziesiątego) dnia każdego kolejnego miesiąca.

W propozycjach układowych nie przewidziano podziału wierzycieli na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów w rozumieniu art. 161 pr. rest.

Wszystkie wierzytelności objęte układem mają status tzw. wierzytelności handlowych, z kolei należności ze stosunków pracy oraz wierzytelności publicznoprawne pozostają w całości uregulowane na dzień układowy, a zatem dłużnikowi nie zostanie udzielone wsparcie, o którym mowa w art. 140 pr. rest.

4. Głosowanie

Karty do głosowania zostały wysłane listami poleconymi za potwierdzeniem odbioru na adresy siedzib (osoby prawne) oraz adresy zamieszkania (osoby fizyczne) wszystkich wierzycieli osobistych dłużnika. Jeden z wierzycieli ma siedzibę na terenie Republiki Czeskiej (karta do głosowania została wręczona reprezentantowi tego wierzyciela i odebrana osobiście za pokwitowaniem odbioru przez prokurenta dłużnika).

Pierwszy głos na piśmie oddano w dniu 18 stycznia 2016 r., a ostatni w dniu 28 marca 2016 r. W związku z powyższym wszystkie głosy są ważne w rozumieniu art. 215 pr. rest.

Liczba wierzycieli uprawnionych do głosowania	20
Suma wierzytelności uprawniających do głosowania (w zł)	6 000 000
Liczba głosów ważnie oddanych	20
Liczba wierzycieli głosujących za układem	12
Liczba wierzycieli głosujących przeciwko układowi	8
Liczba wierzycieli głosujących przeciwko układowi, którzy zgłosili nadzorcę układu zastrzeżenia	1
Suma wierzytelności przypadająca wierzycielom głosującym za układem (w zł)	5 600 000

W związku z powyższym układ został przyjęty w rozumieniu art. 217 pr. rest., gdyż za jego przyjęciem wypowiedziało się 60%, a więc większość wierzycieli uprawnionych do głosowania nad układem, mających łącznie 93,33% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem.

5. Brak przesłanki negatywnej zatwierdzenia układu – legalność oraz wykonalność układu

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, co następuje. Zgodnie z art. 165 ust. 1 pr. rest. sąd odmawia zatwierdzenia układu, jeżeli narusza on prawo, w szczególności jeżeli przewiduje udzielenie pomocy publicznej niezgodnie z przepisami albo jeżeli jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany. Domniemywa się, że jest oczywiste, iż układ nie będzie wykonany, jeżeli dłużnik nie wykonuje zobowiązań powstałych po dniu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.

Wierzyciele, którzy oddali głos w przedmiocie propozycji układowych, byli uprawnieni do głosowania w rozumieniu przepisów prawa restrukturyzacyjnego, w szczególności wobec żadnego wierzyciela nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 116 pr. rest. W niniejszej sprawie, z uwagi na brak wierzytelności publicznoprawnych (wszystkie zostały uregulowane przed dniem układowym), nie można mówić o ewentualnym naruszeniu przepisów o pomocy publicznej.

Wszystkie wierzytelności objęte układem w niniejszym postępowaniu mają status tzw. wierzytelności handlowych. Żaden zaś przepis prawa nie zabrania ich umarzania czy rozkładania na raty (bez względu na zakres umorzenia i okres prolongaty). Treść każdej z wierzytelności objętych układem może więc podlegać zmianie, a zatem proponowane wierzycielom i przezeń zaaprobowane warunki układu są prawidłowe pod względem materialnoprawnym. Przy zawieraniu układu oraz w toku całej procedury samodzielnego zbierania głosów dochowano także wszelkich wymogów proceduralnych. Układ jest więc zgodny z prawem także w warstwie formalnoprawnej, co potwierdza treść sprawozdania nadzorca układu.

Jak wynika z treści sprawozdania nadzorca układu, dłużnik posiada zdolność do regulowania wszystkich zobowiązań bieżących powstałych po dniu układowym oraz – zważywszy na strukturę majątku i prognozowany spływ należności z zawartych umów – realne jest wykonanie układu w całości w terminach określonych treścią propozycji układowych. Nie zachodzi więc przesłanka oczywistej niewykonalności układu.

6. Brak przesłanki negatywnej zatwierdzenia układu – status wierzycieli głosujących przeciwko układowi

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, co następuje. Zgodnie z art. 165 ust. 2 pr. rest. sąd może odmówić zatwierdzenia układu, jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia.

Jeden z wierzycieli, tj. PaleAle sp. z o.o., oddał głos przeciwko układowi i wniósł zastrzeżenia, podnosząc, że układ jest krzywdzący, gdyż pozbawia wierzycieli prawa dochodzenia odsetek. Odsetki zaś (jak każde prawo majątkowe) pozostają – podobnie jak własność – pod ochroną Konstytucji RP. Zastrzeżenie wierzyciela zostało wskazane w sprawozdaniu nadzorca sądowego (art. 220 pkt 3 pr. rest.). Jego argumentacja jest chybiona, i to z kilku przyczyn. Po pierwsze, istota układu polega na ograniczeniu praw majątkowych wierzycieli w zamian za wyższy poziom zaspokojenia, aniżeli by uzyskali, gdyby do zawarcia układu nie doszło (np. egzekucja singularna czy upadłość). Po drugie, warunki układu są tożsame dla wszystkich wierzycieli, a proponowanej redukcji należności ubocznych nie sposób kwalifikować w kategoriach krzywdzącej ugody. Po trzecie, nawet gdyby uznać, że pozbawienie wierzyciela prawa do żądania odsetek jest dla niego krzywdzące, to w sytuacji gdy uzyskuje 100% zaspokojenia należności głównej nie można mówić o „rażącym” pokrzywdzeniu, zwłaszcza że należności odsetkowe należne wierzycielowi stanowią zaledwie 1,85% należności głównej (wyliczenie na dzień płatności pierwszej raty układowej, tj. 10 stycznia 2017 r., przy założeniu, że postanowienie o zatwierdzeniu układu uprawomocni się w roku 2016).

7. Brak przesłanki negatywnej zatwierdzenia układu – suma wierzytelności spornych

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, że nie posiada żadnych wierzytelności spornych. Nie zachodzi zatem przesłanka negatywna zatwierdzenia układu określona w art. 165 ust. 3 pr. rest.

IV. Opłata sądowa, właściwość sądu, dodatkowe informacje

1. Opłata sądowa

Wysokość opłaty sądowej wynosi 1000 zł, ustalono ją zaś na podstawie art. 74 pkt 3 u.k.s.c.

2. Właściwość sądu

Zgodnie z art. 15 ust. 1–3 pr. rest. sprawy restrukturyzacyjne rozpoznaje sąd właściwy dla głównego ośrodka podstawowej działalności dłużnika. Przez główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika należy rozumieć miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. W przypadku osoby prawnej oraz jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, domniemywa się, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce siedziby.

Ponieważ siedziba dłużnika, jak również główny ośrodek jego podstawowej działalności znajduje się w Warszawie, sądem właściwym jest Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Przedsiębiorstwo dłużnika – siedziba główna (administracja, księgowość) i miejsce pracy członków zarządu – znajduje się w następującej lokalizacji: ul. Marszałkowska 4, 00-590 Warszawa. Z tego miejsca dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i w taki sposób (jako centrum zarządzania przedsiębiorstwem) jest ono rozpoznawalne dla osób trzecich, w tym wierzycieli i kontrahentów dłużnika.

3. Dodatkowe informacje

Dodatkowo w celu ułatwienia sądowi stosowanie art. 223 ust. 3 w zw. z art. 233 ust. 1 pkt 3 pr. rest. dłużnik oświadcza, że nie jest uczestnikiem podlegającego prawu polskiemu lub prawu innego państwa członkowskiego systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych, jak również nie jest niebędącym uczestnikiem podmiotem prowadzącym system interoperacyjny w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach

rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 246 z późn. zm.).

Adam Kowalski

Grzegorz Nowak

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia opłaty sądowej od wniosku (potwierdzenie przelewu bankowego),
- 2) wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla dłużnika,
- 3) karty do głosowania wraz wydrukami informacji odpowiadającymi odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców,
- 4) potwierdzenia nadań propozycji układowych na adresy wierzycieli, którzy nie oddali głosu,
- 5) sprawozdanie nadzorcy układu,
- 6) kopia postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o ogłoszeniu upadłości PB S.A. (sygn. akt X GU 4561/15),
- 7) kopia umowy podwykonawczej zawartej z PB S.A. z dnia 23 lipca 2015 r. wraz z protokołem bezusterkowego odbioru robót.

Komentarz

1. Zgodnie z art. 74 ust. 3 u.k.s.c. opłatę stałą w kwocie 1000 zł pobiera się od wniosku o zatwierdzenie układu po samodzielnym zbieraniu głosów albo otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego.
2. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pr. rest., o ile ustawa nie stanowi inaczej, postępowanie restrukturyzacyjne wszczyna się na wniosek restrukturyzacyjny złożony przez dłużnika.
3. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pr. rest. przez wniosek restrukturyzacyjny należy rozumieć wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz wniosek o zatwierdzenie układu przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu.
4. Zgodnie z art. 219 ust. 1 pr. rest. wniosek o zatwierdzenie układu powinien zawierać:
 - 1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a gdy dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska oraz miejsce zamieszkania współników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;
 - 2) propozycje układowe;
 - 3) wynik głosowania ze wskazaniem liczby wierzycieli i sumy wierzytelności uprawniającej do głosowania oraz liczby wierzycieli i sumy wierzytelności przypadającej wierzycielom głosującym za układem, a jeżeli propozycje układowe przewidują podział wierzycieli na grupy – również liczby wierzycieli i sumy wierzytelności poszczególnych grup oraz liczby wierzycieli i sumy wierzytelności przypadających wierzycielom głosującym za układem w każdej grupie.
5. Zgodnie z art. 219 ust. 2 pr. rest. do wniosku o zatwierdzenie układu dłużnik dołącza:
 - 1) zebrane przez dłużnika karty do głosowania wraz z odpisami lub wydrukami z rejestru i pełnomocnictwami koniecznymi dla wykazania uprawnienia do oddania głosu oraz informacją, czy w stosunku do wierzyciela nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 116 pr. rest., uszeregowane zgodnie z kolejnością przyjętą w spisie wierzytelności sporządzonym przez nadzorcę układu;
 - 2) dowód wysłania co najmniej na trzy tygodnie przed dniem złożenia wniosku o zatwierdzenie układu kart do głosowania z propozycjami układowymi

wierzycielom, którzy nie oddali głosu, na adres wskazany w rejestrze, do którego jest wpisany wierzyciel, o ile wierzyciel jest wpisany do rejestru, w przeciwnym przypadku na adres zamieszkania wierzyciela znany dłużnikowi;

3) sprawozdanie nadzorcy układu.

2. WNIOSEK DŁUŻNIKA O ZATWIERDZENIE UKŁADU CZĘŚCIOWEGO W TOKU POSTĘPOWANIA O ZATWIERDZENIE UKŁADU

Warszawa, dnia 31 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie
X Wydział Gospodarczy
ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych
ul. Czerniakowska 100A
00-454 Warszawa

Wnioskodawca:

Firma Budowlana S.A.
ul. Marszałkowska 2
00-500 Warszawa
KRS: 0000111122
NIP: 1112221112
REGON: 111222333

opłata stała od wniosku: 1000 zł (art. 74 pkt 3 u.k.s.c.)

WNIOSEK O ZATWIERDZENIE UKŁADU CZĘŚCIOWEGO PRZYJĘTEGO W POSTĘPOWANIU O ZATWIERDZENIE UKŁADU

Działając w imieniu dłużnika, tj. Firmy Budowlanej S.A. z siedzibą w Warszawie, jako członkowie zarządu uprawnieni do łącznej reprezentacji dłużnika (wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS w załączeniu), niniejszym:

1. na podstawie art. 7 i 182 w zw. z art. 219 i n. ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978 z późn. zm.; dalej: pr. rest.) wnosimy o zatwierdzenie układu częściowego w stosunku do dłużnika – Firmy Budowlanej S.A. z siedzibą w Warszawie – przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu o treści następującej:
„W postępowaniu o zatwierdzenie układu częściowego prowadzonym w trybie przepisów prawa restrukturyzacyjnego wobec Firmy Budowlanej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000111122, adres: ul. Marszałkowska 2, 00-500 Warszawa) zawarto układ w przedmiocie restrukturyzacji zobowiązań pieniężnych dłużnika wynikających z zawartych przez dłużnika umów leasingu żurawi budowlanych z wierzycielami wskazanymi w spisie wierzytelności (k. 23–27) poprzez:
a) zmniejszenie miesięcznej raty z tytułu każdej umowy leasingu o 8% (osiem procent) przez cały okres wykonywania umowy leasingu;

- b) odroczenie terminu wykupu przedmiotu leasingu z tytułu każdej umowy leasingu o 6 miesięcy z tym zastrzeżeniem, że termin odroczenia biegnie od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym uiszczono ostatnią ratę leasingu;
 - c) utrzymanie w mocy pozostałych postanowień umów leasingu bez zmian”;
2. na podstawie art. 227 k.p.c. w zw. z art. 209 pr. rest. wnoszę o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego wniosku, w szczególności na okoliczność tego, że dłużnik posiada zdolność restrukturyzacyjną, jest zagrożony niewypłacalnością, suma wierzytelności spornych nie przekracza 15% ogólnej sumy wierzytelności, w sposób prawidłowy przeprowadził procedurę samodzielnego zbierania głosów na etapie przed złożeniem niniejszego wniosku, a zaproponowane kryteria wyboru wierzytelności objętych układem częściowym są zgodne z prawem.

UZASADNIENIE

I. Warunki formalne wniosku

1. Oznaczenie dłużnika

Firma Budowlana S.A. z siedzibą w Warszawie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000111122. Spółce nadano NIP: 111222111 oraz REGON: 111222333.

Adres siedziby dłużnika jest następujący: ul. Marszałkowska 4, 00-590 Warszawa.

Dłużnika reprezentują: Adam Kowalski – Prezes Zarządu oraz Grzegorz Nowak – Członek Zarządu. Sposób reprezentacji określono bowiem w następujący sposób: w przypadku zarządu jednoosobowego dłużnika reprezentuje Prezes Zarządu samodzielnie, w przypadku zaś zarządu wieloosobowego – dwóch członków zarządu działając łącznie lub jeden członek zarządu działając razem z prokurentem.

Dowód:

- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS.

2. Pozostałe warunki formalne wniosku

Warunki formalne wniosku wskazane w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 pr. rest. zostały wskazane w dalszej części pisma, warunki formalne wniosku wskazane w art. 219 ust. 2 pr. rest. zostały zaś spełnione poprzez załączone do wniosku dokumenty.

II. Przesłanki procesowe otwarcia postępowania

1. Dłużnik oświadcza, że:

- 1) jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą w branży budowlanej, a zatem spełnia cechy przedsiębiorcy w rozumieniu art. 43¹ k.c., w związku z czym

- na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 pr. rest. dłużnik posiada zdolność restrukturyzacyjną;
- 2) główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a zatem sąd polski posiada jurysdykcję krajową w sprawie o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego;
 - 3) wcześniej nie były rozpoznane, a obecnie nie są rozpoznawane żadne wnioski o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, zarówno w Polsce, jak i w innych państwach, a zatem nie zachodzą podstawy negatywne w postaci powagi rzeczy osądzonej oraz zawisłości sprawy;
 - 4) posiada zdolność sądową oraz zdolność procesową.

III. Podstawy zawarcia oraz zatwierdzenia układu częściowego

1. Rodzaj zobowiązań podlegających układowi częściowemu

Dłużnik zawarł w trybie samodzielnego zbierania głosów układ częściowy, którego przedmiotem jest restrukturyzacja zobowiązań pieniężnych wynikających z zawartych umów leasingowych. Dłużnik jest stroną 12 umów leasingu sprzętu budowlanego (tzw. żurawie budowlane), zawartych z 5 różnymi firmami leasingowymi. Działalność gospodarcza dłużnika polega na wypożyczaniu żurawi budowlanych innym firmom budowlanym oraz wykorzystywaniu części z nich na potrzeby własnej działalności budowlanej.

Zobowiązania z tytułu leasingu żurawi budowlanych mają kluczowe znaczenie dla funkcjonowania przedsiębiorstwa dłużnika. Ewentualne wypowiedzenie leasingów będzie wiązało się z koniecznością złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 pr. rest. dłużnik może złożyć propozycje układowe dotyczące jedynie niektórych zobowiązań, których restrukturyzacja ma zasadniczy wpływ na dalsze funkcjonowanie przedsiębiorstwa dłużnika. Dłużnik niniejszym wskazuje, że układem częściowym są objęte wyłącznie zobowiązania pieniężne z tytułu 12 umów leasingu (wykaz umów zawarto w załączniku, dane wierzycieli ujęto w spisie wierzycielności).

2. Kryteria wyboru wierzycieli objętych układem częściowym

Zgodnie z art. 180 ust. 2 pr. rest. wyodrębnienie wierzycieli objętych układem częściowym odbywa się na podstawie obiektywnych, jednoznacznych i uzasadnionych ekonomicznie kryteriów dotyczących stosunków prawnych wiążących wierzycieli z dłużnikiem, z których wynikają zobowiązania objęte propozycjami układowymi.

Złożone przez dłużnika propozycje układowe spełniają kryteria wskazane w art. 180 ust. 2 pr. rest., gdyż są:

- 1) obiektywne – wyodrębnienie na podstawie cechy bycia stroną umowy leasingu takiego samego sprzętu budowlanego;

- 2) jednoznaczne – pozwalają bez żadnych wątpliwości zdecydować, czy dana wierzytelność zalicza się do objętych układem częściowym, czy też nie;
- 3) uzasadnione ekonomicznie – odnoszą się do przedmiotów stanowiących główny składnik majątku dłużnika, bez którego niemożliwe jest prowadzenie działalności operacyjnej.

W związku z powyższym zaproponowane przez dłużnika kryteria wyboru należy uznać za zgodne z prawem, a zatem nie zachodzi przesłanka negatywna zatwierdzenia układu wskazana w art. 182 ust. 2 pr. rest.

3. Treść propozycji układowych

Dłużnik zaproponował restrukturyzację zobowiązań pieniężnych wynikających z umów leasingu żurawi budowlanych (lista umów stanowi załącznik do wniosku restrukturyzacyjnego) na warunkach następujących:

- a) zmniejszenie miesięcznej raty z tytułu każdej umowy leasingu o 8% (osiem procent) przez cały okres wykonywania umowy leasingu;
- b) odroczenie terminu wykupu przedmiotu leasingu z tytułu każdej umowy leasingu o 6 miesięcy z tym zastrzeżeniem, że termin odroczenia biegnie od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym uiszczono ostatnią ratę leasingu;
- c) pozostałe postanowienia umów leasingu pozostają bez zmian.

4. Zobowiązania nieobjęte układem częściowym (art. 183 ust. 1 pr. rest.)

Z przeprowadzonych przez dłużnika analiz ekonomicznych wynika, że zawarcie układu częściowego poprzez przyjęcie niniejszych propozycji układowych nie spowoduje zmniejszenia możliwości zaspokojenia wierzytelności nieobjętych układem. Potwierdza to także treść sprawozdania nadzorcy układu.

5. Wielość wierzycieli

Dłużnik posiada 5 wierzycieli osobistych, co wynika ze sprawozdania nadzorcy układu oraz załączonych do niniejszego wniosku kart do głosowania. Wobec powyższego spełniona została przesłanka wyrażona w art. 6 pr. rest. w zw. z art. 11 ust. 1 pr. up.

6. Zagrożenie niewypłacalnością

Dłużnik jest stroną 12 umów leasingu sprzętu budowlanego (tzw. żurawi budowlanych), zawartych z 5 różnymi firmami leasingowymi. Działalność gospodarcza dłużnika polega na wypożyczaniu przedmiotowym żurawi innym firmom budowlanym oraz wykorzystywaniu części z nich na potrzeby własnej działalności budowlanej. Dłużnik nie zalega jeszcze z zapłatą rat leasingowych, jednak z uwagi na upadłość głównego kontrahenta i wstrzymanie spływu należności stanie się niewypłacalny, tj. nie będzie w stanie uiszczać rat leasingowych w pełnej wysokości, w przeciągu najbliższych 3–4 miesięcy.

Zobowiązania z tytułu leasingu żurawi budowlanych mają kluczowe znaczenie dla funkcjonowania przedsiębiorstwa dłużnika. Ewentualne wypowiedzenie leasingów będzie wiązało się z koniecznością złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości.

Łączna suma zobowiązań dłużnika z tytułu umów leasingu wynosi 6 000 000 zł.

Dowód:

- *sprawozdanie nadzorcy układu.*

7. Dzień układowy. Propozycje układowe

Dłużnik w dniu 4 stycznia 2016 r. zawarł z Marcinem Zielińskim (doradcą restrukturyzacyjnym, licencja nr 1316) umowę o sprawowanie nadzoru nad przebiegiem postępowania o zatwierdzenie układu.

Dłużnik wspólnie z nadzorcą układu ustalili, że dzień 7 stycznia 2016 r. jest dniem układowym w rozumieniu art. 211 pr. rest. Następnie dłużnik i nadzorca układu przygotowali propozycje układowe w zakresie restrukturyzacji zobowiązań pieniężnych objętych układem częściowym o treści wskazanej powyżej. W propozycjach układowych nie przewidziano podziału wierzycieli na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów w rozumieniu art. 161 pr. rest.

8. Głosowanie

Karty do głosowania zostały wysłane listami poleconymi za potwierdzeniem odbioru na adresy siedzib wierzycieli.

Pierwszy głos na piśmie oddano w dniu 18 stycznia 2016 r., a ostatni w dniu 28 marca 2016 r. W związku z powyższym wszystkie głosy są ważne w rozumieniu art. 215 pr. rest.

Liczba wierzycieli uprawnionych do głosowania	5
Suma wierzytelności uprawniających do głosowania (w zł)	6 000 000
Liczba głosów ważnie oddanych	5
Liczba wierzycieli głosujących za układem	4
Liczba wierzycieli głosujących przeciwko układowi	1
Liczba wierzycieli głosujących przeciwko układowi, którzy zgłosili nadzorcy układu zastrzeżenia	0
Suma wierzytelności przypadająca wierzycielom głosującym za układem (w zł)	5 600 000

W związku z powyższym układ został przyjęty zgodnie z art. 186 pr. rest., gdyż za jego przyjęciem wypowiedziało się 80% wierzycieli, a więc większość wierzycieli uprawnionych do głosowania nad układem, którzy oddali ważny głos, mających łącznie 93,33% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem częściowym i nim objętych.

9. Brak przesłanki negatywnej zatwierdzenia układu – legalność oraz wykonalność układu

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, że zgodnie z art. 165 ust. 1 pr. rest. sąd odmawia zatwierdzenia układu, jeżeli narusza on prawo, w szczególności jeżeli przewiduje udzielenie pomocy publicznej niezgodnie z przepisami albo jeżeli jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany. Domniemywa się, że jest oczywiste, iż układ nie będzie wykonany, jeżeli dłużnik nie wykonuje zobowiązań powstałych po dniu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.

Wierzyciele, którzy oddali głos w przedmiocie propozycji układowych, byli uprawnieni do głosowania w rozumieniu przepisów prawa restrukturyzacyjnego, w szczególności wobec żadnego wierzyciela nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 116 pr. rest. W niniejszej sprawie, z uwagi na brak wierzytelności publiczno-prawnych (wszystkie zostały uregulowane przed dniem układowym), nie można mówić o ewentualnym naruszeniu przepisów o pomocy publicznej. Wszystkie wierzytelności objęte układem w niniejszym postępowaniu mają status tzw. wierzytelności handlowych. Żaden zaś przepis prawa nie zabrania ich umarzania czy rozkładania na raty (bez względu na zakres umorzenia i okres prolongaty). Każda z wierzytelności objętych układem może więc podlegać nowacji, a zatem zaproponowane wierzycielom i przezeń zaaprobowane warunki układu są prawidłowe pod względem materialnoprawnym. Przy zawieraniu układu oraz w toku całej procedury samodzielnego zbierania głosów dochowano także wszelkich wymogów proceduralnych. Układ jest więc zgodny z prawem także w warstwie formalnoprawnej, co potwierdza treść sprawozdania nadzorcy układu.

Jak wynika z treści sprawozdania nadzorcy układu, dłużnik posiada zdolność do regulowania wszystkich zobowiązań bieżących powstałych po dniu układowym oraz – zważywszy na strukturę majątku i prognozowany spływ należności z zawartych umów – realne jest wykonanie układu w całości w terminach określonych treścią propozycji układowych. Nie zachodzi więc przesłanka oczywistej niewykonalności układu.

10. Brak przesłanki negatywnej zatwierdzenia układu – status wierzycieli głosujących przeciwko układowi

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, że zgodnie z art. 165 ust. 2 pr. rest. sąd może odmówić zatwierdzenia układu, jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia.

Jeden z wierzycieli, tj. Żuraw Lease sp. z o.o., oddał głos przeciwko układowi. Nie wniósł jednak zastrzeżeń, a zatem sąd restrukturyzacyjny nie bada przesłanki z art. 165 ust. 2 pr. rest.

11. Brak przesłanki negatywnej zatwierdzenia układu – suma wierzytelności spornych

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, że nie posiada żadnych wierzytelności spornych. Nie zachodzi zatem przesłanka negatywna zatwierdzenia układu określona w art. 165 ust. 3 pr. rest.

IV. Opłata sądowa. Właściwość sądu. Dodatkowe informacje

1. Opłata sądowa

Wysokość opłaty sądowej ustalono na podstawie art. 74 pkt 3 u.k.s.c.

2. Właściwość sądu

Zgodnie z art. 15 ust. 1–3 pr. rest. sprawy restrukturyzacyjne rozpoznaje sąd właściwy dla głównego ośrodka podstawowej działalności dłużnika. Przez główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika należy rozumieć miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. W przypadku osoby prawnej oraz jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, domniemywa się, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce siedziby.

Ponieważ siedziba dłużnika, jak również główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, znajduje się w Warszawie, sądem właściwym jest Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Przedsiębiorstwo dłużnika – siedziba główna (administracja, księgowość) i miejsce pracy członków zarządu – znajduje się w następującej lokalizacji: ul. Marszałkowska 4, 00-590 Warszawa. Z tego miejsca dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i w taki sposób (jako centrum zarządzania przedsiębiorstwem) jest ono rozpoznawalne dla osób trzecich, w tym wierzycieli i kontrahentów dłużnika.

Dodatkowo, w celu ułatwienia sądowi zastosowania art. 223 ust. 3 w zw. z art. 233 ust. 1 pkt 3 pr. rest., dłużnik oświadcza, że nie jest uczestnikiem podlegającego prawu polskiemu lub prawu innego państwa członkowskiego systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych, jak również nie jest niebędącym uczestnikiem podmiotem prowadzącym system interoperacyjny w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 246 z późn. zm.).

Adam Kowalski

Grzegorz Nowak

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia opłaty sądowej od wniosku (potwierdzenie przelewu bankowego),
- 2) wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla dłużnika,
- 3) karty do głosowania wraz wydrukami informacji odpowiadającymi odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców i pełnomocnictwami koniecznymi dla wykazania uprawnienia do oddania głosu
- 4) potwierdzenia nadań kart do głosowania z propozycjami układowymi na adresy wierzycieli, którzy nie oddali głosu.
- 5) sprawozdanie nadzorcy układu.

Komentarz

1. Zgodnie z art. 74 ust. 3 u.k.s.c. opłatę stałą w kwocie 1000 zł pobiera się od wniosku o zatwierdzenie układu po samodzielnym zbieraniu głosów albo otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego.

2. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pr. rest., jeśli ustawa nie stanowi inaczej, postępowanie restrukturyzacyjne wszczyna się na wniosek restrukturyzacyjny złożony przez dłużnika.

3. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pr. rest. przez wniosek restrukturyzacyjny należy rozumieć wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz wniosek o zatwierdzenie układu przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu.

4. Zgodnie z art. 219 ust. 1 pr. rest. wniosek o zatwierdzenie układu powinien zawierać:

- 1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a gdy dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska oraz miejsce zamieszkania współników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;
- 2) propozycje układowe;
- 3) wynik głosowania ze wskazaniem liczby wierzycieli i sumy wierzytelności uprawniającej do głosowania oraz liczby wierzycieli i sumy wierzytelności przypadającej wierzycielom głosującym za układem, a jeżeli propozycje układowe przewidują podział wierzycieli na grupy – również liczby wierzycieli i sumy wierzytelności poszczególnych grup oraz liczby wierzycieli i sumy wierzytelności przypadających wierzycielom głosującym za układem w każdej grupie.

5. Zgodnie z art. 219 ust. 2 pr. rest. do wniosku o zatwierdzenie układu dłużnik dołącza:

- 1) zebrane przez dłużnika karty do głosowania, wraz z odpisami lub wydrukami z rejestru i pełnomocnictwami koniecznymi dla wykazania uprawnienia do oddania głosu oraz informacją, czy w stosunku do wierzyciela nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 116 pr. rest., uszeregowane zgodnie z kolejnością przyjętą w spisie wierzytelności sporządzonym przez nadzorcę układu;
- 2) dowód wysłania co najmniej na trzy tygodnie przed dniem złożenia wniosku o zatwierdzenie układu kart do głosowania z propozycjami układowymi

wierzycielom, którzy nie oddali głosu, na adres wskazany w rejestrze, do którego jest wpisany wierzyciel, o ile wierzyciel jest wpisany do rejestru, w przeciwnym przypadku na adres zamieszkania wierzyciela znany dłużnikowi;

3) sprawozdanie nadzorcy układu.

6. Zgodnie z art. 180 ust. 1 pr. rest. dłużnik może złożyć propozycje układowe dotyczące jedynie niektórych zobowiązań, których restrukturyzacja ma zasadniczy wpływ na dalsze funkcjonowanie przedsiębiorstwa dłużnika.

7. Wyodrębnienie wierzycieli objętych układem częściowym odbywa się na podstawie obiektywnych, jednoznacznych i uzasadnionych ekonomicznie kryteriów.

8. Określenie kryteriów, które ma na celu pominięcie wierzyciela przeciwnego zawarciu układu częściowego, jest niedopuszczalne.

9. Zgodnie z art. 180 ust. 4 pr. rest. wierzytelnościami objętymi układem częściowym mogą być w szczególności wierzytelności:

- 1) z tytułu finansowania działalności dłużnika przez udzielone kredyty, pożyczki i inne podobne instrumenty;
- 2) z tytułu umów o zasadniczym znaczeniu dla funkcjonowania przedsiębiorstwa dłużnika, w szczególności z tytułu dostawy najważniejszych materiałów lub umów leasingu majątku niezbędnego dla działalności prowadzonej przez dłużnika;
- 3) zabezpieczone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską na przedmiotach i prawach niezbędnych do prowadzenia przedsiębiorstwa dłużnika;
- 4) największe określone według sumy.

10. Zgodnie z art. 183 ust. 1 pr. rest. propozycje układowe nie mogą przewidywać dla wierzycieli objętych układem częściowym korzyści, które zmniejszają możliwość zaspokojenia wierzytelności nieobjętych układem.

3. WZÓR KARTY DO GŁOSOWANIA NAD UKŁADEM CZĘŚCIOWYM W POSTĘPOWANIU O ZATWIERDZENIE UKŁADU

KARTA DO GŁOSOWANIA W POSTĘPOWANIU O ZATWIERDZENIE UKŁADU		
A. DŁUŻNIK		
A.1. Imię i nazwisko, numer PESEL albo rodzaj i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość dłużnika nieposiadającego numeru PESEL/nazwa ze wskazaniem numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym albo numeru w rejestrze zagranicznym; w przypadku braku wskazanych danych należy podać inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację dłużnika		
Firma Budowlana S.A. z siedzibą w Warszawie, nr KRS: 11111		
A.2. Miejsce zamieszkania albo siedziba	Warszawa	
A.3. Adres (nazwa ulicy, nr domu, numer lokalu, kod pocztowy, poczta)	ul. Marszałkowska 2 lok. 2; 00-000 Warszawa	
A.4. W przypadku, gdy dłużnikiem jest osoba prawna, spółka osobowa albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni		
Imię i nazwisko	Funkcja	Sposób reprezentacji
Tomasz Kowalik	Prezes zarządu	Do składania oświadczeń i podpisów w imieniu spółki upoważnionych jest dwóch członków zarządu działających łącznie lub jeden członek zarządu działający łącznie z prokurentem. W przypadku zarządu jednoosobowego, spółkę reprezentuje jedyny członek zarządu samodzielnie.
Tomasz Kowalski	Członek zarządu	
Marek Adamiak	Członek zarządu	
A.5. W przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska oraz miejsce zamieszkania wspólników odpowiadających za zobowiązanie spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem		
B. WIERZycIEL		
B.1. Imię i nazwisko głosującego wierzyciela, numer PESEL, a w przypadku jego braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację albo nazwa głosującego wierzyciela, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku – inne dane umożliwiające jego identyfikację		
ABC sp. z o.o. w Warszawie, nr KRS: 22222		
B.2. Treść głosu (zakreślić właściwy kwadrat)		
☒ ZA UKŁADEM CZĘŚCIOWYM	☐ PRZECIW UKŁADOWI	
B.3. Kwota wierzytelności głosującego wierzyciela		
53 000 złotych (pięćdziesiąt trzy tysiące złotych)		
B.4. Miejsce zamieszkania albo siedziba	Warszawa	
B.5. Adres wierzyciela (nazwa ulicy, nr domu, numer lokalu, kod pocztowy, poczta)	ul. Marszałkowska 1 lok. 1; 00-000 Warszawa	

B.6. W przypadku, gdy wierzyciel jest spółką osobową albo inną jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni		
Imię i nazwisko	Funkcja	Sposób reprezentacji
Marek Kalinowski	Prezes zarządu	Do składania oświadczeń i podpisów w imieniu spółki upoważnionych jest dwóch członków zarządu działających łącznie lub jeden członek zarządu działający łącznie z prokurentem. W przypadku zarządu jednoosobowego, spółkę reprezentuje jedyny członek zarządu samodzielnie.
Adam Karolak	Członek zarządu	
Tadeusz Majcher	Członek zarządu	
B.7. Grupa obejmująca kategorię interesu, jeżeli zostały przewidziane, do której został zaliczony głosujący wierzyciel		
B.7.1. Numer grupy	B.7.2. Opis grupy	
X		
B.8. Kwota wierzytelności, co do której wymagana jest zgoda wierzyciela na objęcie układem na podstawie art. 151 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978 z późn. zm.)		
X		
B.9. Czy wierzyciel wyraża zgodę na objęcie wierzytelności układem częściowym (zakreślić właściwy kwadrat)	☒ TAK ☐ NIE	
B.10. Suma wierzytelności objętych układem	B.11. Dzień układowy	
750 000 zł (siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych)	22 lutego 2016 r.	
B.11. Określenie kryteriów decydujących o objęciu wierzycieli układem częściowym		
Układ częściowy obejmuje wierzycieli, którym przysługują względem dłużnika wierzytelności w łącznej kwocie równej co najmniej 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych)		
C. Pełna treść propozycji układowych z jednoczesnym wskazaniem, które z propozycji dotyczą głosującego wierzyciela		
Propozycje układowe przewidują: 1. redukcję zadłużenia dłużnika o 30% oraz całkowite umorzenie odsetek i innych należności ubocznych, 2. spłatę tak zredukowanego zadłużenia w czterech równych półrocznych ratach z terminami zapłaty: pierwsza rata w terminie do 10 dnia po upływie pół roku od daty uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu; druga rata w terminie do 10 dnia po upływie roku od daty uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu; trzecia rata w terminie do 10 dnia po upływie półtora roku od daty uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu; czwarta rata w terminie do 10 dnia po upływie dwóch lat od daty uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.		
D. NADZORCA UKŁADU		
D.1. Imię i nazwisko/nazwa	Jan Nowak	
D.2. Numer licencji albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym spółki pełniącej funkcję nadzorcy układu	nr licencji 1444	
D.3. Adres do korespondencji (nazwa ulicy, nr domu, numer lokalu, kod pocztowy, poczta)	ul. Marszałkowska 4; 00-000 Warszawa	
D.4. Numer telefonu	604-604-604	
D.5. Adres poczty elektronicznej	jan.nowak@doradca.waw.pl	
E. Podpis wierzyciela/osób uprawnionych do jego reprezentowania/pełnomocnika		F. Data oddania głosu
		26 lutego 2016 r.

POUCZENIA:

1. Gdy informacje nie mieszczą się w odpowiednich rubrykach, należy je umieścić na kolejnych ponumerowanych kartach formatu A4 ze wskazaniem uzupełnianej rubryki, a jeżeli dokument wypełniony jest elektronicznie, należy dodać niezbędną liczbę wierszy w danej rubryce.
2. Niewypełnione pola należy zakreślić.
3. Kwoty wierzytelności w walucie obcej, na potrzeby postępowania restrukturyzacyjnego, podawane są w walucie polskiej po przeliczeniu według średniego kursu walut obcych w Narodowym Banku Polskim.
4. Gdy kartę do głosowania podpisał pełnomocnik, do karty dołącza się pełnomocnictwo. Uprawnienie do podpisania karty do głosowania albo do udzielenia pełnomocnictwa wykazuje się odpisem lub wydrukiem z odpowiedniego rejestru. W przypadku gdy wierzyciel nie dołączył odpisu lub wydruku, dłużnik może pozyskać odpis lub wydruk z odpowiedniego rejestru.

Komentarz

1. Zgodnie z art. 213 ust. 1 pr. rest. karta do głosowania zawiera:

- a) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a gdy dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska oraz miejsce zamieszkania wspólników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;
- b) imię i nazwisko głosującego wierzyciela albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a gdy wierzycielem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni;
- c) kwotę wierzytelności głosującego wierzyciela;
- d) grupę obejmującą kategorię interesów, jeżeli zostały przewidziane, do której został zaliczony głosujący wierzyciel;
- e) zgodę wierzyciela na objęcie wierzytelności układem, jeżeli jest ona wymagana na podstawie art. 151 ust. 2 i 3 pr. rest.;
- f) sumę wierzytelności objętych układem;
- g) wskazanie dnia układowego;
- h) pełną treść propozycji układowych z jednoznacznym wskazaniem, które z propozycji dotyczą głosującego wierzyciela;
- i) imię i nazwisko albo nazwę nadzorcy układu, numer licencji nadzorcy układu albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym spółki pełniącej funkcję nadzorcy układu, jego adres do korespondencji, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej;
- j) treść głosu oddanego przez wierzyciela za albo przeciw układowi;
- k) wskazanie dnia oddania głosu;
- l) podpis wierzyciela, osób uprawnionych do jego reprezentowania albo podpis jego pełnomocnika.

2. W przypadku gdy kartę do głosowania podpisał pełnomocnik, do karty dołącza się pełnomocnictwo. Uprawnienie do podpisania karty do głosowania albo do udzielenia pełnomocnictwa wykazuje się odpisem lub wydrukiem z odpowiedniego rejestru. W przypadku gdy wierzyciel nie dołączył odpisu lub wydruku, dłużnik może pozyskać odpis lub wydruk z odpowiedniego rejestru.

3. Karta do głosowania niespełniająca powyższych wymogów jest nieważna.

4. Zgodnie z art. 184 pr. rest. w przypadku samodzielnego zbierania głosów przez dłużnika karta do głosowania, oprócz elementów wskazanych w art. 213 pr. rest., zawiera wskazanie, że układ ma charakter częściowy oraz kryteria decydujące o objęciu wierzycieli układem częściowym.

4. ZASTRZEŻENIA WIERZycIELA CO DO KRYTERIÓW WYBORU OBJĘCIA UKŁADEM CZĘŚCIOWYM

Warszawa, dnia 29 lutego 2016 r.

Nadzorca układu:

Jan Nowak
doradca restrukturyzacyjny (licencja nr 1235)
ul. Marszałkowska 4
00-023 Warszawa

Wierzyciel:

ABC sp. z o.o.
KRS: 000023456
ul. M. Kasprzaka 15
00-032 Warszawa
reprezentowany przez:
r.pr. Bartosza Zielińskiego
adres do doręczeń:
Kancelaria Radcy Prawnego Bartosza Zielińskiego
ul. 1 sierpnia 100
01-237 Warszawa

Dłużnik:

Firma budowlana S.A.
KRS nr: 00023657
ul. Zielona 2
00-020 Warszawa

ZASTRZEŻENIA WIERZycIELA SKŁADANE NADZORCY UKŁADU CO DO NIEZGODNOŚCI Z PRAWEM WYBORU PRZEZ DŁUŻNIKA KRYTERIÓW OBJĘCIA UKŁADEM CZĘŚCIOWYM

Działając w imieniu i na rzecz wnioskodawcy – ABC sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu), na podstawie art. 216 ust. 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978 z późn. zm.; dalej: pr. rest.) niniejszym:

1. zgłaszam zastrzeżenia, podnosząc, że dłużnik dopuścił się naruszenia art. 180 ust. 2 pr. rest. poprzez wyodrębnienie wierzycieli objętych układem częściowym na podstawie cechy „bycia wierzycielem prowadzącym egzekucję”;

2. wnoszę o załączenie niniejszych zastrzeżeń do sprawozdania nadzorca układu składanego do sądu wraz z wnioskiem o zatwierdzenie układu.

UZASADNIENIE

Dnia 15 stycznia 2016 r. Firma budowlana S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Dłużnik”) zawarła umowę o nadzór nad przebiegiem postępowania o zatwierdzenie układu z nadzorcą układu Janem Nowakiem. Następnie Dłużnik ustalił dzień układowy na 20 lutego 2016 r. Dłużnik, dążąc do zawarcia układu częściowego, przygotował propozycje układowe dotyczące wyłącznie niektórych zobowiązań. Dłużnik ustalił kryteria wyodrębnienia wierzycieli poprzez odniesienie się do przestanki prowadzenia przez wierzycieli postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z zaproponowanym przez Dłużnika kryterium, wyłącznie wierzyciele, którzy prowadzili w dniu układowym postępowanie egzekucyjne, zostaną objęci układem częściowym.

Zgodnie z treścią art. 180 ust. 2 pr. rest. wyodrębnienie wierzycieli objętych układem częściowym odbywa się na podstawie obiektywnych, jednoznacznych i uzasadnionych ekonomicznych kryteriów dotyczących stosunków prawnych wiążących wierzycieli z dłużnikiem, z których wynikają zobowiązania objęte propozycjami układowymi. Zaproponowane przez Dłużnika kryterium wyodrębnienia wierzycieli nie spełnia przesłanki obiektywności. Uzależnienie objęcia układem częściowym wierzyciela od prowadzenia przez niego egzekucji – bez względu na wysokość egzekwowanej kwoty – nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Jak podkreśla się w doktrynie, przy wyodrębnianiu wierzycieli mających być objętymi układem częściowym, niedopuszczalne jest w szczególności zastosowanie kryteriów opierających się na cechach osoby wierzyciela (np. według formy organizacyjnoprawnej), jak również odwołujących się do zachowań wierzyciela (np. tylko wierzyciele, którzy prowadzą egzekucję) (P. Zimmerman, *Prawo upadłościowe. Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, Legalis/el. 2016, komentarz do art. 180, nb 2).

W niniejszej sprawie egzekucję wszczęły trzy banki, których wierzytelności opiewają na kwotę ponad 10 000 000 zł, a dodatkowo posiadają one zabezpieczenie rzeczowe na nieruchomościach i zapasach. Z kolei wnoszący niniejsze zastrzeżenia posiada wierzytelność w kwocie głównej 45 000 zł i jako pierwszy wszczął egzekucję. W opinii wierzyciela proponowane kryterium wyodrębnienia wierzytelności objętych układem zmierza do uniemożliwienia ABC sp. z o.o. zaspokojenia się w 100% z należności Dłużnika wobec POLBUDUS S.A., która będzie płatna za 5 miesięcy, a została zajęta na wniosek wierzyciela w toku postępowania KM 123/15.

r.pr. Bartosz Zieliński

Załącznik:

- 1) odpis pełnomocnictwa.

Komentarz

1. Zgodnie z art. 216 ust. 2 pr. rest. wierzyciel może złożyć nadzorcy układu pisemne zastrzeżenia co do zgodności z prawem przebiegu samodzielnego zbierania głosów lub wskazania innych okoliczności, które mogą mieć wpływ na zatwierdzenie układu.
2. Nadzorca układu dołącza zastrzeżenia wierzycieli do sprawozdania składanego do sądu wraz z wnioskiem o zatwierdzenie układu.
3. Zgodnie z art. 180 ust. 1 pr. rest. dłużnik może złożyć propozycje układowe dotyczące jedynie niektórych zobowiązań, których restrukturyzacja ma zasadniczy wpływ na dalsze funkcjonowanie przedsiębiorstwa dłużnika.
4. Wyodrębnienie wierzycieli objętych układem częściowym odbywa się na podstawie obiektywnych, jednoznacznych i uzasadnionych ekonomicznie kryteriów dotyczących stosunków prawnych wiążących wierzycieli z dłużnikiem, z których wynikają zobowiązania objęte propozycjami układowymi.
5. Określenie kryteriów, które ma na celu pominięcie wierzyciela przeciwnego zawarciu układu częściowego, jest niedopuszczalne.
6. Zgodnie z art. 185 ust. 1 pr. rest. wierzyciel nieobjęty układem częściowym może zgłaszać zastrzeżenia **wyłącznie** w zakresie niezgodnego z prawem określenia kryteriów wyodrębnienia wierzycieli objętych układem częściowym oraz w zakresie zgodności propozycji układowych z art. 183 ust. 1 pr. rest.
7. Zgodnie zaś z art. 183 ust. 1 pr. rest. propozycje układowe nie mogą przewidywać dla wierzycieli objętych układem częściowym korzyści, które zmniejszają możliwość zaspokojenia wierzytelności nieobjętych układem.

5. WNIOSEK WIERZycIELA O UDZIELENIE INFORMACJI O SYTUACJI MAJĄTKOWEJ DŁUŻNIKA I MOŻLIWOŚCI WYKONANIA UKŁADU

Warszawa, dnia 3 lutego 2016 r.

Nadzorca układu:

Jan Nowak

doradca restrukturyzacyjny (licencja nr 1235)

ul. Marszałkowska 4

00-023 Warszawa

Wierzyciel:

ABC sp. z o.o.

KRS: 000023456

ul. M. Kasprzaka 15

00-032 Warszawa

reprezentowana przez:

r.pr. Bartosza Zielińskiego

adres do doręczeń:

Kancelaria Radcy Prawnego Bartosza Zielińskiego

ul. 1 sierpnia 100

01-237 Warszawa

Dłużnik:

Firma budowlana S.A.

KRS: 00023657

ul. Zielona 2

00-020 Warszawa

WNIOSEK WIERZycIELA O UDZIELENIE INFORMACJI O SYTUACJI MAJĄTKOWEJ DŁUŻNIKA I MOŻLIWOŚCI WYKONANIA UKŁADU

Działając w imieniu wierzyciela – ABC sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (odpis pełnomocnictwa w załączeniu), niniejszym na podstawie art. 216 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978 z późn. zm.; dalej: pr. rest.) wnoszę o udzielenie informacji o sytuacji majątkowej dłużnika i możliwości wykonania układu poprzez wskazanie na piśmie:

1. danych na temat aktualnego stanu środków na rachunkach bankowych i w kasie dłużnika;
2. danych na temat prognozowanych spływów należności przez okres kolejnych 12 miesięcy;
3. oceny nadzorca układu co do możliwości wykonania przez dłużnika robót budowlanych objętych zamówieniem publicznym nr 46364/15 dotyczącym budowy szkoły podstawowej w miejscowości Rawicz w kontekście doniesień prasowym o zamiarze odstąpienia od umowy przez inwestora.

Powyższe informacje pozwolą na dokonanie kompleksowej analizy proponowanego przez dłużnika układu, przez co przyczynią się do podjęcia rzetelnej i przemyślanej decyzji w przedmiocie wyrażenia ewentualnej zgody na przyjęcie układu.

Załącznik:

- 1) odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Komentarz

1. Zgodnie z art. 210 ust. 1 pr. rest. w celu przygotowania propozycji układowych, przeprowadzenia samodzielnego zbierania głosów i złożenia wniosku o zatwierdzenie układu dłużnik zawiera umowę o sprawowanie nadzoru nad przebiegiem postępowania z osobą spełniającą wymogi określone w art. 24 pr. rest., która pełni funkcję nadzorcy układu. Nadzorca układu, o ile umowa nie stanowi inaczej, pełni swoją funkcję od dnia zawarcia umowy.
2. Niezwłocznie po rozpoczęciu przez nadzorcę układu pełnienia swojej funkcji dłużnik dokonuje ustalenia dnia układowego (art. 211 ust. 1 pr. rest.).
3. Po ustaleniu dnia układowego dłużnik zbiera głosy na piśmie, jednocześnie przedstawiając wierzycielom karty do głosowania (art. 212 pr. rest.).
4. Zgodnie z art. 216 ust. 1 pr. rest. nadzorca układu udziela wierzycielowi na jego żądanie informacji o sytuacji majątkowej dłużnika i możliwości wykonania układu w zakresie, który jest potrzebny do podjęcia racjonalnej ekonomicznie decyzji o głosowaniu za albo przeciw układowi.

ROZDZIAŁ II

Postępowanie o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego

6. WNIOSEK DŁUŻNIKA O OTWARCIE PRZYSPIESZONEGO POSTĘPOWANIA UKŁADOWEGO

Warszawa, dnia 4 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie
X Wydział Gospodarczy
ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych
ul. Czerniakowska 100A
00-454 Warszawa

Wnioskodawca:

Firma Budowlana S.A.
ul. Marszałkowska 2
00-500 Warszawa
KRS: 00001234
NIP: 699-666-06-06
REGON: 439421100
reprezentowana przez:
r.pr. Marię Czerpak
adres do doręczeń:
ul. Wspólna 35
00-819 Warszawa

opłata stała od wniosku: 1000 zł (art. 74 pkt 3 u.k.s.c.)

WNIOSEK DŁUŻNIKA O OTWARCIE PRZYSPIESZONEGO POSTĘPOWANIA UKŁADOWEGO

Działając w imieniu i na rzecz dłużnika, tj. Firmy Budowlanej S.A. z siedzibą w Warszawie (wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS oraz odpis pełnomocnictwa w załączeniu), niniejszym:

- 1) na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 227 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978 z późn. zm.; dalej: pr. rest.) wnoszę o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec spółki Firma Budowlana S.A. z siedzibą w Warszawie;
- 2) na podstawie art. 227 k.p.c. w zw. z art. 209 pr. rest. wnoszę o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego wniosku, w szczególności na okoliczność

tego, że dłużnik posiada zdolność restrukturyzacyjną, jest niewypłacalny, suma wierzytelności spornych nie przekracza 15% ogólnej sumy wierzytelności oraz że otwarcie przyspieszonego postępowania układowego nie pokrzywdzi wierzycieli.

UZASADNIENIE

I. Warunki formalne wniosku

1. Oznaczenie dłużnika

Firma Budowlana S.A. z siedzibą w Warszawie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 00001234 oraz posiada NIP: 6996670606 i REGON: 439421100. Adres siedziby dłużnika jest następujący: ul. Marszałkowska 4, 00-590 Warszawa. Dłużnik jest reprezentowany przez: Adama Kowalskiego – Prezesa Zarządu oraz Grzegorza Nowaka – Członka Zarządu. Sposób reprezentacji został bowiem określony w ten sposób, że w przypadku zarządu jednoosobowego Prezes Zarządu działa samodzielnie. W przypadku zaś zarządu wieloosobowego za spółkę działa dwóch członków zarządu łącznie lub jeden członek zarządu razem z prokurentem.

Dowód:

- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS.

2. Miejsca, w których znajduje się przedsiębiorstwo lub inny majątek dłużnika oraz główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika

Przedsiębiorstwo dłużnika znajduje się w następujących lokalizacjach: siedziba główna (administracja, księgowość) oraz siedziba zarządu mieści się przy ul. Marszałkowskiej 4, 00-590 Warszawa.

Dłużnik posiada także majątek ruchomy zlokalizowany na następujących placach budowy, na których prowadzi roboty budowlane: ul. Warecka 15, 00-882 Warszawa, oraz ul. Nowowiejska 23, 02-225 Warszawa.

Ponadto dłużnik posiada majątek zlokalizowany w następujących magazynach: ul. Fabryczna 33, 05-552 Piaseczno, oraz ul. Powstańców Śląskich 54, 02-898 Warszawa.

Dowody:

- wstępny plan restrukturyzacyjny; wykaz majątku,
- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS.

3. Zaliczka na wydatki

Zgodnie z art. 230 pr. rest. dłużnik uiścił zaliczkę w kwocie 4080,09 zł na wydatki przyspieszonego postępowania układowego w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwar-

tale roku poprzedniego, tj. w trzecim kwartale roku 2015, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 16 października 2015 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku 2015, Dz. Urz. GUS poz. 39), i wraz z wnioskiem przedstawia dowód jej uiszczenia.

4. Informacja, o której mowa w art. 227 ust. 1 pkt 10 pr. rest.

Dłużnik nie jest uczestnikiem podlegającego prawu polskiemu lub prawu innego państwa członkowskiego systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych, jak również nie jest niebędącym uczestnikiem podmiotem prowadzącym system interoperacyjny w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r. poz. 246 z późn. zm.).

5. Pozostałe warunki formalne wniosku

Warunki formalne wniosku wskazane w art. 227 ust. 1 pkt 2, 4–9 pr. rest., jak również w art. 228 ust. 1 pr. rest. zostały spełnione poprzez załączone do wniosku dokumenty.

II. Przesłanki procesowe otwarcia postępowania

1. Dłużnik oświadcza, że:

- 1) jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą w branży budowlanej, a zatem spełnia cechy przedsiębiorcy w rozumieniu art. 43¹ k.c., w związku z czym na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 pr. rest. dłużnik posiada zdolność restrukturyzacyjną;
- 2) główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a zatem sąd polski posiada jurysdykcję krajową w sprawie o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego;
- 3) wcześniej nie były rozpoznane, a obecnie nie są rozpoznawane żadne wnioski o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego zarówno w Polsce, jak i w innych państwach, a zatem nie zachodzą podstawy negatywne w postaci powagi rzeczy osądzonej oraz zawisłości sprawy;
- 4) posiada zdolność sądową oraz zdolność procesową.

III. Podstawy otwarcia postępowania

1. Wielość wierzycieli

Dłużnik posiada wielu wierzycieli, co wynika z wykazu wierzycieli stanowiącego załącznik nr 9 do wniosku. Wobec powyższego spełniona została przesłanka wielości wierzycieli wyrażona w art. 6 pr. rest. w zw. z art. 11 ust. 1 pr. up.

2. Niewypłacalność

Dłużnik oświadcza, że w okresie ostatniego kwartału wymagalna stała się większość jego zobowiązań pieniężnych, których nie jest w stanie na bieżąco regulować bez podjęcia działań restrukturyzacyjnych. Dłużnik jest więc niewypłacalny, utracił bowiem zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych w rozumieniu art. 11 ust. 1 pr. up. w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 pr. rest. Opóźnienie w wykonaniu części zobowiązań dłużnika przekracza trzy miesiące, a zatem zachodzi domniemanie z art. 11 ust. 1a pr. rest.

Dowód:

– *wykaz wierzycieli.*

Łączna suma wierzytelności dłużnika wynosi 300 000 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych), z czego kwota 280 000 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt tysięcy złotych) stanowi sumę wierzytelności objętych z mocy prawa układem.

Pozostała kwota 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowi wierzytelność osobistą zabezpieczoną na mieniu dłużnika zastawem rejestrowym, która może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela rzeczowego.

3. Brak przesłanki negatywnej otwarcia postępowania – suma wierzytelności spornych

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku o otwarcie postępowania. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, że suma wierzytelności spornych dłużnika wynosi 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) i stanowi 5% łącznej sumy wierzytelności dłużnika. Nie zachodzi zatem przesłanka negatywna otwarcia przyspieszonego postępowania układowe z art. 3 ust. 3 pkt 2 pr. rest.

Wskazuje, że na sumę wierzytelności spornych składa się wyłącznie jedna wierzytelność przysługująca OknoPlus sp. z o.o., której istnienie dłużnik kwestionuje. Toczy się obecnie sprawa o zapłatę przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie pod sygn. akt VIII GNc 1223/15. Postępowanie jest na etapie złożenia przez dłużnika sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym. Rozprawy jeszcze nie wyznaczono. Innych wierzytelności spornych dłużnik nie posiada.

4. Brak przesłanki negatywnej otwarcia postępowania – brak pokrzywdzenia wierzycieli

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku o otwarcie postępowania. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, co następuje. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pr. rest. celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika przez umożliwienie mu re-

strukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami przy zabezpieczeniu słusznych praw wierzycieli. W prawie restrukturyzacyjnym przewidziano wiele rozwiązań, które pozwalają uwzględnić interes wierzycieli. Jednym z nich jest umożliwienie sądowi kontroli wniosku o otwarcie postępowania przez pryzmat negatywnej podstawy otwarcia w postaci pokrzywdzenia wierzycieli.

Podstawa negatywna otwarcia postępowania zajdzie, jeśli skutkiem wnioskowanego postępowania restrukturyzacyjnego byłoby pokrzywdzenie wierzycieli. Pokrzywdzenie wierzycieli musi być więc skutkiem postępowania restrukturyzacyjnego jako całości, a nie poszczególnych skutków postępowania. Przy ocenie istnienia przesłanki pokrzywdzenia wierzycieli nie chodzi zatem wcale o porównanie efektywności postępowania restrukturyzacyjnego z efektywnością potencjalnej upadłości. Sąd nie powinien porównywać zakładanego stopnia zaspokojenia wierzycieli na skutek wykonania układu z zakładanym stopniem zaspokojenia na skutek wykonania planu podziału funduszków masy upadłości. Pokrzywdzenie wierzycieli w rozumieniu art. 8 ust. 1 pr. rest. to nie jest stan niższego zaspokojenia w porównaniu z zaspokojeniem uzyskanym w upadłości.

Analiza struktury majątku dłużnika (jest wyższy niż ogólna suma wierzytelności, o ile przedsiębiorstwo pozostanie w ruchu), jak również spodziewane wpływy z już zawartych kontraktów (zob. wstępny plan restrukturyzacyjny) pozwalają stwierdzić, że żaden z wierzycieli nie zostanie pokrzywdzony faktem otwarcia postępowania. Wręcz przeciwnie, postępowanie restrukturyzacyjne pozwoli uniknąć negatywnych skutków upadłości, która jest nieuchronna w razie braku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku. Nie bez znaczenia dla oceny przesłanki ewentualnego pokrzywdzenia wierzycieli pozostaje fakt, że wierzyciel rzeczowy oświadczył, iż w czasie postępowania restrukturyzacyjnego nie zamierza wszczynać egzekucji z przedmiotu zabezpieczenia, co jest istotne, gdyż posiada zastaw na mieniu ruchomym (sprzęt budowlany) wykorzystywanym przez dłużnika do bieżącej działalności.

IV. Opłata sądowa, właściwość sądu

1. Opłata sądowa

Wysokość opłaty sądowej ustalono na podstawie art. 74 pkt 3 u.k.s.c.

2. Właściwość sądu

Zgodnie z art. 15 ust. 1–3 pr. rest. sprawy restrukturyzacyjne rozpoznaje sąd właściwy dla głównego ośrodka podstawowej działalności dłużnika. Przez główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika należy rozumieć miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. W przypadku osoby prawnej oraz jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność

prawną, domniemywa się, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce siedziby.

Ponieważ siedziba dłużnika, jak również główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Warszawie, sądem właściwym jest Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie.

r.pr. Maria Czerpak

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia opłaty sądowej od niniejszego wniosku,
- 2) wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla dłużnika,
- 3) odpis pełnomocnictwa,
- 4) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
- 5) propozycje układowe wraz z odpisami w liczbie odpowiadającej liczbie wierzycieli,
- 6) wstępny plan restrukturyzacyjny,
- 7) aktualny wykaz majątku wraz z szacunkową wyceną jego składników;
- 8) bilans sporządzony przez dłużnika,
- 9) wykaz wierzycieli dłużnika wraz z pozostałymi elementami wskazanymi w art. 227 ust. 1 pkt 6–7 pr. rest.,
- 10) wykaz wierzytelności spornych wraz z pozostałymi elementami wskazanymi w art. 227 ust. 1 pkt 8–9 pr. rest.,
- 11) oświadczenie dłużnika, że informacje zawarte we wniosku i załącznikach są prawdziwe,
- 12) dowód uiszczenia zaliczki na poczet wydatków związanych z prowadzeniem niniejszego postępowania,
- 13) wyciąg z rachunku bankowego oraz raporty kasowe,
- 14) dowód uiszczenia opłaty sądowej od wniosku,
- 15) oświadczenie wierzyciela rzeczowego,
- 16) odpis wniosku.

Komentarz

1. Zgodnie z art. 74 ust. 3 u.k.s.c. opłatę stałą w kwocie 1000 zł pobiera się od wniosku o zatwierdzenie układu po samodzielnym zbieraniu głosów albo otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego.
2. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pr. rest. postępowanie restrukturyzacyjne może być prowadzone wobec dłużnika niewypłacalnego lub zagrożonego niewypłacalnością.
3. Zgodnie z art. 6 ust. 2 pr. rest. przez dłużnika niewypłacalnego należy rozumieć dłużnika niewypłacalnego w rozumieniu prawa upadłościowego.
4. Zgodnie z art. 6 ust. 3 pr. rest. przez dłużnika zagrożonego niewypłacalnością należy rozumieć dłużnika, którego sytuacja ekonomiczna wskazuje, że w niedługim czasie może stać się niewypłacalny.
5. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pr. rest., jeśli ustawa nie stanowi inaczej, postępowanie restrukturyzacyjne wszczyna się na wniosek restrukturyzacyjny złożony przez dłużnika.
6. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pr. rest. przez wniosek restrukturyzacyjny należy rozumieć wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz wniosek o zatwierdzenie układu przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu.
7. Zgodnie z art. 227 ust. 1 pr. rest. wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego powinien zawierać:
 - 1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a gdy dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska oraz miejsce zamieszkania wspólników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;
 - 2) propozycje układowe wraz ze wstępnym planem restrukturyzacyjnym oraz odpisami propozycji układowych w liczbie wystarczającej do doręczenia wszystkim wierzycielom;
 - 3) wskazanie miejsc, w których znajduje się przedsiębiorstwo lub inny majątek dłużnika;
 - 4) aktualny wykaz majątku z szacunkową wyceną jego składników;
 - 5) bilans sporządzony przez dłużnika dla celów postępowania, na dzień przypadający w okresie trzydziestu dni przed dniem złożenia wniosku;

- 6) wykaz wierzycieli z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy oraz miejsca zamieszkania albo siedziby, adresu i wysokości wierzytelności każdego z nich, terminów zapłaty, z określeniem, czy wierzytelność objęta jest układem z mocy prawa, czy może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela oraz czy wierzyciel posiada prawo do głosowania nad układem, a jeżeli nie to wskazanie z jakiego powodu;
- 7) sumę wierzytelności z wyszczególnieniem sumy wierzytelności objętej układem z mocy prawa oraz sumy wierzytelności, która może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela;
- 8) wykaz wierzytelności spornych z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy wierzycieli, miejsca zamieszkania albo siedziby, ich adresów i wysokości żądanej przez każdego z nich wierzytelności, terminów zapłaty oraz zwięzłym przedstawieniem podstawy sporu;
- 9) sumę wierzytelności spornych;
- 10) informację, czy dłużnik jest uczestnikiem podlegającego prawu polskiemu lub prawu innego państwa członkowskiego systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 246 z późn. zm.) lub niebędącym uczestnikiem podmiotem prowadzącym system interoperacyjny.

8. Zgodnie z art. 230 pr. rest. dłużnik uiszcza zaliczkę na wydatki przyspieszonego postępowania układowego w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i wraz z wnioskiem przedstawia dowód jej uiszczenia. W przypadku nieuiszczenia zaliczki przewodniczący wzywa do uiszczenia zaliczki w terminie tygodnia pod rygorem zwrotu wniosku.

9. Zgodnie z art. 203 ust. 1 pr. rest., jeżeli ustawa przewiduje złożenie przez dłużnika pisemnego oświadczenia, że przedstawione informacje są prawdziwe i pełne, oświadczenie to zawiera klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

7. WNIOSEK DŁUŻNIKA O OTWARCIE POSTĘPOWANIA UKŁADOWEGO

Warszawa, dnia 4 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie
X Wydział Gospodarczy
ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych
ul. Czerniakowska 100A
00-454 Warszawa

Wnioskodawca:

Firma Budowlana S.A.
ul. Marszałkowska 2
00-500 Warszawa
KRS: 0000111122
NIP:1112221112
REGON:111222333

opłata stała od wniosku: 1000 zł (art. 74 pkt 3 u.k.s.c.)

WNIOSEK O OTWARCIE POSTĘPOWANIA UKŁADOWEGO

Działając w imieniu dłużnika, tj. Firmy Budowlanej S.A. z siedzibą w Warszawie, jako członkowie zarządu uprawnieni do łącznej reprezentacji dłużnika (wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS w załączeniu), niniejszym:

1. na podstawie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 265 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978 z późn. zm.; dalej: pr. rest.) wnosimy o otwarcie postępowania układowego wobec Firmy Budowlanej S.A. z siedzibą w Warszawie;
2. na podstawie art. 268 ust. 2 pr. rest. wnosimy o niezwłoczne zabezpieczenie niniejszego wniosku poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, Roberta Kowalskiego, pod sygn. akt KM 156/16 (adres: Komornik Sądowy Robert Kowalski, ul. Czerniakowska 101, 00-450 Warszawa), z wniosku wierzyciela Adama Nowaka (adres: ul. Wojska Polskiego 13, 63-900 Rawicz);
3. na podstawie art. 227 k.p.c. w zw. z art. 209 pr. rest. wnoszę o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego wniosku, w szczególności na okoliczność

tę, że dłużnik posiada zdolność restrukturyzacyjną, jest niewypłacalny, posiada środki na zaspokojenie kosztów postępowania restrukturyzacyjnego oraz zobowiązań powstałych po jego otwarciu, suma wierzytelności spornych przekracza 15% ogólnej sumy wierzytelności oraz że otwarcie postępowania układowego nie porządkuje wierzytelności.

UZASADNIENIE

I. Warunki formalne wniosku

1. Oznaczenie dłużnika

Firma Budowlana S.A. z siedzibą w Warszawie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 00001234 oraz posiada NIP: 6996670606 i REGON: 439421100. Adres siedziby dłużnika jest następujący: ul. Marszałkowska 4, 00-590 Warszawa. Dłużnik jest reprezentowany przez: Adama Kowalskiego – Prezesa Zarządu oraz Grzegorza Nowaka – Członka Zarządu. Sposób reprezentacji został bowiem określony w ten sposób, że w przypadku zarządu jednoosobowego Prezes Zarządu działa samodzielnie. W przypadku zaś zarządu wieloosobowego za spółkę działa dwóch członków zarządu łącznie lub jeden członek zarządu razem z prokurentem.

Dowód:

- *wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS.*

2. Miejsca, w których znajduje się przedsiębiorstwo lub inny majątek dłużnika oraz główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika

Przedsiębiorstwo dłużnika znajduje się w następujących lokalizacjach: siedziba główna (administracja, księgowość) oraz siedziba zarządu mieści się przy ul. Marszałkowskiej 4, 00-590 Warszawa.

Dłużnik posiada także majątek ruchomy zlokalizowany na następujących placach budowy, na których prowadzi roboty budowlane: ul. Warecka 15, 00-882 Warszawa, oraz ul. Nowowiejska 23, 02-225 Warszawa.

Ponadto dłużnik posiada majątek zlokalizowany w następujących magazynach: ul. Fabryczna 33, 05-552 Piaseczno, oraz ul. Powstańców Śląskich 54, 02-898 Warszawa.

Dowody:

- *wstępny plan restrukturyzacyjny,*
- *wykaz majątku,*
- *wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS.*

3. Informacja, o której mowa w art. 227 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 265 pr. rest.

Dłużnik nie jest uczestnikiem podlegającego prawu polskiemu lub prawu innego państwa członkowskiego systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych, jak również nie jest niebędącym uczestnikiem podmiotem prowadzącym system interoperacyjny w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 246 z późn. zm.).

4. Pozostałe warunki formalne wniosku

Warunki formalne wniosku wskazane w art. 265 pr. rest., jak również w art. 228 ust. 1 w zw. z art. 266 ust. 3 pr. rest. zostały spełnione poprzez załączone do wniosku dokumenty. Warunek określony w art. 266 ust. 1 pr. rest. został spełniony w dalszej treści wniosku.

II. Przesłanki procesowe otwarcia postępowania

1. Dłużnik oświadcza, że:

- 1) jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą w branży budowlanej, a zatem spełnia cechy przedsiębiorcy w rozumieniu art. 43¹ k.c., w związku z czym na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 pr. rest. dłużnik posiada zdolność restrukturyzacyjną;
- 2) główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a zatem sąd polski posiada jurysdykcję krajową w sprawie o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego;
- 3) wcześniej nie były rozpoznane, a obecnie nie są rozpoznawane żadne wnioski o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, zarówno w Polsce, jak i w innych państwach, a zatem nie zachodzą podstawy negatywne w postaci powagi rzeczy osądzonej oraz zawisłości sprawy;
- 4) posiada zdolność sądową oraz zdolność procesową.

III. Podstawy otwarcia postępowania

1. Wielość wierzycieli

Dłużnik posiada wielu wierzycieli osobistych, co wynika z wykazu wierzycieli stanowiącego załącznik do niniejszego wniosku. Wobec powyższego spełniona została przesłanka wielości wierzycieli wyrażona w art. 6 pr. rest. w zw. z art. 11 ust. 1 pr. up.

2. Niewypłacalność

Dłużnik oświadcza, że w okresie ostatniego kwartału wymagalna stała się większość jego zobowiązań pieniężnych, których nie jest w stanie na bieżąco regulować bez podjęcia

działań restrukturyzacyjnych. Dłużnik jest więc niewypłacalny, utracił bowiem zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych w rozumieniu art. 11 ust. 1 pr. up. w zw. z art. 6 ust. 2 pr. rest. Opóźnienie w wykonaniu około 20% zobowiązań dłużnika wynosi pięć miesięcy, a zatem zachodzi domniemanie z art. 11 ust. 1a pr. up.

Dowód:

- *wykaz wierzycieli.*

Łączna suma wierzytelności dłużnika wynosi 300 000 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych), z czego kwota 280 000 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt tysięcy złotych) stanowi sumę wierzytelności objętych z mocy prawa układem. Pozostała kwota 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowi wierzytelność osobistą zabezpieczoną na mieniu dłużnika zastawem rejestrowym, która może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela rzeczowego.

3. Uprawdopodobnienie zdolności dłużnika do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania układowego i zobowiązań powstałych po dniu jego otwarcia (art. 8 ust. 2 pr. rest.)

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku o otwarcie postępowania. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, że w trakcie postępowania będzie w stanie na bieżąco zaspokajać koszty postępowania układowego oraz zobowiązania powstałe po dniu jego otwarcia. Dla uprawdopodobnienia tego twierdzenia dłużnik przedkłada wyciągi z rachunków bankowych za okres ostatnich 12 miesięcy, na których w chwili obecnej znajduje się łącznie kwota 130 000 zł (słownie: sto trzydzieści tysięcy złotych).

Ponadto dłużnik załącza zestawienie wpływów i wydatków za okres ostatnich 3 miesięcy, z którego wynika, iż w związku ze skutkami otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego (zakaz zaspokajania wierzytelności objętych układem) na bieżąco będzie w stanie regulować nowe zobowiązania, pozostająca zaś nadwyżka zostanie przeznaczona na zaspokojenie wierzycieli na warunkach określonych w układzie (w zakresie, w jakim nie dojdzie do umorzenia oraz konwersji na akcje).

Dowody:

- *wstępny plan restrukturyzacyjny,*
- *wyciągi z rachunków bankowych dłużnika, zestawienie wpływów i wydatków dłużnika za ostatnie 3 miesiące.*

4. Brak przesłanki negatywnej otwarcia postępowania – suma wierzytelności spornych

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku o otwarcie postępowania. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, że suma wierzytelności spornych dłużnika wynosi 150 000 zł (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych), a zatem stanowi więcej niż 15% łącznej sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem (art. 3 ust. 4 pkt 2 pr. rest.).

5. Brak przesłanki negatywnej otwarcia postępowania – brak pokrzywdzenia wierzycieli

Dłużnik nie jest obowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku o otwarcie postępowania. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, co następuje. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pr. rest. celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika przez umożliwienie mu restrukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami przy zabezpieczeniu słusznym praw wierzycieli. W prawie restrukturyzacyjnym przewidziano wiele rozwiązań, które pozwalają uwzględnić interes wierzycieli. Jednym z nich jest umożliwienie sądowi kontroli wniosku o otwarcie postępowania przez pryzmat negatywnej podstawy otwarcia w postaci pokrzywdzenia wierzycieli.

Podstawa negatywna otwarcia postępowania zajdzie, jeśli skutkiem wnioskowanego postępowania restrukturyzacyjnego byłoby pokrzywdzenie wierzycieli. Pokrzywdzenie wierzycieli musi być więc skutkiem postępowania restrukturyzacyjnego jako całości, a nie poszczególnych skutków postępowania. Przy ocenie istnienia przesłanki pokrzywdzenia wierzycieli nie chodzi zatem wcale o porównanie efektywności postępowania restrukturyzacyjnego z efektywnością potencjalnej upadłości. Sąd nie powinien porównywać zakładanego stopnia zaspokojenia wierzycieli na skutek wykonania układu z zakładanym stopniem zaspokojenia na skutek wykonania planu podziału funduszków masy upadłości. Pokrzywdzenie wierzycieli w rozumieniu art. 8 ust. 1 pr. rest. to nie jest stan niższego zaspokojenia w porównaniu z zaspokojeniem uzyskanym w upadłości.

Analiza struktury aktualnego majątku trwałego dłużnika (znacznie niższych niż suma wierzytelności objętych układem), jak również spodziewane wpływy z już zawartych kontraktów, o ile będą kontynuowane (zob. wstępny plan restrukturyzacyjny) pozwalają stwierdzić, że żaden z wierzycieli nie zostanie pokrzywdzony faktem otwarcia postępowania. Wręcz przeciwnie, postępowanie restrukturyzacyjne pozwoli uniknąć negatywnych skutków upadłości, która jest nieuchronna w razie braku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku. Nie ma tu znaczenia fakt prowadzenia egzekucji przez jednego z wierzycieli, gdyż jest on wierzycielem z mocy prawa objętym układem, a zatem będzie uczestniczył w postępowaniu na takich zasadach, jak inni wierzyciele.

IV. Zabezpieczenie majątku dłużnika

1. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego

Zgodnie z art. 268 ust. 2 pr. rest. sąd może, na wniosek dłużnika lub tymczasowego nadzorca sądowego, zawiesić postępowania egzekucyjne prowadzone w celu dochodzenia należności objętych z mocy prawa układem oraz uchylić zajęcie rachunku bankowego, jeżeli jest to niezbędne do osiągnięcia celów postępowania układowego.

Głównym celem przywołanego powyżej przepisu jest umożliwienie dłużnikowi zachowania jego przedsiębiorstwa w stanie kompletnym. Integralność przedsiębiorstwa jest konieczna dla umożliwienia prawidłowego funkcjonowania dłużnika, co w konsekwencji daje pozytywne prognozy dla spełnienia elementarnego celu postępowania restrukturyzacyjnego, jakim jest wykonywanie układu zawartego w jego toku.

Ponadto zawieszenie postępowań egzekucyjnych służyć ma przede wszystkim wyrównaniu szans wszystkich wierzycieli, co w pełni oddaje istotę nadrzędnej przesłanki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego w postaci ochrony słuszných praw wszystkich wierzycieli. Co jednak szczególnie ważne, wnioskowane zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się wobec dłużnika nie niesie w istocie żadnego zagrożenia dla słuszných interesów wierzycieli. Co więcej, zwiększy szansę na skuteczne przeprowadzenie postępowania układowego. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie narusza praw wierzyciela egzekwującego, gdyż dokonane zajęcia (tj. zajęcie ruchomości oraz wierzytelności przysługujących dłużnikowi wobec ABC sp. z o.o.) pozostają w mocy.

2. Uchylenie zajęć rachunków bankowych

W chwili obecnej nie dokonano jeszcze zajęć rachunków bankowych, a zatem wniosek o zawieszenie egzekucji jest wystarczającą formą zabezpieczenia na etapie rozpoznawania sprawy restrukturyzacyjnej. Niemniej dłużnik zaznacza, iż w razie ewentualnego zajęcia rachunku bankowego będzie wnosił o uchylenie takiego zajęcia i ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego. Z tych też względów konieczne jest niezwłoczne rozpoznanie niniejszego wniosku.

V. Opłata sądowa. Właściwość sądu

1. Opłata sądowa

Wysokość opłaty sądowej ustalono na podstawie art. 74 pkt 3 u.k.s.c.

2. Właściwość sądu

Zgodnie z art. 15 ust. 1–3 pr. rest. sprawy restrukturyzacyjne rozpoznaje sąd właściwy dla głównego ośrodka podstawowej działalności dłużnika. Przez główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika należy rozumieć miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. W przypadku osoby prawnej oraz jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, domniemywa się, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce siedziby.

Ponieważ siedziba dłużnika, jak również główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajdują się w Warszawie, sądem właściwym jest Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Adam Kowalski

Grzegorz Nowak

Załączniki:

- 1) wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS dla dłużnika,
- 2) propozycje układowe wraz ze wstępnym planem restrukturyzacyjnym (art. 227 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 265 pr. rest.),
- 3) wykaz wierzycieli z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy oraz miejsca zamieszkania albo siedziby, adresu i wysokości wierzytelności każdego z nich, terminów zapłaty, z określeniem, czy wierzytelność objęta jest układem z mocy prawa, czy może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela oraz czy wierzyciel posiada prawo do głosowania nad układem, a jeżeli nie, to wskazanie z jakiego powodu (art. 227 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 265 pr. rest.),
- 4) wykaz wierzytelności spornych z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy wierzycieli, miejsca zamieszkania albo siedziby, ich adresów i wysokości żądanej przez każdego z nich wierzytelności, terminów zapłaty oraz zwięzłym przedstawieniem podstawy sporu (art. 227 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 265 pr. rest.),
- 5) oświadczenie dłużnika o prawdziwości i zupełności danych zawartych we wniosku i załącznikach (art. 228 ust. 1 w zw. z art. 265 pr. rest.),
- 6) dowód uiszczenia opłaty sądowej od wniosku,
- 7) odpis wniosku i załączników.

Komentarz

1. Zgodnie z art. 74 ust. 3 u.k.s.c. opłatę stałą w kwocie 1000 zł pobiera się od wniosku o zatwierdzenie układu po samodzielnym zbieraniu głosów albo o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego.
2. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pr. rest. postępowanie restrukturyzacyjne może być prowadzone wobec dłużnika niewypłacalnego lub zagrożonego niewypłacalnością.
3. Zgodnie z art. 6 ust. 2 pr. rest. przez dłużnika niewypłacalnego należy rozumieć dłużnika niewypłacalnego w rozumieniu prawa upadłościowego.
4. Zgodnie z art. 6 ust. 3 pr. rest. przez dłużnika zagrożonego niewypłacalnością należy rozumieć dłużnika, którego sytuacja ekonomiczna wskazuje, że w niedługim czasie może stać się niewypłacalny.
5. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pr. rest., jeśli ustawa nie stanowi inaczej, postępowanie restrukturyzacyjne wszczyna się na wniosek restrukturyzacyjny złożony przez dłużnika.
6. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pr. rest. przez wniosek restrukturyzacyjny należy rozumieć wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz wniosek o zatwierdzenie układu przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu.
7. Zgodnie z art. 227 ust. 1 pkt 1–3 oraz pkt 6–10 w zw. z art. 265 pr. rest. wniosek o otwarcie postępowania układowego powinien zawierać:
 - 1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a gdy dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska oraz miejsce zamieszkania wspólników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;
 - 2) propozycje układowe wraz ze wstępnym planem restrukturyzacyjnym;
 - 3) wskazanie miejsc, w których znajduje się przedsiębiorstwo lub inny majątek dłużnika;
 - 4) wykaz wierzycieli z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy oraz miejsca zamieszkania albo siedziby, adresu i wysokości wierzytelności każdego z nich, terminów zapłaty, z określeniem, czy wierzytelność objęta jest układem z mocy prawa, czy może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela oraz czy wierzyciel posiada prawo do głosowania nad układem, a jeżeli nie, to wskazanie z jakiego powodu;

- 5) sumę wierzytelności z wyszczególnieniem sumy wierzytelności objętej układem z mocy prawa oraz sumy wierzytelności, która może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela;
- 6) wykaz wierzytelności spornych z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy wierzycieli, miejsca zamieszkania albo siedziby, ich adresów i wysokości żądanej przez każdego z nich wierzytelności, terminów zapłaty oraz zwiększonym przedstawieniem podstawy sporu;
- 7) sumę wierzytelności spornych;
- 8) informację, czy dłużnik jest uczestnikiem podlegającego prawu polskiemu lub prawu innego państwa członkowskiego systemu płatności lub systemowi rozrachunku papierów wartościowych w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 246 z późn. zm.) lub niebędącym uczestnikiem podmiotem prowadzącym system interoperacyjny w rozumieniu tej ustawy.

8. Zgodnie z art. 227 ust. 3 w zw. z art. 265 pr. rest. do wniosku o otwarcie postępowania układowego dołącza się jego odpis i odpisy załączników.

9. Zgodnie z art. 266 ust. 1 pr. rest. we wniosku o otwarcie postępowania układowego dłużnik uprawdopodabnia zdolność do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania układowego i zobowiązań powstałych po dniu jego otwarcia.

10. Zgodnie z art. 266 ust. 2 pr. rest. do wniosku o otwarcie postępowania układowego nie dołącza się odpisów propozycji układowych.

11. Zgodnie z art. 228 ust. 1 w zw. z art. 266 ust. 3 pr. rest. wraz z wnioskiem o otwarcie postępowania układowego dłużnik składa na piśmie oświadczenie, że informacje zawarte we wniosku i załącznikach są prawdziwe i zupełne.

12. Zgodnie z art. 203 pr. rest., jeżeli ustawa przewiduje złożenie przez dłużnika pisemnego oświadczenia, że przedstawione informacje są prawdziwe i zupełne, oświadczenie to zawiera klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

13. Zgodnie z art. 268 ust. 2 pr. rest. sąd może, na wniosek dłużnika lub tymczasowego nadzorcy sądowego, zawiesić postępowania egzekucyjne prowadzone w celu dochodzenia należności objętych z mocy prawa układem oraz uchylić zajęcie rachunku bankowego, jeżeli jest to niezbędne do osiągnięcia celów postępowania układowego. Uchylając zajęcie rachunku bankowego, sąd ustanawia tymczasowego nadzorcę sądowego, jeżeli wcześniej nie został ustanowiony.

8. WNIOSEK DŁUŻNIKA O OTWARCIE POSTĘPOWANIA SANACYJNEGO

Kraków, dnia 1 stycznia 2016 r.

**Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia
w Krakowie**

VIII Wydział ds. Upadłościowych

i Restrukturyzacyjnych

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

Wnioskodawca:

WB S.A.

ul. Restrukturyzacyjna 12; 30-14 Kraków

KRS nr 1230

NIP: 2343624627

REGON: 24645772

opłata stała od wniosku: 1000 zł (art. 74 pkt 3 u.k.s.c.)

WNIOSEK DŁUŻNIKA O OTWARCIE POSTĘPOWANIA SANACYJNEGO WRAZ Z WNIOSKIEM O ZABEZPIECZENIE

Działając w imieniu i na rzecz dłużnika, tj. WB S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „Dłużnik”), jako członkowie zarządu uprawnieni do łącznej reprezentacji (wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS w załączeniu), niniejszym:

- 1) na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 284 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978 z późn. zm.; dalej: pr. rest.) wnosimy o otwarcie postępowania sanacyjnego w stosunku do Dłużnika;
- 2) na podstawie art. 286 ust. 1 zdanie pierwsze pr. rest. wnosimy o zabezpieczenie majątku dłużnika na etapie postępowania o otwarcie postępowania sanacyjnego poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego;
- 3) na podstawie art. 286 ust. 1 zdanie pierwsze w zw. z art. 38 ust. 2 pr. rest. wnosimy o powołanie do pełnienia funkcji tymczasowego nadzorcy sądowego w postępowaniu o otwarcie postępowania sanacyjnego spółki Restrukturyzacja S.A. z siedzibą w Poznaniu (KRS nr: 1282, NIP: 262462725) (licencje doradców restrukturyzacyjnych wchodzących w skład zarządu: Jak Kowalski – licencja nr 2, Piotr Nowak – licencja nr 3);

- 4) na podstawie art. 286 ust. 2 w zw. z art. 268 ust. 2 pr. rest. wnosimy o zawieszenie następujących postępowań egzekucyjnych:
 - a) postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mosinie, Tomasza Bębena, pod sygn. akt KM 34/15 z wniosku wierzyciela Romana Buziaka,
 - b) postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, Marka Przybyłę, pod sygn. akt KM wr/15 z wniosku wierzyciela Waldemara Kowalskiego,
- 5) na podstawie art. 286 ust. 2 w zw. z art. 268 ust. 2 pr. rest. wnosimy o uchylenie następujących zajęć rachunków bankowych:
 - a) zajęcia rachunku bankowego dłużnika w banku Polska Kasa Opieki S.A. o numerze: 04 1240 3452 2345 2436 2356, dokonanego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mosinie, Tomasza Bębena, pod sygn. akt KM 34/15 z wniosku wierzyciela Romana Buziaka,
 - b) zajęcia rachunku bankowego dłużnika w banku Polska Kasa Opieki S.A. o numerze: 04 1240 3452 2345 2436 2356, dokonanego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, Marka Przybyłę, pod sygn. akt KM wr/15 z wniosku wierzyciela Waldemara Kowalskiego;
- 6) na podstawie art. 51 ust. 2 pr. rest. wnosimy również o powołanie do pełnienia funkcji zarządcy w postępowaniu sanacyjnym dłużnika spółki Restrukturyzacja S.A. z siedzibą w Poznaniu (KRS nr: 1282, NIP: 262462725) (licencje doradców restrukturyzacyjnych wchodzących w skład zarządu: Jak Kowalski – licencja nr 2, Piotr Nowak – licencja nr 3);
- 7) na podstawie art. 227 k.p.c. w zw. z art. 209 pr. rest. wnosimy o przeprowadzenie dowodów wskazanych we wniosku.

UZASADNIENIE

I. Warunki formalne wniosku

1. Oznaczenie dłużnika (art. 284 ust. 1 pkt 1 pr. rest.)

WB S.A. z siedzibą w Krakowie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 1230. Posiada nr NIP: 2343624627 oraz REGON: 24645772. Jej siedziba mieści się w Krakowie przy ul. Restrukturyzacyjnej 12 (30-14 Kraków).

Spółkę reprezentują Adam Majka – Prezes Zarządu oraz Piotr Majka – Członek Zarządu.

Sposób reprezentacji określono w następujący sposób: w przypadku zarządu jednoosobowego Prezes Zarządu działa samodzielnie; w przypadku zarządu wieloosobo-

wego – dwóch członków zarządu działu łącznie lub jeden członek zarządu działu razem z prokurentem.

Dowód:

- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS, protokoły uchwał Zgromadzenia Wspólników o powołaniu w skład zarządu Adama Majki oraz Piotra Majki.

2. Miejsca, w których znajduje się przedsiębiorstwo lub inny majątek dłużnika (art. 284 ust. 1 pkt 2 pr. rest.)

Przedsiębiorstwo Dłużnika znajduje się w następujących lokalizacjach. Siedziba główna Dłużnika oraz siedziba zarządu i administracji mieści się przy ul. Restrukturyzacyjnej 12 (30-14 Kraków). Ponadto Dłużnik posiada majątek zlokalizowany w magazynie położonym przy ul. Długiej 2 (60-123 Poznań).

3. Charakterystyka przedsiębiorstwa dłużnika (art. 284 ust. 1 pkt 8 pr. rest.)

Dłużnik nie jest uczestnikiem podlegającego prawu polskiemu lub prawu innego państwa członkowskiego systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych, jak również nie jest niebędącym uczestnikiem podmiotem prowadzącym system interoperacyjny w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 246 z późn. zm.).

4. Pozostałe warunki formalne wniosku

Warunki formalne wniosku wskazane w art. 284 ust. 1 pkt 3, 5–7 pr. rest., jak również w art. 228 w zw. z art. 284 ust. 3 pr. rest. zostały spełnione poprzez załączone do wniosku dokumenty (załączniki nr 2–13).

II. Przestanki procesowe otwarcia postępowania

Dłużnik wskazuje, że:

- 1) jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie handlu sprzętem elektronicznym, a zatem spełnia cechy przedsiębiorcy w rozumieniu art. 43¹ k.c., w związku z powyższym na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 pr. rest. Dłużnik posiada zdolność restrukturyzacyjną;
- 2) ponieważ siedziba statutowa Dłużnika znajduje się na terytorium Polski, a zatem zgodnie z domniemaniem wyrażonym w art. 3 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. UE L 160 z 30.06.2000, s. 1, dalej jako: „Rozporządzenie”) główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika w rozumieniu art. 3 ust. 1 Rozporządzenia w zw.

- z pkt 13 preambuły Rozporządzenia znajduje się na terytorium Polski, oznacza to, że sąd polski posiada jurysdykcję krajową w sprawie o ogłoszenie upadłości głównej;
- 3) wcześniej nie były rozpoznane, a obecnie nie są rozpoznawane żadne wnioski o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego zarówno w Polsce, jak i w innych państwach, a zatem nie zachodzą podstawy negatywne w postaci powagi rzeczy osądzonej oraz zawisłości sprawy;
 - 4) Dłużnik posiada zdolność sądową oraz zdolność procesową;
 - 5) w sprawie nie zachodzi immunitet sądowy.

III. Podstawy otwarcia postępowania

1. Niewypłacalność

Dłużnik jest niewypłacalny, utracił bowiem zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych w rozumieniu art. 11 ust. 1 pr. up. w zw. z art. 6 ust. 2 pr. rest. Opóźnienie w wykonaniu większości zobowiązań dłużnika przekracza trzy miesiące, a zatem zachodzi domniemanie z art. 11 ust. 1a pr. up.

Dłużnik nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań wobec 45 kontrahentów, organów administracji publicznej oraz instytucji kredytowych, to jest podmiotów określonych szczegółowo w załączniku nr 6 do wniosku. Zobowiązania wynikają m.in. z tytułu:

- 1) dostaw i usług – 12 565 548,56 zł,
- 2) kredytów i pożyczek – 6 456 253,23 zł,
- 3) podatków i składek na ubezpieczenie społeczne – 654 563,23 zł.

Ogólna suma wymagalnych zobowiązań na dzień 1 grudnia 2015 r. wynosi 20 125 135,21 zł.

Zgodnie z powyższym należy uznać, że przesłanka wyrażona w art. 6 ust. 1 pr. rest. została spełniona.

2. Brak pokrzywdzenia wierzycieli

Dłużnik nie jest zobowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku o otwarcie postępowania. Niemniej z ostrożności procesowej dłużnik wskazuje, co następuje. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pr. rest. celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika przez umożliwienie mu restrukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami przy zabezpieczeniu słuszných praw wierzycieli. W prawie restrukturyzacyjnym przewidziano wiele rozwiązań, które pozwalają uwzględnić interes wierzycieli. Jednym z nich jest umożliwienie sądowi kontroli wniosku o otwarcie postępowania przez przyzmat negatywnej podstawy otwarcia w postaci pokrzywdzenia wierzycieli.

Podstawa negatywna otwarcia postępowania zajdzie, jeśli skutkiem wnioskowanego postępowania restrukturyzacyjnego byłoby pokrzywdzenie wierzycieli. Pokrzyw-

dzenie wierzycieli musi być więc skutkiem postępowania restrukturyzacyjnego jako całości, a nie poszczególnych skutków postępowania. Nie jest zatem zadaniem sądu badanie wszystkich przepisów regulujących dane postępowanie ani wszystkich potencjalnych skutków działań organów postępowania. Sąd nie musi też podejmować prób przewidzenia wszystkich zdarzeń, które potencjalnie zajdą w postępowaniu. Chodzi o globalny efekt danego postępowania dla ogółu wierzycieli.

Należy zatem wziąć pod uwagę aktualną sytuację wierzycieli i ocenić ewentualne pogorszenie tej sytuacji, rozpatrując potencjalne pokrzywdzenie w odniesieniu do dłużnika niewypłacalnego lub zagrożonego niewypłacalnością, sytuacji prawnej takiego dłużnika i aktualnych możliwości dochodzenia roszczeń przez wierzycieli. Innymi słowy, sąd nie może uznać, że dojdzie do pokrzywdzenia wierzycieli, gdyż w postępowaniu restrukturyzacyjnym ich prawa zostaną ograniczone (np. poprzez zakaz egzekucji), a na skutek układu ich roszczenia zostaną zredukowane.

Przy ocenie istnienia przesłanki pokrzywdzenia wierzycieli nie chodzi zatem wcale o porównanie efektywności postępowania restrukturyzacyjnego z efektywnością potencjalnej upadłości. Sąd nie powinien porównywać zakładanego stopnia zaspokojenia wierzycieli na skutek wykonania układu z zakładanym stopniem zaspokojenia na skutek wykonania planu podziału funduszków masy upadłości. Pokrzywdzenie wierzycieli w rozumieniu art. 8 ust. 1 oraz art. 325 ust. 1 pkt 1 pr. rest. to nie jest stan niższego zaspokojenia w porównaniu z zaspokojeniem uzyskanym w upadłości. Stan ten nie ma w ogóle nic wspólnego z efektywnością postępowania i stopniem redukcji zobowiązań na mocy układu. W powołanych przepisach chodzi przecież o skutki postępowania, a nie o skutki wykonania układu. Szczególnie to widać w art. 325 ust. 1 pkt 1 pr. rest. odnoszącego się do prowadzenia postępowania, które zmierzałoby do pokrzywdzenia wierzycieli.

Wskazuje na to wprost odejście ustawodawcy od treści przyjętej w dawnym art. 14 ust. 1 p.u.n., który obowiązywał do dnia 31 grudnia 2015 r. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli na etapie rozpoznania wniosku upadłościowego zostanie uprawdopodobnione, że w drodze układu wierzyciele zostaną zaspokojeni w wyższym stopniu, niż zostaliby zaspokojeni po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika, ogłasza się upadłość dłużnika z możliwością zawarcia układu. Można więc przyjąć, że gdyby ustawodawcy chodziło o efektywność restrukturyzacji dla wierzycieli, to powołałby tę samą treść. Nawet gdyby uznać, że „pokrzywdzenie wierzycieli” jest pojęciem normatywnie szerszym od treści art. 14 ust. 1 p.u.n., to ustawodawca powinien dla uniknięcia wątpliwości powołać się na tę treść przynajmniej w formule egzemplifikującej. Ustawodawca nie uczynił tego.

Porównanie efektywności wnioskowanego postępowania restrukturyzacyjnego i postępowania upadłościowego wymaga przeprowadzenia symulacji kosztów obu postępowań oraz wyceny likwidacyjnej majątku dłużnika. W obu przypadkach wymagany jest znaczny nakład pracy oraz czas niezbędny do przeprowadzenia tych symulacji. Z art. 232 pr. rest. wynika natomiast, że sąd rozpoznaje wniosek o otwarciu przyspie-

szego postępowania układowego na posiedzeniu niejawnym wyłącznie na podstawie dokumentów dołączonych do wniosku w terminie tygodnia od dnia jego złożenia. W tak krótkim czasie nie jest możliwe dokonanie szczegółowej analizy i przeprowadzenie symulacji efektywności postępowania, szczególnie że samo postępowanie przyspieszone ma doprowadzić do zawarcia układu w terminie od dwóch do trzech miesięcy od jego otwarcia, przy czym zachowanie tego orientacyjnego terminu umożliwiają przepisy, co wynika z art. 261 oraz 263 ust. 1 pr. rest.

Dodatkowo sąd nie mógłby ocenić stopnia zaspokojenia wierzycieli w postępowaniu w przedmiocie otwarcia postępowania sanacyjnego. W odróżnieniu od przyspieszonego postępowania układowego (art. 227 ust. 1 pkt 2 pr. rest.) oraz postępowania układowego (art. 227 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 265 pr. rest.), we wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego dłużnik nie zamieszcza propozycji układowych (por. art. 284 ust. 1 pr. rest., który przewiduje w pkt 3, że dłużnik we wniosku zamieszcza jedynie wstępny plan restrukturyzacyjny wraz z uzasadnieniem wskazującym, że jego wdrożenie przywróci dłużnikowi zdolność do wykonywania zobowiązań). Propozycji nie zamieszcza także wierzyciel osobisty osoby prawnej, który składa wniosek na podstawie art. 283 ust. 2 pr. rest., ani kurator (art. 283 ust. 1 pr. rest.). Sąd nie byłby więc w stanie ustalić przewidywanego stopnia redukcji zobowiązań dłużnika. Pamiętać też trzeba, że w postępowaniu restrukturyzacyjnym, w tym w postępowaniu w przedmiocie jego otwarcia, nie można przeprowadzać dowodu z opinii biegłego (art. 196 pr. rest.).

Na koniec wskazać trzeba, że odniesienie się do efektywności nie jest uprawnione również z tej przyczyny, że ocena, co jest korzystne dla wierzycieli, jest uprawnieniem samych wierzycieli, a nie sądu orzekającego. To wierzyciele są interesariuszami postępowania restrukturyzacyjnego. To ta grupa głosuje w przedmiocie przyjęcia układu nad złożonymi propozycjami układowymi. Sąd nie powinien wyręczać wierzycieli i wskazywać, co jest dla nich korzystniejsze: zaspokojenie w postępowaniu restrukturyzacyjnym czy upadłościowym. Jeśli propozycje układowe okażą się dla wierzycieli krzywdzące, to ich większość zgłasza przeciwko układowi. A jeśli krzywda została wyrządzona wierzycielom mniejszościowym, to podstawą kontroli sądowej jest art. 165 ust. 2 pr. rest., który pozwala odmówić zatwierdzenia układu.

3. Uprawdopodobnienie zdolności dłużnika do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania sanacyjnego i zobowiązań powstałych po dniu jego otwarcia

Dłużnik nie jest zobowiązany do wykazywania negatywnych podstaw rozpoznania wniosku o otwarcie postępowania. Niemniej z ostrożności procesowej Dłużnik wskazuje, że w trakcie restrukturyzacji będzie w stanie na bieżąco zaspokajać koszty postępowania sanacyjnego oraz zobowiązania powstałe po dniu jego otwarcia, co szczegółowo zostało opisane we wstępnym planie restrukturyzacyjnym.

Dowód:

- *wstępny plan restrukturyzacyjny (załącznik nr 7).*

W związku z powyższym w ocenie Dłużnika posiada on środki wystarczające na zaspokojenie kosztów postępowania sanacyjnego, w szczególności posiada środki pieniężne w gotówce pozwalające na rozpoczęcie i kontynuację postępowania oraz regulowanie zobowiązań, które powstaną po jego otwarciu.

Mając to na uwadze, Dłużnik uprawdopodobnił przesłankę z art. 8 ust. 2 pr. rest.

4. Wielość wierzycieli

Dłużnik posiada wielu wierzycieli, co wynika z wykazu wierzycieli stanowiącego załącznik nr 5 do wniosku. Wobec powyższego spełniona została przesłanka wielości wierzycieli wyrażona w art. 6 pr. rest. w zw. z art. 11 ust. 1 pr. up.

Dowód:

- wykaz wierzycieli (załącznik nr 8).

III. Uzasadnienie pozostałych wniosków

1. Zabezpieczenie majątku dłużnika

Zgodnie z art. 268 ust. 2 pr. rest., który z uwagi na odesłanie zawarte w art. 286 ust. 2 pr. rest. znajduje zastosowanie także w postępowaniu sanacyjnym, sąd może, na wniosek dłużnika lub tymczasowego nadzorca sądowego, zawiesić postępowania egzekucyjne prowadzone w celu dochodzenia należności objętych z mocy prawa układem oraz uchylić zajęcie rachunku bankowego, jeżeli jest to niezbędne do osiągnięcia celów postępowania układowego.

Przesłanki warunkujące zastosowanie tego przepisu zostały spełnione w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy. Co jednak szczególnie ważne, wnioskowane zawieszenie postępowań egzekucyjnych toczących się wobec Dłużnika oraz uchylenie zajęć rachunków bankowy nie niesie w istocie żadnego zagrożenia dla słuszych interesów wierzycieli, a co więcej – poprzez petryfikację stanu majątku Dłużnika – zwiększa szansę na skuteczne przeprowadzenie postępowania sanacyjnego.

Trzeba bowiem mieć na uwadze, iż zabezpieczenie poprzez zawieszenie egzekucji zmierza do ochrony majątku dłużnika przed aktywnością niektórych wierzycieli i umożliwia zachowanie przedsiębiorstwa dłużnika w stanie kompletnym, tj. w stanie zdolnym do funkcjonowania, co z natury rzeczy jest podstawowym warunkiem wykonania układu.

W związku z powyższym wniosek Dłużnika o możliwie pilne zabezpieczenie jego majątku poprzez zawieszenie wszczętych przeciwko niemu postępowań egzekucyjnych oraz uchylenie dokonanych zajęć rachunków bankowych, które destabilizują bieżące utrzymywanie przedsiębiorstwa w ruchu, narażając go jednocześnie na zwiększenie zadłużenia, co może nie tylko utrudnić, ale nawet uniemożliwić wykonanie zaproponowanego układu, jest w pełni uzasadniony. Wniosek ten znajduje zatem uzasadnienie także z uwagi na dyrektywę płynącą z art. 3 ust. 1 pr. rest.

2. Powołanie Restrukturyzacja S.A. do pełnienia funkcji zarządcy w toku postępowania sanacyjnego oraz tymczasowego nadzorcy sądowego w postępowaniu zabezpieczającym

Zgodnie z art. 51 ust. 2 zdanie pierwsze pr. rest. oraz art. 286 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 2 pr. rest. w postanowieniu o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego na wniosek dłużnika, do którego dołączono pisemną zgodę wierzyciela lub wierzycieli mających łącznie więcej niż 30% sumy wierzytelności, z wyłączeniem wierzycieli, o których mowa w art. 80 ust. 3 oraz art. 116 pr. rest., sąd powołuje do pełnienia funkcji zarządcy osobę spełniającą wymogi, o których mowa w art. 24 pr. rest., wskazaną przez dłużnika, co ponadto ma także zastosowanie do osoby tymczasowego nadzorcy sądowego w postępowaniu zabezpieczającym, jeśli jego ustanowienie wnosi dłużnik.

Korzystając z powyższego uprawnienia, Dłużnik wnosi o wyznaczenie jako zarządcy oraz tymczasowego nadzorcy sądowego spółki Restrukturyzacja S.A. z siedzibą w Poznaniu. Podmiot ten spełnia wymagania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pr. rest., gdyż wszyscy członkowie jego zarządu legitymują się licencją doradcy restrukturyzacyjnego. Na dowód tego, że wskazane osoby są reprezentantami tej spółki, dłużnik w załączeniu przedkłada wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS dla tego podmiotu.

Jednocześnie, realizując dyspozycję przepisu art. 51 ust. 2 pr. rest. oraz art. 286 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 2 pr. rest., dłużnik w załączeniu przedkłada wyrażoną na piśmie zgodę jego wierzycieli posiadających co najmniej 30% sumy wierzytelności ujętych w wykazie wierzycieli na powołanie spółki Restrukturyzacja S.A. do pełnienia funkcji zarządcy w postępowaniu sanacyjnym dłużnika oraz tymczasowego nadzorcy sądowego w postępowaniu zabezpieczającym.

Na zakończenie Dłużnik wskazuje, iż powołaniu do pełnienia funkcji zarządcy w toku postępowania sanacyjnego dłużnika spółki Restrukturyzacja S.A. z siedzibą w Poznaniu – na wypadek ustanowienia tego podmiotu również tymczasowym nadzorcą sądowym w niniejszym postępowaniu (o co Dłużnik wnosi) – nie sprzeciwia się dyspozycja art. 24 ust. 3 pr. rest. Zgodnie z tym przepisem powołanie osoby, która była nadzorcą, jako zarządcy w postępowaniu dotyczącym tego samego dłużnika jest niedopuszczalne, jednakże przepis ten – pomimo normy odsyłającej z art. 286 ust. 1 pr. rest. – nie znajduje zastosowania wobec tymczasowego nadzorcy sądowego.

Co więcej, zapewne taka właśnie będzie praktyka stosowania prawa restrukturyzacyjnego, gdzie, na wzór prawa upadłościowego, ten sam podmiot będzie najpierw tymczasowym nadzorcą sądowym (lub zarządcą tymczasowym), a następnie – zarządcą. Wyłączenie stosowania art. 24 ust. 3 pr. rest. do tymczasowego nadzorcy sądowego znajduje także potwierdzenie w powstającej już literaturze prawa restrukturyzacyjnego.

Mając na względzie powyższe, wnosimy jak w *petitum* niniejszego wniosku.

Adam Majka

Piotr Majka

Komentarz

1. Zgodnie z art. 74 ust. 3 u.k.s.c. opłatę stałą w kwocie 1000 zł pobiera się od wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego.
2. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pr. rest. postępowanie restrukturyzacyjne może być prowadzone wobec dłużnika niewypłacalnego lub zagrożonego niewypłacalnością.
3. Zgodnie z art. 6 ust. 2 pr. rest. przez dłużnika niewypłacalnego należy rozumieć dłużnika niewypłacalnego w rozumieniu prawa upadłościowego.
4. Zgodnie z art. 6 ust. 3 pr. rest. przez dłużnika zagrożonego niewypłacalnością należy rozumieć dłużnika, którego sytuacja ekonomiczna wskazuje, że w niedługim czasie może stać się niewypłacalny.
5. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pr. rest., jeśli ustawa nie stanowi inaczej, postępowanie restrukturyzacyjne wszczyna się na wniosek restrukturyzacyjny złożony przez dłużnika.
6. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pr. rest. przez wniosek restrukturyzacyjny należy rozumieć wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz wniosek o zatwierdzenie układu przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu.
7. Zgodnie z art. 284 ust. 1 pr. rest. wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego powinien zawierać:
 - 1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a gdy dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska oraz miejsce zamieszkania wspólników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;
 - 2) wskazanie miejsc, w których znajduje się przedsiębiorstwo lub inny majątek dłużnika;
 - 3) wstępny plan restrukturyzacyjny wraz z uzasadnieniem wskazującym, że jego wdrożenie przywróci dłużnikowi zdolność do wykonywania zobowiązań;
 - 4) uprawdopodobnienie zdolności dłużnika do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania sanacyjnego i zobowiązań powstałych po dniu jego otwarcia;
 - 5) wykaz wierzycieli z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy oraz miejsca zamieszkania albo siedziby, adresu i wysokości wierzytelności każdego

z nich, terminów zapłaty, określeniem, czy wierzytelność objęta jest układem z mocy prawa, czy może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela oraz czy wierzyciel posiada prawo do głosowania nad układem, a jeżeli nie, to wskazanie z jakiego powodu;

- 6) sumę wierzytelności z wyszczególnieniem sumy wierzytelności objętej układem z mocy prawa oraz sumę wierzytelności, która może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela; w przypadku wierzytelności zabezpieczonych sumę, o której mowa powyżej oznacza się według tej części wierzytelności, która będzie prawdopodobnie zaspokojona z przedmiotu zabezpieczenia;
- 7) wykaz wierzytelności spornych z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy wierzycieli, miejsca zamieszkania albo siedziby, ich adresów i wysokości żądanej przez każdego z nich wierzytelności, terminów zapłaty oraz zwięzłym przedstawieniem podstawy sporu;
- 8) informację, czy dłużnik jest uczestnikiem podlegającego prawu polskiemu lub prawu innego państwa członkowskiego systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych lub niebędącym uczestnikiem podmiotem prowadzącym system interoperacyjny.

8. Zgodnie z art. 228 ust. 1 w zw. z art. 284 ust. 2 pr. rest. wraz z wnioskiem o otwarcie postępowania układowego dłużnik składa na piśmie oświadczenie, że informacje zawarte we wniosku i załącznikach są prawdziwe i zupełne.

9. Zgodnie z art. 203 pr. rest., jeżeli ustawa przewiduje złożenie przez dłużnika pisemnego oświadczenia, że przedstawione informacje są prawdziwe i zupełne, oświadczenie to zawiera klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

10. Zgodnie z art. 268 ust. 2 w zw. z art. 286 ust. 2 pr. rest. sąd może, na wniosek dłużnika lub tymczasowego nadzorcy sądowego, zawiesić postępowania egzekucyjne prowadzone w celu dochodzenia należności objętych z mocy prawa układem oraz uchylić zajęcie rachunku bankowego, jeżeli jest to niezbędne do osiągnięcia celów postępowania układowego. Uchylając zajęcie rachunku bankowego, sąd ustanawia tymczasowego nadzorcę sądowego, jeżeli wcześniej nie został ustanowiony.

11. Zgodnie z art. 286 ust. 1 pr. rest. w postępowaniu o otwarcie postępowania sanacyjnego sąd może zabezpieczyć majątek dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego albo przez ustanowienie tymczasowego zarządcy.

9. WNIOSEK WIERZycIELA O OTWARCIE POSTĘPOWANIA SANACYJNEGO

Kraków, dnia 1 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie
VIII Wydział ds. Upadłościowych
i Restrukturyzacyjnych
ul. Przy Rondzie 7
31-547 Kraków

Wnioskodawca:

DEKOPOM sp. z o.o.
z siedzibą w Swarzędzu
ul. Owocna 145/1
62-030 Swarzędz
reprezentowany przez:
adw. Jana Nowaka
BG Kancelaria Prawna
ul. Gerolera 7/2
60-779 Poznań

Dłużnik:

BATEX GROUP sp. z o.o. S.A.
z siedzibą w Krakowie
ul. Kościuszki 2
30-694 Kraków
KRS nr 1230
NIP: 2343624627
REGON: 24645772

opłata stała od wniosku: 1000 zł (art. 74 pkt 3 u.k.s.c.)

WNIOSEK WIERZycIELA O OTWARCIE POSTĘPOWANIA SANACYJNEGO WRAZ Z WNIOSKIEM O ZABEZPIECZENIE

Jako pełnomocnik wierzyciela, na podstawie pełnomocnictwa, którego potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię załączam (załącznik nr 3), niniejszym:

- 1) na podstawie art. 283 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978 z późn. zm.; dalej: pr. rest.) wnoszę o otwarcie postępowania sanacyjnego w stosunku do dłużnika BATEX GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „Dłużnik”);
- 2) na podstawie art. 286 ust. 1 zdanie pierwsze pr. rest. wnoszę o zabezpieczenie majątku dłużnika na etapie postępowania o otwarcie postępowania sanacyjnego poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego;
- 3) na podstawie art. 187 § 2 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 209 pr. rest. oraz art. 284 ust. 4 zdanie trzecie pr. rest. wnioskodawca wzywa Sąd do zażądania od dłużnika przedstawienia informacji i dokumentów, o których mowa w art. 284 ust. 1 pkt 3–8 i ust. 2 pr. rest.;
- 4) wnoszę o zasądzenie od Dłużnika na rzecz wierzyciela zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przez profesjonalnego pełnomocnika wraz z opłatą skarbową za złożone pełnomocnictwo;
- 5) na podstawie art. 227 k.p.c. w zw. z art. 209 pr. rest. wnoszę o przeprowadzenie dowodów wskazanych we wniosku.

UZASADNIENIE

I. Warunki formalne wniosku

1. Oznaczenie dłużnika (art. 284 ust. 1 pkt 1 pr. rest.)

BATEX GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.A. z siedzibą w Krakowie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 1230. Spółka posiada nr NIP: 2343624627 oraz REGON: 24645772. Siedziba spółki mieści się w Krakowie przy ul. Kościuszki 2 (30-694 Kraków),

Dowód:

- *wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS (załącznik nr 4).*

Spółkę reprezentują Adam Majka – Prezes Zarządu oraz Piotr Majka – Członek Zarządu, zgodnie z przyjętymi zasadami reprezentacji spółki, zgodnie z którymi w przypadku zarządu jednoosobowego Prezes Zarządu działa samodzielnie; w przypadku zarządu wieloosobowego działa dwóch członków zarządu łącznie lub jeden członek zarządu razem z prokurentem.

Dowody:

- *wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS (załącznik nr 4),*
- *protokoły uchwał Zgromadzenia Wspólników o powołaniu w skład zarządu Adama Majki oraz Piotra Majki (załącznik nr 5).*

2. Miejsca, w których znajduje się przedsiębiorstwo lub inny majątek dłużnika (art. 284 ust. 1 pkt 2 pr. rest.)

Przedsiębiorstwo Dłużnika znajduje się w następujących lokalizacjach. Siedziba główna Dłużnika oraz siedziba zarządu i administracji mieszczą się przy ul. Kościuszki 2 w Krakowie (30-694). Ponadto Dłużnik posiada majątek zlokalizowany w magazynie położonym przy ul. Długiej 2 (60-123 Poznań).

3. Uprawdopodobnienie istnienia wierzytelności WIERZYTELNOŚCI (art. 284 ust. 3 zdanie drugie pr. rest.)

Dnia 9 lipca 2015 r. wnioskodawca oraz Dłużnik zawarli umowę sprzedaży, której przedmiotem był granulat PS-02, na dowód czego wystawiona została faktura VAT nr (S)FS-77/07/15. Strony ustaliły, że wierzyciel otrzyma wynagrodzenie w wysokości 64 451,10 zł brutto. Dzień płatności został oznaczony na 8 września 2015 r.

Dowód na okoliczność istnienia wierzytelności oraz jej wysokości:

- faktura VAT nr (S)FS-77/07/15 (załącznik nr 6), wydanie WZ nr WZ-93/12/06 (załącznik nr 7).

Dłużnik uznał powyższą wierzytelność pismem z dnia 17 listopada 2015 r., w którym zwrócił się do wierzyciela o rozłożenie zadłużenia na 3 równe miesięczne raty.

Dowód na okoliczność istnienia wierzytelności oraz jej wysokości:

- pismo Dłużnika z dnia 17 listopada 2015 r. z prośbą o rozłożenie zadłużenia na raty (załącznik nr 8).

Do dnia złożenia niniejszego wniosku Dłużnik nie wykonał swojego zobowiązania.

II. Przestanki procesowe otwarcia postępowania

Wierzyciel wskazuje, że w jego ocenie:

- a) Dłużnik jest osobą prawną, prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie handlu sprzętem elektronicznym, a zatem spełnia cechy przedsiębiorcy w rozumieniu art. 43¹ k.c., w związku z powyższym na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 pr. rest. Dłużnik posiada zdolność restrukturyzacyjną;
- b) ponieważ siedziba statutowa Dłużnika znajduje się na terytorium Polski, a zatem zgodnie z domniemaniem wyrażonym w art. 3 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. UE L 160 z 30.06.2000, s. 1, dalej jako: „Rozporządzenie”) główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika w rozumieniu art. 3 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z pkt 13 preambuły Rozporządzenia znajduje się na terytorium Polski; oznacza to, że sąd polski posiada jurysdykcję krajową w sprawie o ogłoszenie upadłości głównej;
- c) wcześniej nie były rozpoznane, a obecnie nie są rozpoznawane żadne wnioski o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego zarówno w Polsce, jak i w innych państwach, a zatem nie zachodzą podstawy negatywne w postaci powagi rzeczy osądzonej oraz zawisłości sprawy;