

PRZEGLĄD PODATKOWY

1
(405)

styczeń
2025

MIESIĘCZNIK



PRZEMYSŁAW STOLARSKI

Wykorzystanie odrębnej podmiotowości gospodarczej małżonków w podatku dochodowym od osób fizycznych jako przejaw niedozwolonej optymalizacji podatkowej?

MONIKA WYSZOMIRSKA

VAT od nieodpłatnego przekazania praw własności intelektualnej (PWI) w przypadku projektów realizowanych na rzecz Skarbu Państwa

KRZYSZTOF LASIŃSKI-SULECKI

Zmiana zakresu właściwości Sądu UE a polskie przepisy procesowe

www.wolterskluwer.com/pl-pl/solutions/czasopisma/przeglad-podatkowy

CENA 109 ZŁ (W TYM 8% VAT)
INDEKS 371211



Wolters Kluwer

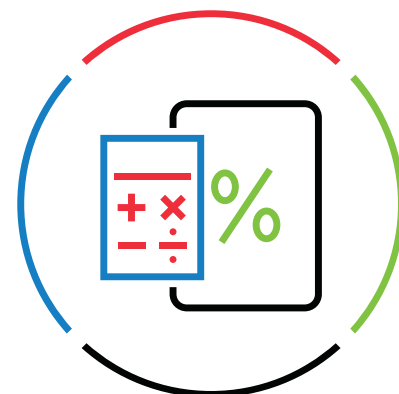


LEX Księgowość

Wiedza i narzędzia z zakresu rachunkowości i podatków

LEX Księgowość pomoże Ci w:

- ✓ rozliczaniu faktur korygujących czy podatku u źródła,
- ✓ księgowaniu różnorodnych operacji gospodarczych,
- ✓ przygotowaniu sprawozdań finansowych,
- ✓ wdrożeniu faktur ustrukturyzowanych,
- ✓ szybkiej adaptacji do nadchodzących zmian w przepisach.



Bogate zasoby merytoryczne

↘ Baza przepisów prawnych, orzeczeń i pism urzędowych

↘ Praktyczne komentarze oraz poradniki

↘ Analizy problemowe

↘ Wzory dokumentów

↘ Wzorcowy plan kont

↘ Szkolenia online

↘ Linie orzecznicze

↘ Kalkulatory



TEMAT
MIESIĄCA

Przemysł Stolarski

Wykorzystanie odrębnej podmiotowości gospodarczej małżonków w podatku dochodowym od osób fizycznych jako przejaw niedozwolonej optymalizacji podatkowej?

czytaj na s. 9

Małżeństwa prowadzące wspólnie biznes ścigane klauzulą GAAR? Brzmie jak szaleństwo, więc z pewnością nie można przeoczyć artykułu, w którym przedstawiono jeden z dostrzeganych w praktyce modeli optymalizacyjnych stosowany na gruncie podatku dochodowego od osób fizycznych przez małżonków. Jakie są możliwości wykorzystania w omawianym przypadku rozwiązań klauzulowych, odwołując się do szczególnego charakteru relacji rodzinnych zachodzących w małżeństwie? Drodzy Czytelniczki i Czytelnicy, zapraszamy do lektury! W numerze przedstawiamy też istotne zmiany, jakie wynikają z przejęcia przez Sąd w Luksemburgu właściwości do rozpoznawania niektórych spraw m.in. z zakresu podatku od wartości dodanej oraz podatku akcyzowego. Wejście w życie tej zmiany było szeroko komentowane w mediach, ponieważ przepisy Ordynacji podatkowej wskazują jako przesłankę wznowienia w sprawie decyzji ostatecznej, jeśli wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE wpływa na treść tej decyzji.

Przez wiele lat sądy administracyjne wielokrotnie wypowiadały się na temat dopuszczalności zakwalifikowania korekt cen transferowych do kosztów uzyskania przychodu. Jednak po 2019 r. zaczęły wydawać niekorzystne dla podatników wyroki, negując taką możliwość. Na początku 2024 r. zostały wydane dwa przełomowe pozytywne dla podatników orzeczenia, w których sądy jednoznacznie potwierdzają, że korekty cen transferowych rozliczane przed 2019 r., mimo braku obowiązywania art. 11e u.p.d.o.p., są zasadne i dopuszczalne.

Polecamy także lekturę artykułu dotyczącego przekazania praw własności intelektualnej (praw autorskich, patentów, praw do wzorów użytkowych, przemysłowych czy znaków towarowych), które stanowi szczególną formę transakcji i może być opodatkowane VAT.



Monika Wyszomirska

VAT od nieodpłatnego przekazania praw własności intelektualnej (PWI) w przypadku projektów realizowanych na rzecz Skarbu Państwa

- W jakich przypadkach dotacja nie zwiększy podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług?
- Dlaczego dotacja/dopłata otrzymana przez podatnika na realizację projektu finansowanego przez NCBR nie będzie podlegała opodatkowaniu VAT?
- Czy nieodpłatne przeniesienie na Skarb Państwa praw własności intelektualnej wytworzonych w projektach finansowanych przez NCBR powinno zostać opodatkowane z tytułu VAT?

czytaj na s. 27



Krzysztof Lasiński-Sulecki

Zmiana zakresu właściwości Sądu UE a polskie przepisy procesowe

- Czy w związku z przejęciem przez Sąd właściwości do rozpoznawania niektórych spraw m.in. z zakresu VAT oraz podatku akcyzowego trzeba zmienić sformułowanie przesłanek wznowienia postępowania podatkowego zakończonego decyzją ostateczną?
- Jakim ograniczeniom podlega autonomia proceduralna prawodawców krajowych w kontekście regulacji zwrotu podatków pobranych z naruszeniem prawa unijnego?

czytaj na s. 36



Magdalena Marciniak, Agnieszka Krzyżaniak, Justyna Janeczko

Zaliczenie korekt cen transferowych dokonanych przed 2019 r. do kosztów uzyskania przychodów

- Czy brak regulacji w zakresie możliwości zaliczania wydatków z tytułu korekty cen transferowych do kosztów uzyskania przychodu do końca 2018 r. uniemożliwia to zaliczenie?
- Czy korekta cen transferowych spełnia przesłankę celowości wydatków wskazaną w art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p.?

czytaj na s. 42

GŁOS DORADCÓW PODATKOWYCH

Dariusz M. Malinowski

Spółka jawna jako podatnik CIT. Nieodwracalnie? 3

PRAKTYKA SKARBOWA

Tomasz Janicki

**Podleganie obowiązkowi ewidencyjnemu przez podmioty
prawa podatkowego**..... 6

TEMAT MIESIĄCA

Przemysław Stolarski

**Wykorzystanie odrębnej podmiotowości gospodarczej małżonków
w podatku dochodowym od osób fizycznych jako przejaw
nieodzwolonej optymalizacji podatkowej?** 9

PODATKI

Monika Wyszomirska

**VAT od nieodpłatnego przekazania praw własności intelektualnej
(PWI) w przypadku projektów realizowanych
na rzecz Skarbu Państwa**..... 27

ORDYNACJA PODATKOWA

Krzysztof Lasiński-Sulecki

**Zmiana zakresu właściwości Sądu UE
a polskie przepisy procesowe**..... 36

ORZECZNICTWO

Magdalena Marciniak, Agnieszka Krzyżaniak, Justyna Janeczko

**Zaliczenie korekt cen transferowych dokonanych
przed 2019 rokiem do kosztów uzyskania przychodów** 42

Iwona Strzelec

Przegląd orzecznictwa SA..... 47

Ewa Prejs

Przegląd orzecznictwa TS 51

Krzysztof Lasiński-Sulecki

Przegląd orzecznictwa TS 57

AKTUALNOŚCI Z BRUKSELI

Filip Majdowski

Aktualności z Brukseli..... 62

TAX ADVISERS' VOICE

Dariusz M. Malinowski

A Registered Partnership as a CIT Payer. Beyond Recall? 3

TAX AUTHORITIES' PRACTICE

Tomasz Janicki

Registration Obligation of Tax Law Entities 6

TOPIC OF THE MONTH

Przemysław Stolarski

**Use of Spouses' Status as Separate Business Entities in Personal
Income Tax as a Manifestation of Illegal Tax Optimization?** 9

TAXES

Monika Wyszomirska

**VAT on Gratuitous Transfer of Intellectual Property Rights (IPRs)
in Case of Projects Implemented for the State Treasury**..... 27

TAX ORDINANCE

Krzysztof Lasiński-Sulecki

**Change of the Scope of Jurisdiction of the General Court
in the Context of Polish Procedural Provisions** 36

COURTS' DECISIONS

Magdalena Marciniak, Agnieszka Krzyżaniak, Justyna Janeczko

**Including Transfer Pricing Adjustments Made Before 2019
in Tax-Deductible Expenses**..... 42

Iwona Strzelec

Administrative Courts' rulings: review 47

Ewa Prejs

CoJ rulings: review 51

Krzysztof Lasiński-Sulecki

CoJ rulings: review 57

NEWS FROM BRUSSELS

Filip Majdowski

News from Brussels 62



Dariusz M. Malinowski

Spółka jawna jako podatnik CIT. Nieodwracalnie?

Kolejny raz mam okazję napisać, jak istotna i pożyteczna może być rola orzecznictwa sądów administracyjnych w polskim systemie prawa podatkowego. „Kolejny”, gdyż niedawno opisywałem sprawę, w której Sąd uznał za wystarczające dla wyboru formy opodatkowania terminowe złożenie dyspozycji przelewu elektronicznego i wpłatę podatku z wyraźnym oznaczeniem zobowiązania podatkowego w tytule tegoż przelewu¹. Dziś również w najistotniejszej części artykułu pojawiają się wyroki, ale najpierw pozwolę sobie nakreślić prawne tło problemu.

Spółka jawna jako spółka osobowa prawa handlowego nie posiada osobowości prawnej. Co do zasady nie jest też odrębnym podatnikiem podatku dochodowego, co oznacza, że podatnikami podatku dochodowego są wyłącznie poszczególni wspólnicy spółki w proporcji do przysługującego im udziału w zysku spółki. Właśnie, od 2021 r. nie można już stwierdzić jednoznacznie, że po prostu takim podatnikiem nie jest, ale trzeba użyć sformułowania świadczącego o warunkowości stosowania tej reguły. Ustawa z 28.11.2020 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw² w art. 2 dokonała bowiem zmian wśród grona podmiotów będących podatnikami podatku dochodowego od osób prawnych. Akt ten w art. 2 pkt 1 znowelizował w bardzo istotny sposób art. 1 ust. 3 ustawy z 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych³ – dalej u.p.d.o.p. W stanie prawnym poprzedzającym wspomnianą nowelizację podatek dochodowy od osób prawnych był stosowany do spółek kapitałowych, czyli spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, akcyjnych oraz komandytowo-akcyjnych. Nowelizacja wymierzona była głównie przeciw optymalizacjom realizowanym przy pomocy spółek komandytowych. Rząd, uzasadniając proponowane zmiany, wskazywał argumentację zasadniczo nieopartą żadnymi analizami z wykorzystaniem konkretnych danych, ale opierającą się na tezach, jakoby udział spółek zagranicznych

w polskich spółkach komandytowych był narzędziem międzynarodowej optymalizacji, status komandytariusza w spółce komandytowej był właściwie tożsamy ze statusem wspólnika w spółce z o.o.; zmiany miałyby wyrównywać pozycję rynkową w aspekcie podatków dochodowych dla poszczególnych typów spółek, przeciwdziałać ukrywaniu w bilansach spółek komandytowych kosztów nieuznawanych za podatkowe i wreszcie – przynieść wzrost wpływów budżetowych z podatków dochodowych. Nie znalazłem żadnej analizy rzetelnie pokazującej, jakie cele faktycznie zostały osiągnięte. Nie o spółkach komandytowych jest tu jednak mowa, bo niejako rykoszetem uderzone zostały zmienionymi przepisami także spółki jawne. Trzeba naprawdę sporej wyobraźni, by ze spółki typowo osobowej uczynić podatnika podatku dochodowego od osób prawnych, ale w takich obszarach fiskus udowadnia, że posiada nadal rezerwy, które systematycznie wykorzystuje na niekorzyść podatników.

Odnosnie do samych spółek jawnych uzasadnienie projektu nowelizacji wskazywało, że jej celem jest opodatkowanie spółek jawnych, których wspólnicy nie są ujawnieni, co może prowadzić do uchylania się od opodatkowania. Trudno nadażyć za taką argumentacją. Zapewne miało chodzić o pozorne lokowanie wśród wspólników spółek jawnych innych podmiotów, dla których struktura udziałowców wskazywała, że faktycznie kto inny czerpie profity ze spółki jawnej i nie płaci z tego tytułu podatku. Rodzi się tu pytanie: w jakim zatem celu wprowadzono dwa lata wcześniej Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych, w którym są ujawnione osoby fizyczne sprawujące kontrolę nad spółkami (w tym spółkami jawnymi). Rejestr ma charakter publiczny, dzięki czemu wszyscy zainteresowani, w tym organy podatkowe, mogą w każdej chwili bez trudu ustalić, kto jest nie tylko współnikiem danej spółki jawnej, ale także osobą faktycznie kontrolującą tę spółkę. Zmiana została oczywiście przeprowadzona, a zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 1 ust. 3 pkt 1a u.p.d.o.p. danina ta ma zastosowanie również do spółek jawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli wspólnikami spółki jawnej nie są wyłącznie osoby fizyczne. Przepis nie działa automatycznie, albowiem istnieje jeszcze jedna przesłanka negatywna dotycząca obowiązków informacyjno-dokumentacyjnych. Spółka jawna, której wspólnikami nie są wyłącznie osoby fizyczne, stanie się

¹ Zob. D.M. Malinowski, *Zmiana formy opodatkowania osób fizycznych – ważny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego*, „Przeгляд Podatkowy” 2024/10, s. 3–5.

² Dz.U. poz. 2123.

³ Dz.U. z 2023 r. poz. 2805 ze zm.



podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych o ile nie złoży:

- przed rozpoczęciem roku obrotowego informacji, według ustalonego wzoru, o podatnikach podatku dochodowego od osób prawnych oraz o podatnikach podatku dochodowego od osób fizycznych, posiadających, bezpośrednio lub za pośrednictwem podmiotów niebędących podatnikami podatku dochodowego, prawa do udziału w zysku tej spółki, o którym mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 u.p.d.o.p. albo o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych⁴ lub
- aktualizacji informacji, o której mowa w lit. a, w terminie 14 dni, licząc od dnia zaistnienia zmian w składzie podatników, lub
- informacji, o której mowa w lit. a, w terminie 14 dni, licząc od dnia zarejestrowania spółki jawnej – w przypadku nowo utworzonej spółki jawnej oraz spółki jawnej powstałej z przekształcenia innej spółki.

Informacje muszą być składane do naczelnika urzędu skarbowego właściwego ze względu na siedzibę spółki jawnej oraz do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla każdego podatnika osiągającego dochody z takiej spółki. Dokonuje się tego za pomocą formularza CIT-15J „Informacja o podatnikach podatku dochodowego posiadających, bezpośrednio lub za pośrednictwem podmiotów niebędących podatnikami podatku dochodowego, prawa do udziału w zysku spółki jawnej” oraz załącznika CIT/JW „Załącznik o danych podatnika podatku dochodowego, który osiąga dochody ze spółki jawnej”. Naruszenie terminów do złożenia informacji ma już nieodwracalnie skutkować uzyskaniem statusu podatnika podatku dochodowego od osób prawnych, podobnie jak złożenie jej przez podmiot inny niż sama spółka (art. 1 ust. 3 pkt 1a u.p.d.o.p.), a przepis art. 1 ust. 5 u.p.d.o.p. domyka to w sposób następujący: „Spółka jawna posiada status podatnika odpowiednio od pierwszego dnia roku obrotowego, o którym mowa w ust. 3 pkt 1a lit. a, albo od dnia zaistnienia zmian w składzie podatników, o których mowa w ust. 3 pkt 1a lit. b, do dnia likwidacji spółki lub wykreślenia z właściwego rejestru”.

Regulacja wydaje się być, niestety dla podatników, niekorzystna i kompletna. Jej skutkiem jest nieodwracalne nabycie statusu podatnika podatku dochodowego od osób prawnych, nawet jeśli przyczyny były krótkotrwałe (np. przejściowa obecność spółki z o.o. w składzie osobowym spółki jawnej). Dostrzegając, delikatnie mówiąc, absurdalność tej regulacji, do Ministra Finansów próbowali interpelować w tej kwestii sami parlamentarzyści, którzy wcześniej to nieracjonalne prawo uchwalili. Otrzymali jednoznaczny odpowiedź, że spółka jawna, która uzyska status podatnika podatku dochodowego od osób prawnych, zachowa

go aż do czasu jej likwidacji lub wykreślenia z rejestru przedsiębiorców. Ewentualne zmiany w składzie osobowym spółki (np. wystąpienie spółki z o.o. będącej jednym ze współników) są już wtedy bez znaczenia⁵. Widzimy tu jasno zamierzenia i cele, które przyświecały inicjatorom nowelizacji. Muszę przyznać, że sam czytając zmienione przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, nie dostrzegłem żadnej luki; wydaje się, że współnicy chcący korzystać z zalet wynikających z transparentnego, jednokrotnego opodatkowania dochodów, którzy nie dopełnili obowiązku informacyjnego, są zmuszeni do zlikwidowania dotychczas istniejącej spółki jawnej i założenia nowej.

Innej treści dopatrują się tu jednak sądy administracyjne. Zapadły dwa znane mi, a bardzo istotne dla podatników, rozstrzygnięcia. Oba wyroki zostały wydane w wyniku skarg wniesionych na interpretacje indywidualne Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, w obu przypadkach były to wyroki uchylające interpretacje. W jednej i w drugiej sprawie przedmiotem rozpoznania, najogólniej mówiąc, były stany faktyczne, gdy w którymś momencie w stanie prawnym po omawianej nowelizacji, co oczywiście, w spółce jawnej współnikiem był podmiot inny niż osoba fizyczna, a następnie w wyniku zmian w umowie spółki składała się ona wyłącznie z osób fizycznych. W obu interpretacjach Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdził, że spółki pozostają podatnikami podatku dochodowego od osób prawnych.

Najpierw Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 19.10.2023 r.⁶ stwierdził: „Jak wskazuje spójnik «oraz» użyty przez ustawodawcę w art. 1 ust. 3 pkt 1a u.p.d.o.p. wszystkie warunki (człony koniunkcji) muszą być spełnione, by zaistniał skutek w postaci nabycia **lub zachowania** [podkr. aut.] statusu podatnika CIT przez spółkę jawną”. Sąd odwołał się do elementarnych zasad logiki (autor był nastolatkiem jeszcze w zamierzczłych czasach, gdy nauczano tego w liceach), gdzie przy logicznej konstrukcji koniunkcji, dla której charakterystyczne są spójniki „i”, „oraz”, aby zdanie złożone było prawdziwe, prawdziwe muszą być również wszystkie tworzące ją zdania proste, w przeciwieństwie do alternatywy („lub”, „albo” itp.), gdzie dla prawidłowości całej konstrukcji wystarczy, aby tylko jedno zdanie proste było prawdziwe. Logiczne, prawda? Dla Sądu bez najmniejszych wątpliwości: „Jeśli zatem, co wynika z treści wniosku interpretacyjnego, współnikami strony skarżącej staną się wyłącznie osoby fizyczne, będzie to oznaczać, że jeden z warunków wymaganych przez art. 1 ust. 3 pkt 1a nie jest spełniony. W konsekwencji powyższych rozważań uznać należy, że pogląd wyrażony w zaskarżonej interpretacji, iż spółka jawna, która już uzyskała status podatnika CIT, nie traci go na skutek zmian w składzie osobowym, jest

⁴Dz.U. z 2024 r. poz. 226 ze zm.

⁵Interpelacja poselska nr 18645 w sprawie statusu spółek jawnych w kontekście podatników podatku dochodowego, <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/interpelacja.xsp?documentId=CB7E65A6FA-9653A9C1258668004EB6A4> (dostęp: 10.12.2024 r.).

⁶I SA/Łd 618/23, LEX nr 3621722.



błądny. Niezasadne jest także powołanie się przez organ w tej mierze na art. 1 ust. 5 ustawy CIT. Wbrew stanowisku organu nie przesądza on, że po uzyskaniu przez spółkę jawną statusu podatnika CIT status ten trwa do jej likwidacji lub wykreślenia z rejestru przedsiębiorców, a jedynie definiuje moment, od którego spółka jawna spełniająca warunki z art. 1 ust. 3 pkt 1a posiada przedmiotowy status oraz kiedy go traci”. Znakomity wywód, nie waham się użyć takiej oceny.

Podobnie orzekł WSA w Gdańsku w wyroku z 16.10.2024 r.⁷, który również wszedł na ścieżkę logiki prawniczej w podatkach, co samo w sobie jest godne najwyższego uznania. W tym wyroku możemy przeczytać: „Utrata lub nieziszczenie się któregośkolwiek z wymienionych w art. 1 ust. 3 pkt 1a u.p.d.o.p. warunków powoduje utratę lub nieuzyskanie statusu podatnika CIT przez spółkę jawną. Jeśli zatem współnikami spółki jawnej staną się wyłącznie osoby fizyczne będzie to oznaczać, że jeden z warunków wymaganych przez art. 1 ust. 3 pkt 1a nie jest spełniony. (...) Po pierwsze chodzi o te spółki jawne, które mają zarząd lub siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Po drugie o rozszerzenie dotyczy jedynie tych spółek jawnych, których współnikami nie są wyłącznie osoby fizyczne.

Po trzecie rozszerzenie statusu podatnika podatku CIT dotyczy tylko takich spółek jawnych, które nie złożą w stosownym terminie informacji lub aktualizacji informacji, o których mowa w literze a–c cytowanego przepisu. Jak wskazuje spójnik «oraz» użyty przez ustawodawcę w art. 1 ust. 3 pkt 1a ustawy wszystkie warunki (człony koniunkcji) muszą być spełnione by zaistniał skutek w postaci nabycia lub zachowania statusu podatnika CIT przez spółkę jawną”. Z równą aprobatą, wręcz emfazą, trzeba odnieść się do tego wyroku.

Oba orzeczenia mogą mieć doniosłe znaczenie dla podatników, którzy przez niedopełnienie obowiązków formalnych mogą doświadczyć problemów skutkujących nawet koniecznością rozwiązania spółki. Wywody w uzasadnieniach są jasne, przekonujące, inaczej mówiąc... logiczne. Czy zatem trzeba dodawać coś więcej? Trzeba. Oba wyroki nie są prawomocne i należy mieć nadzieję, że sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego, którzy pochylą się nad skargami kasacyjnymi, również będą kierować się elementarnymi zasadami logiki, a nie będą cerować legislacyjnych fuszerek, doszukując się w nich sensu, którego tam nie ma.

Dariusz M. Malinowski
Autor jest doradcą podatkowym*

⁷ I SA/Gd 532/24, LEX nr 3770211.

* The author is a tax adviser (Sandomierz, Poland)

REKLAMA



WARTOŚCIOWA WIEDZA O MEANDRACH PRAWA

Dla kogo jest ta publikacja?

- Doradcy podatkowi otrzymają szczegółowe opracowania kwestii opodatkowania różnych umów dotyczących nieruchomości, co pozwoli na efektywne doradzanie klientom.
- Notariusze znajdą tu wyczerpujące informacje niezbędne do prowadzenia spraw związanych z obrotem nieruchomościami, a także przydatne interpretacje przepisów podatkowych.
- Aplikanci notarialni i zastępcy notarialni mogą potraktować tę książkę jako praktyczny podręcznik, który pomoże im zrozumieć aspekty podatkowe różnych rodzajów umów.
- Pracownicy urzędów skarbowych zyskają narzędzie do sprawnego rozwiązywania problemów – zarówno w kontekście podatków dochodowych, jak i podatków od czynności cywilnoprawnych.

ZAMÓW KSIĄŻKĘ Z RABATEM 20% W KSIĘGARNI PROFINFO.PL
W FORMULARZU ZAMÓWIENIA WPISZ KOD: WKCZA20

PODATKI W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI W PRAKTYCE NOTARIALNEJ

Piotr Marquardt, Michał Stawiński, Wojciech Gonet

BIBLIOTEKA NOTARIUSZA

Wolters Kluwer