

# PRAWO WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ

redakcja naukowa Joanna Sieńczyło-Chlabicz

---

---

---

SERIA AKADEMICKA

## PIKTOGRAMY

wskazują ważne elementy  
książki i ułatwiają  
ich odnalezienie nie tylko  
tuż przed egzaminem

---



Orzecznictwo



Literatura



Podstawa prawna  
Kontekst prawny



Nowe przepisy

---

# PRAWO WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ

Stan prawny na 31 marca 2018 r.

**redakcja naukowa Joanna Sieńczyło-Chlabicz**

Joanna Sieńczyło-Chlabicz, Magdalena Rutkowska-Sowa  
Zofia Zawadzka, Monika Nowikowska

---

---

SERIA AKADEMICKA

Stan prawny na 31 marca 2018 r.

Wydawca  
*Monika Pawłowska*

Redaktor prowadzący  
*Adam Choiński*

Opracowanie redakcyjne i łamanie  
*Violet Design*

Poszczególne rozdziały opracowały:

Joanna Sieńczyło-Chlabicz – część I: rozdz. III, VI, XI; część II: rozdz. II, VI

Magdalena Rutkowska-Sowa – część II: rozdz. I, III, V, VIII, IX

Zofia Zawadzka – część I: rozdz. IV, V, VII–X, XIII

Monika Nowikowska – część I: rozdz. I, II, XII; część II: rozdz. IV, VII

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

The logo for 'prawolubni' features the word in a lowercase, serif font. A small heart symbol is positioned above the letter 'i'. Below the text, there are three wavy horizontal lines.

SZANUJMY PRAWO I WŁASNOŚĆ  
Więcej na [www.legalnakultura.pl](http://www.legalnakultura.pl)  
POLSKA IZBA KSIĄŻKI

© Copyright by  
Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2018

ISBN 978-83-8124-481-7

Dział Praw Autorskich  
01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33  
tel. 22 535 82 19  
e-mail: [ksiazki@wolterskluwer.pl](mailto:ksiazki@wolterskluwer.pl)  
[www.wolterskluwer.pl](http://www.wolterskluwer.pl)  
księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

# Spis treści

Wykaz skrótów .....	19
---------------------	----

## Część I

### Prawo autorskie i prawa pokrewne

#### Rozdział I

#### Źródła prawa autorskiego. Rola Trybunału Sprawiedliwości

<b>w kształtowaniu wykładni norm prawa autorskiego .....</b>	<b>31</b>
1. Źródła prawa autorskiego .....	31
2. Prawo autorskie w ujęciu międzynarodowym .....	33
2.1. Konwencja berneńska .....	33
2.2. Konwencja rzymska .....	36
2.3. Porozumienie TRIPS .....	38
2.4. Traktat WIPO o prawie autorskim .....	39
2.5. Traktat WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach .....	40
3. Prawo autorskie w Unii Europejskiej .....	42
3.1. Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej .....	44
3.2. Karta praw podstawowych Unii Europejskiej .....	48
3.3. Dyrektywy a polskie prawo autorskie .....	49
3.4. Rola Trybunału Sprawiedliwości w kształtowaniu wykładni norm prawa autorskiego .....	51
4. Prawo autorskie w Polsce .....	54
4.1. Prawo autorskie w ujęciu historycznym .....	54
4.2. Pojęcie, systemy, modele i zasady prawa autorskiego .....	57
4.2.1. Pojęcie prawa autorskiego .....	57
4.2.2. Systemy prawa autorskiego .....	58
4.2.3. Modele prawa autorskiego .....	58
4.2.4. Zasady prawa autorskiego .....	59
5. Literatura .....	61
6. Wybrane orzeczenia sądowe .....	62

#### Rozdział II

<b>Utwór jako przedmiot prawa autorskiego .....</b>	<b>64</b>
1. Źródła prawa .....	64
2. Pojęcie utworu w prawie polskim .....	65
3. Pojęcie utworu w prawie unijnym .....	66
3.1. Własna intelektualna twórczość jako przesłanka uznania wytworu intelektualnego za utwór .....	67

4. Przesłanki uznania wytworu intelektualnego za utwór .....	69
4.1. Działalność twórcza (oryginalność) .....	69
4.1.1. Inne cechy działalności twórczej .....	71
4.1.2. Subiektywna nowość .....	72
4.2. Indywidualność .....	72
4.3. Utwór jako rezultat pracy człowieka .....	74
4.4. Ustalenie utworu .....	75
5. Katalog utworów w świetle prawa autorskiego .....	77
6. Okoliczności niemające znaczenia dla kwalifikacji danego wytworu jako utworu .....	82
7. Brak ochrony idei, procedur i metod .....	83
8. Wyłączenie wybranych kategorii wytworów intelektu spod prawa autorskiego .....	84
8.1. Akty normatywne lub ich urzędowe projekty .....	85
8.2. Urzędowe dokumenty, materiały, znaki i symbole .....	86
8.3. Opisy patentowe i ochronne .....	88
8.4. Proste informacje prasowe .....	89
9. Literatura .....	89
10. Wybrane orzeczenia sądowe .....	91

### Rozdział III

<b>Podmiot praw autorskich. Rodzaje utworów .....</b>	<b>92</b>
1. Źródła prawa .....	92
2. Twórca jako podmiot prawa autorskiego .....	92
3. Inne niż twórca podmioty autorskich praw majątkowych .....	95
4. Rodzaje utworów .....	97
4.1. Utwór zależny .....	98
4.2. Utwór inspirowany .....	102
4.3. Utwór współautorski .....	103
4.4. Utwór połączony .....	107
4.5. Utwór zbiorowy .....	109
4.6. Utwór pracowniczy .....	112
5. Literatura .....	117
6. Wybrane orzeczenia sądowe .....	118

### Rozdział IV

<b>Autorskie prawa osobiste .....</b>	<b>120</b>
1. Źródła prawa .....	120
2. Ochrona autorskich praw osobistych w prawie międzynarodowym .....	120
3. Pojęcie i cechy autorskich praw osobistych .....	122
4. Autorskie prawa osobiste a prawa do dóbr osobistych prawa cywilnego .....	124
5. Autorskie prawa osobiste wynikające z art. 16 pr. aut. ....	125
5.1. Prawo do autorstwa utworu .....	126
5.2. Prawo do oznaczenia utworu nazwiskiem lub pseudonimem albo do udostępniania go anonimowo .....	127
5.3. Prawo do integralności utworu .....	127
5.3.1. Prawo do nienaruszalności treści i formy utworu .....	128
5.3.2. Zmiany spowodowane oczywistą koniecznością, którym twórca nie miałby słusznej podstawy się sprzeciwić .....	130
5.3.3. Prawo do rzetelnego wykorzystania utworu .....	131
5.4. Prawo do decydowania o pierwszym udostępnieniu utworu publiczności .....	131

5.5. Prawo do nadzoru nad sposobem korzystania z utworu .....	132
6. Autorskie prawa osobiste wynikające z innych przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych .....	134
6.1. Prawo dostępu do dzieła .....	134
6.2. Prawa twórcy w przypadku podjęcia decyzji o zniszczeniu oryginalnego egzemplarza utworu plastycznego .....	135
6.3. Prawo odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia ze względu na istotne interesy twórcy .....	136
7. Literatura .....	137
8. Wybrane orzeczenia sądowe .....	139

## Rozdział V

### Autorskie prawa majątkowe. Ograniczenia treści autorskich praw

<b>majątkowych</b> .....	140
1. Źródła prawa .....	140
2. Pojęcie i cechy autorskich praw majątkowych .....	141
3. Treść autorskich praw majątkowych .....	142
3.1. Prawo do korzystania z utworu .....	142
3.2. Prawo do rozporządzania utworem .....	143
3.3. Prawo do wynagrodzenia za korzystanie z utworu .....	143
4. Pola eksploatacji oraz kryteria ich wyodrębniania .....	143
5. Prawo do publicznego udostępnienia utworów w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości .....	145
6. <i>Droit de suite</i> i opłaty renumeracyjne .....	147
6.1. <i>Droit de suite</i> .....	147
6.2. Opłaty renumeracyjne .....	149
7. Czas trwania autorskich praw majątkowych .....	152
8. Dziedziczenie autorskich praw majątkowych do utworu .....	154
9. Dozwolony użytek chronionych utworów – pojęcie, istota i rodzaje .....	156
10. Dozwolony użytek osobisty .....	158
10.1. Przesłanki dopuszczalności korzystania z utworu w ramach dozwolonego użytku osobistego .....	158
10.2. Wyłączenia z dozwolonego użytku osobistego .....	159
11. Dozwolony użytek publiczny .....	160
11.1. Prawo cytatu .....	161
11.1.1. Przesłanki i cele dozwolonego cytatu .....	161
11.1.2. Parodia, pastisz i karykatura .....	164
11.1.3. Niezamierzone włączenie utworu do innego utworu .....	164
11.2. Dozwolony użytek w celach dydaktycznych i naukowych .....	165
11.3. Dozwolony użytek na rzecz bibliotek, muzeów, archiwów i szkół .....	166
11.4. Publiczne odtwarzanie programu radiowego lub telewizyjnego .....	168
11.5. Przedruk i sprawozdania o aktualnych wydarzeniach .....	171
11.6. Inne formy dozwolonego użytku publicznego .....	173
11.6.1. Tymczasowe zwielokrotnianie utworu .....	174
11.6.2. Utrwalanie utworów przez organizacje radiowe i telewizyjne (nagrania efemeryczne i archiwalne) .....	175
11.6.3. Dozwolony użytek utworów podczas ceremonii religijnych i oficjalnych uroczystości .....	176
11.6.4. Dozwolony użytek utworów plastycznych (prawo wystawiania utworu plastycznego, korzystanie z utworów w związku z odbudową lub naprawą sprzętu) .....	176

11.6.5. Dozwolony użytek w zakresie rozpowszechniania utworu .....	178
11.6.6. Korzystanie z utworów dla dobra osób niepełnosprawnych .....	179
11.6.7. Korzystanie z utworów dla celów bezpieczeństwa publicznego i na potrzeby postępowań .....	180
11.6.8. Korzystanie z utworów w celu reklamy wystawy lub publicznej sprzedaży .....	181
11.6.9. Korzystanie z utworów w związku z prezentacją lub naprawą sprzętu .....	182
12. Obowiązki związane z korzystaniem z utworów w ramach dozwolonego użytku ...	182
13. Granice dozwolonego użytku .....	183
14. Literatura .....	184
15. Wybrane orzeczenia sądowe .....	187

## Rozdział VI

<b>Umowy autorskoprawne .....</b>	<b>189</b>
1. Źródła prawa .....	189
2. Umowy autorskoprawne – uwagi ogólne .....	189
3. Zasada wolności kontraktowej i jej ograniczenia w prawie autorskim .....	190
3.1. Zasada specyfikacji w umowie pól eksploatacji utworu .....	191
3.2. Zakaz obejmowania umową nieznanymi w chwili jej zawierania pól eksploatacji utworu .....	194
3.3. Zakaz zawierania umów w części dotyczącej wszystkich utworów lub wszystkich utworów określonego rodzaju tego samego twórcy mających powstać w przyszłości .....	194
3.4. Zakaz zbycia i zrzeczenia się prawa do wynagrodzenia .....	194
3.5. Nakaz zawierania umów przenoszących autorskie prawa majątkowe i umów licencyjnych wyłącznych w formie pisemnej pod rygorem nieważności .....	195
4. Umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych .....	195
4.1. Pojęcie i charakter umowy o przeniesienie autorskich praw majątkowych ...	195
4.2. Forma i treść umowy o przeniesienie autorskich praw majątkowych .....	196
4.3. Przejście praw a pola eksploatacji .....	196
5. Umowa wydawnicza .....	197
6. Umowa licencyjna .....	198
6.1. Pojęcie i charakter prawny umowy licencyjnej .....	199
6.2. Treść umowy licencyjnej oraz jej zakres terytorialny i czasowy .....	200
6.3. Strony umowy licencyjnej .....	201
6.4. Rodzaje licencji .....	202
6.4.1. Licencja niewyłączna .....	202
6.4.2. Licencja wyłączna .....	203
6.5. Sublicencja .....	204
7. Literatura .....	205
8. Wybrane orzeczenia sądowe .....	206

## Rozdział VII

### Regulacje szczególne w odniesieniu do programów komputerowych

<b>i utworów audiowizualnych .....</b>	<b>207</b>
1. Źródła prawa .....	207
2. Pojęcie i elementy programu komputerowego .....	208
2.1. Elementy twórcze programu komputerowego .....	209
2.2. Elementy nietwórcze programu komputerowego .....	210



2.3. Ochrona interfejsów .....	211
3. Zasady autorskoprawnej ochrony programów komputerowych .....	212
4. Podmiot praw autorskich do programu komputerowego .....	212
5. Autorskie prawa osobiste twórcy programu komputerowego .....	213
6. Treść autorskich praw majątkowych do programu komputerowego .....	214
7. Ograniczenia autorskich praw majątkowych do programu komputerowego. Uprawnienia legalnego dysponenta programu komputerowego .....	217
8. Wyłączenia dozwolonego użytku w odniesieniu do programów komputerowych ...	222
9. Usuwanie lub obchodzenie technicznych zabezpieczeń programu .....	223
10. Umowy licencyjne na korzystanie z programów komputerowych .....	224
11. Pojęcie utworu audiowizualnego .....	226
12. Rodzaje utworów audiowizualnych .....	228
13. Współtwórcy utworu audiowizualnego .....	229
14. Uprawnienia producenta utworu audiowizualnego .....	230
15. Czas trwania autorskich praw majątkowych do utworu audiowizualnego .....	233
16. Prawa współtwórców i artystów wykonawców wynikające z rozpowszechniania utworu audiowizualnego .....	233
17. Literatura .....	236
18. Wybrane orzeczenia sądowe .....	238

## Rozdział VIII

<b>Cywilnoprawna ochrona praw autorskich i praw pokrewnych .....</b>	<b>239</b>
1. Źródła prawa .....	239
2. Ochrona autorskich praw osobistych .....	240
2.1. Roszczenia niemajątkowe .....	240
2.2. Roszczenia majątkowe .....	242
2.3. Legitymacja czynna i bierna .....	244
3. Ochrona autorskich praw majątkowych .....	246
3.1. Roszczenia niemajątkowe .....	246
3.2. Roszczenia majątkowe .....	248
3.2.1. Roszczenie o naprawienie wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych .....	249
3.2.2. Roszczenie o zapłatę sumy pieniężnej .....	250
3.2.3. Roszczenie o wydanie uzyskanych korzyści .....	252
3.3. Roszczenia uzupełniające .....	253
3.4. Legitymacja czynna i bierna .....	254
4. Roszczenia informacyjne .....	257
4.1. Rodzaje roszczeń informacyjnych .....	257
4.2. Roszczenia informacyjne a roszczenia z art. 47 i 105 ust. 2 pr. aut. ....	259
5. Roszczenia w związku z usuwaniem zabezpieczeń technicznych i elektronicznych informacji .....	261
6. Zagadnienia procesowe .....	263
6.1. Właściwość sądu .....	263
6.2. Przedawnienie roszczeń .....	264
6.3. Ciężar dowodu .....	265
6.4. Środki dowodowe .....	267
6.5. Zabezpieczenie dowodów i roszczeń .....	267
6.6. Opłaty sądowe .....	271
7. Ochrona praw pokrewnych .....	272
8. Literatura .....	272
9. Wybrane orzeczenia sądowe .....	273

**Rozdział IX**

<b>Prawa pokrewne</b> .....	275
1. Źródła prawa .....	275
2. Pojęcie, cechy i rodzaje praw pokrewnych .....	276
3. Prawo do artystycznych wykonań .....	277
3.1. Pojęcie artystycznego wykonania .....	278
3.2. Uprawnienia artysty wykonawcy .....	282
3.2.1. Prawa osobiste artysty wykonawcy .....	282
3.2.2. Prawa majątkowe artysty wykonawcy .....	285
3.3. Czas trwania majątkowych praw artysty wykonawcy .....	287
4. Prawa do fonogramów i wideogramów .....	288
4.1. Pojęcie fonogramu i wideogramu .....	289
4.2. Uprawnienia producenta fonogramu i wideogramu .....	290
4.3. Czas trwania prawa do fonogramu i wideogramu .....	293
4.4. Uprawnienia artysty wykonawcy w odniesieniu do fonogramu .....	294
5. Prawo do nadań programów .....	297
5.1. Przedmiot ochrony .....	297
5.2. Zakres prawa do nadań programów .....	298
6. Prawo do pierwszych wydań .....	299
7. Prawo do wydań naukowych i krytycznych .....	301
8. Dozwolony użytek praw pokrewnych .....	304
9. Literatura .....	306
10. Wybrane orzeczenia sądowe .....	308

**Rozdział X**

<b>Prawo autorskie w Internecie</b> .....	309
1. Źródła prawa .....	309
2. Prawo autorskie w Internecie – zagadnienia ogólne .....	309
3. Przeglądanie zawartości stron internetowych .....	310
4. Zamieszczanie utworów w sieci komputerowej .....	311
5. Zapisywanie utworów w pamięci komputera .....	313
6. Udostępnianie odesłań (linków) do cudzych stron internetowych .....	313
7. Pobieranie utworów za pośrednictwem programów <i>peer-to-peer</i> .....	315
8. <i>Streaming</i> .....	317
9. Odpowiedzialność cywilnoprawna za naruszenie prawa autorskiego w Internecie w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną .....	319
10. Odpowiedzialność dostawcy usług internetowych za <i>mere conduit</i> .....	322
11. Odpowiedzialność dostawcy usługi <i>cachingu</i> .....	324
12. Odpowiedzialność podmiotu świadczącego usługę przechowywania danych ( <i>host providera</i> ) .....	326
12.1. Wyłączenie odpowiedzialności deliktowej .....	327
12.2. Wyłączenie odpowiedzialności kontraktowej .....	330
13. Brak obowiązku monitorowania sieci .....	331
14. Literatura .....	332
15. Wybrane orzeczenia sądowe .....	334

**Rozdział XI**

<b>Plagiat</b> .....	335
1. Źródła prawa .....	335
2. Pojęcie plagiatu .....	336
3. Istota plagiatu .....	337

4. Rodzaje plagiatu .....	338
5. Plagiat w pracach naukowych .....	339
6. Autoplgiat .....	341
7. Odpowiedzialność nauczycieli akademickich, doktorantów i studentów w świetle ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i przepisów innych ustaw ....	342
7.1. Nauczyciele akademicy .....	342
7.2. Studenci i doktoranci .....	344
8. Literatura .....	345
9. Wybrane orzeczenia sądowe .....	345

## Rozdział XII

<b>Ochrona wizerunku i korespondencji .....</b>	<b>347</b>
1. Źródła prawa autorskiego .....	347
2. Pojęcie wizerunku .....	347
3. Prawo do wizerunku .....	349
4. Różne postaci wizerunku .....	351
5. Zasady rozpowszechniania wizerunku .....	353
6. Rozpowszechnianie wizerunku bez zgody portretowanego .....	354
6.1. Rozpowszechnianie wizerunku pozowanych .....	355
6.2. Rozpowszechnianie wizerunku osób stanowiących element większej całości ...	356
6.3. Rozpowszechnianie wizerunku osób powszechnie znanych .....	358
6.3.1. Osoba powszechnie znana .....	359
6.3.2. Kryterium związku wykonania wizerunku z pełnioną funkcją ....	361
6.3.4. Cel rozpowszechniania wizerunku .....	362
7. Ochrona adresata korespondencji .....	363
8. Postanowienia wspólne dotyczące wizerunku i korespondencji .....	366
9. Literatura .....	368
10. Wybrane orzeczenia sądowe .....	369

## Rozdział XIII

<b>Ochrona baz danych .....</b>	<b>370</b>
1. Źródła prawa .....	370
2. Baza danych jako przedmiot prawa autorskiego .....	370
3. Podmiot praw autorskich do bazy danych spełniającej cechy utworu .....	374
4. Autorskie prawa osobiste i majątkowe do twórczej bazy danych .....	374
5. Dozwolony użytek bazy danych na gruncie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych .....	376
6. Pojęcie bazy danych w dyrektywie nr 96/9/WE .....	378
7. Pojęcie bazy danych w ustawie o ochronie baz danych .....	379
8. Przesłanki ochrony bazy danych .....	380
9. Podmiot prawa <i>sui generis</i> do bazy danych .....	382
10. Treść prawa <i>sui generis</i> do bazy danych .....	383
11. Ograniczenia prawa producenta bazy danych .....	386
11.1. Ograniczenia na rzecz użytkownika korzystającego zgodnie z prawem z bazy danych .....	386
11.2. Ograniczenia z uwagi na działanie w granicach dozwolonego użytku ....	387
12. Czas trwania ochrony <i>sui generis</i> bazy danych .....	389
13. Cywilnoprawna ochrona <i>sui generis</i> bazy danych .....	390
14. Kumulatywna ochrona bazy danych .....	392
15. Literatura .....	393
16. Wybrane orzeczenia sądowe .....	394

## Część II

### Prawo własności przemysłowej

#### Rozdział I

<b>Prawo własności przemysłowej – zagadnienia wprowadzające .....</b>	<b>397</b>
1. Źródła prawa .....	397
2. Pojęcie własności przemysłowej .....	397
3. Dziedziny prawa własności przemysłowej .....	399
4. Źródła prawa własności przemysłowej .....	400
4.1. Akty prawa międzynarodowego .....	400
4.2. Akty prawa unijnego .....	402
4.3. Akty prawa polskiego .....	403
5. Charakter norm prawa własności przemysłowej .....	405
6. Ogólna charakterystyka ustawy – Prawo własności przemysłowej .....	405
7. Urząd Patentowy RP .....	406
7.1. Zadania Urzędu Patentowego RP .....	407
7.2. Struktura Urzędu Patentowego RP .....	409
7.3. Rejestry prowadzone przez Urząd Patentowy RP .....	410
8. Europejski Urząd Patentowy .....	412
9. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej .....	413
10. Światowa Organizacja Własności Intelektualnej .....	414
11. Pełnomocnicy w postępowaniach w sprawach z zakresu własności przemysłowej .....	415
12. Literatura .....	419
13. Wybrane orzeczenia sądowe .....	420

#### Rozdział II

<b>Postępowania przed Urzędem Patentowym RP .....</b>	<b>421</b>
1. Źródła prawa .....	421
2. Postępowania przed Urzędem Patentowym – uwagi ogólne .....	421
3. Postępowanie w przedmiocie udzielenia ochrony (postępowanie zgłoszeniowe i rejestrowe) .....	422
4. Postępowanie w sprawie sprzeciwu wobec zgłoszenia znaku towarowego .....	424
5. Postępowanie sporne w przedmiocie unieważnienia prawa .....	427
5.1. Postępowanie o unieważnienie prawa na wniosek .....	430
5.2. Postępowanie o unieważnienie prawa w drodze sprzeciwu .....	433
6. Inne postępowania .....	437
6.1. Postępowanie w przedmiocie wpisu do rejestru .....	437
7. Kognicja sądów administracyjnych oraz sądów cywilnych w sprawach z zakresu prawa własności przemysłowej .....	439
8. Literatura .....	441
9. Wybrane orzeczenia sądowe .....	442

#### Rozdział III

<b>Prawo znaków towarowych .....</b>	<b>444</b>
1. Źródła prawa .....	444
2. Pojęcie znaku towarowego .....	445
3. Cechy znaku towarowego .....	446
4. Pojęcie unijnego znaku towarowego w dyrektywie 2015/2436 .....	449
5. Funkcje znaków towarowych .....	450
6. Rodzaje znaków towarowych .....	451

6.1. Podział znaków towarowych według formy przedstawieniowej .....	451
6.2. Podział znaków towarowych według kryterium przedmiotu identyfikacji ....	458
6.3. Podział znaków towarowych według kryterium stopnia powszechnej znajomości znaku .....	458
6.4. Podział znaków towarowych według kryterium podmiotu używającego ...	460
7. Bezwzględne przeszkody rejestracyjne .....	462
8. Względne przeszkody rejestracyjne .....	469
9. Procedura rejestracji znaku towarowego .....	473
9.1. Zgłoszenie znaku towarowego do Urzędu Patentowego RP .....	473
9.2. Badanie formalnoprawne zgłoszenia znaku towarowego .....	477
9.3. Badanie merytoryczne zgłoszenia znaku towarowego .....	478
9.4. Uwagi osób trzecich .....	480
9.5. Sprzeciw wobec zgłoszenia znaku towarowego .....	480
9.6. Decyzje Urzędu Patentowego RP dotyczące prawa ochronnego na znak towarowy .....	481
9.7. Opłaty rejestracyjne .....	482
10. Treść prawa ochronnego na znak towarowy .....	483
11. Ograniczenia prawa ochronnego na znak towarowy .....	486
12. Unieważnienie prawa ochronnego na znak towarowy .....	490
13. Wygaśnięcie prawa ochronnego na znak towarowy .....	493
14. Znak towarowy Unii Europejskiej .....	497
14.1. Pojęcie unijnego znaku towarowego .....	497
14.2. Procedura rejestracji unijnego znaku towarowego .....	497
14.3. Bezwzględne przeszkody udzielenia prawa ochronnego na znak towarowy Unii Europejskiej .....	499
14.4. Względne przeszkody udzielenia prawa ochronnego na znak towarowy Unii Europejskiej .....	502
14.5. Opłaty .....	505
15. Treść prawa do unijnego znaku towarowego .....	505
16. Ograniczenia prawa do unijnego znaku towarowego .....	507
17. Unieważnienie prawa do unijnego znaku towarowego .....	508
18. Wygaśnięcie prawa do unijnego znaku towarowego .....	510
19. Międzynarodowa ochrona znaku towarowego .....	511
19.1. Postępowanie w sprawie uznawania na terytorium RP ochrony międzynarodowych znaków towarowych .....	514
20. Literatura .....	516
21. Wybrane orzeczenia sądowe .....	518

## Rozdział IV

<b>Oznaczenia geograficzne .....</b>	<b>520</b>
1. Źródła prawa .....	520
2. Pojęcie, rodzaje i funkcje oznaczeń geograficznych .....	521
2.1. Rodzaje oznaczeń geograficznych .....	524
2.2. Funkcje oznaczeń geograficznych .....	527
2.3. Oznaczenia geograficzne a znaki towarowe .....	528
3. Ochrona oznaczeń geograficznych w Polsce .....	529
3.1. Przeszkody rejestracji .....	529
3.2. Postępowanie o udzielenie prawa z rejestracji w ustawie – Prawo własności przemysłowej .....	531
3.2.1. Podmioty zgłaszające .....	533
3.2.2. Opłaty rejestracyjne .....	534

3.2.3. Decyzje Urzędu Patentowego RP w sprawie rejestracji oznaczenia geograficznego .....	534
3.2.4. Charakter i treść prawa z rejestracji oznaczenia geograficznego ..	537
3.2.5. Ograniczenia prawa z rejestracji .....	539
3.3. Unieważnienie prawa z rejestracji oznaczenia geograficznego .....	540
3.4. Wygaśnięcie prawa z rejestracji oznaczenia geograficznego .....	541
4. Ochrona geograficznych oznaczeń pochodzenia w Unii Europejskiej .....	542
4.1. Pojęcie nazw pochodzenia i oznaczeń geograficznych .....	543
4.2. Nazwy wyłączone z rejestracji .....	545
4.3. Procedura rejestracji geograficznych oznaczeń pochodzenia w prawie unijnym .....	547
4.3.1. Postępowanie krajowe .....	548
4.3.2. Procedura unijna .....	551
4.3.3. Postępowanie w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń w procedurze krajowej .....	553
4.3.4. Postępowanie w przypadku sprzeciwu w procedurze unijnej .....	554
4.3.5. Decyzje Komisji w sprawie rejestracji geograficznych oznaczeń pochodzenia .....	555
4.3.6. Opłaty .....	557
4.3.7. Treść prawa z rejestracji chronionej nazwy pochodzenia i oznaczenia geograficznego .....	557
4.3.8. Cofnięcie rejestracji .....	558
5. Literatura .....	559
6. Wybrane orzeczenia sądowe .....	560

## Rozdział V

<b>Prawo patentowe .....</b>	<b>561</b>
1. Źródła prawa .....	561
2. Pojęcie wynalazku .....	562
2.1. Kategorie wynalazków .....	563
2.2. Przedmioty niebędące wynalazkami .....	565
2.3. Wynalazki implementowane przy użyciu programu komputerowego .....	567
2.4. Wynalazki wyłączone spod ochrony patentowej .....	569
3. Przesłanki zdolności patentowej .....	571
3.1. Nowość wynalazku .....	572
3.2. Poziom wynalazczy .....	575
3.3. Przemysłowa stosowność .....	576
4. Podmioty praw do wynalazku .....	577
4.1. Twórca wynalazku .....	578
4.2. Współtwórca wynalazku .....	580
4.3. Pracodawca lub zamawiający jako uprawniony z patentu .....	581
4.4. Przedsiębiorca lub inny podmiot uprawniony z patentu .....	582
5. Procedura udzielania patentu na wynalazek w Urzędzie Patentowym RP .....	583
5.1. Dokumentacja zgłoszeniowa .....	583
5.2. Zgłoszenie wynalazku .....	589
5.3. Ogłoszenie o zgłoszeniu wynalazku .....	591
5.4. Decyzje Urzędu Patentowego RP w sprawie udzielenia patentu .....	592
5.5. Opłaty rejestracyjne i okresowe .....	595
6. Treść patentu .....	598
7. Ograniczenia patentu .....	600
8. Ustanie patentu .....	602

8.1. Wygaśnięcie patentu .....	603
8.2. Unieważnienie patentu .....	604
8.3. Uchylenie prawomocnej decyzji o udzieleniu patentu .....	607
8.4. Ograniczenie patentu .....	608
9. Patent europejski .....	609
9.1. Konwencja o patencie europejskim .....	609
9.2. Procedura rejestracji wynalazku w trybie konwencji o patencie europejskim .....	610
9.3. Istota patentu europejskiego .....	615
9.4. Unieważnienie patentu europejskiego .....	617
10. Patent europejski o jednolitym skutku .....	618
10.1. Procedura uzyskania patentu europejskiego o jednolitym skutku .....	620
10.2. Istota i charakter patentu europejskiego o jednolitym skutku .....	622
10.3. Skutki patentu europejskiego o jednolitym skutku .....	623
11. Literatura .....	625
12. Wybrane orzeczenia sądowe .....	627

## Rozdział VI

<b>Prawo wzorów przemysłowych</b> .....	628
1. Źródła prawa .....	628
2. Prawo wzorów przemysłowych .....	629
3. Pojęcie wzoru przemysłowego .....	630
4. Przesłanki zdolności rejestrowej wzoru przemysłowego .....	633
4.1. Nowość wzoru przemysłowego .....	633
4.2. Indywidualny charakter .....	636
5. Model zorientowanego użytkownika jako wzorzec normatywny oceny indywidualnego charakteru wzoru przemysłowego .....	639
6. Procedura rejestracji wzorów przemysłowych w Polsce .....	640
7. Opłaty jednorazowe i okresowe za udzielenie i utrzymanie ochrony .....	644
8. Decyzje Urzędu Patentowego RP o udzieleniu lub odmowie udzielenia ochrony ..	646
9. Prawo z rejestracji wzoru przemysłowego, jego zakres i ograniczenia .....	648
9.1. Zakres prawa z rejestracji wzoru przemysłowego .....	649
9.2. Ograniczenia prawa z rejestracji wzoru przemysłowego .....	649
10. Unieważnienie prawa z rejestracji wzoru przemysłowego .....	650
11. Wygaśnięcie prawa z rejestracji wzoru przemysłowego .....	653
12. Europejskie prawo wzorów przemysłowych .....	655
12.1. Pojęcie wspólnotowego wzoru przemysłowego .....	656
12.2. Przesłanki zdolności rejestrowej wspólnotowego wzoru przemysłowego ...	658
12.3. Niezarejestrowany wzór wspólnotowy .....	660
12.4. Procedura rejestracji wzoru wspólnotowego .....	661
12.4.1. Decyzje Urzędu ds. Własności Intelektualnej Unii Europejskiej (EUIPO) .....	663
12.5. Prawo z rejestracji wzoru wspólnotowego i jego zakres .....	663
12.6. Unieważnienie wzoru wspólnotowego .....	664
13. Literatura .....	666
14. Wybrane orzeczenia sądowe .....	667

## Rozdział VII

<b>Wzory użytkowe i topografie układów scalonych</b> .....	668
1. Źródła prawa .....	668
2. Pojęcie wzoru użytkowego .....	669

2.1. Wzór użytkowy jako przedmiot ochrony .....	671
2.1.1. Nowość rozwiązania .....	671
2.1.2. Przedmiot o trwałej postaci .....	672
2.1.3. Techniczny charakter rozwiązania .....	673
2.1.4. Użyteczność .....	674
2.2. Wzór użytkowy a wynalazek .....	675
2.3. Przeszkody rejestracji .....	677
2.4. Postępowanie w sprawie udzielenia prawa ochronnego na wzór użytkowy .....	677
2.4.1. Opłaty rejestracyjne .....	679
2.4.2. Decyzje Urzędu Patentowego RP dotyczące prawa ochronnego na wzór użytkowy .....	680
2.5. Treść prawa ochronnego na wzór użytkowy .....	682
2.6. Unieważnienie prawa ochronnego na wzór użytkowy .....	683
2.7. Wygaśnięcie prawa ochronnego na wzór użytkowy .....	684
3. Pojęcie topografii układów scalonych .....	685
3.1. Przesłanki zdolności rejestrowej topografii układów scalonych .....	687
3.2. Przeszkody rejestracji .....	689
3.3. Procedura rejestracji topografii układów scalonych .....	690
3.3.1. Opłaty rejestracyjne .....	691
3.3.2. Decyzje Urzędu Patentowego RP w sprawie rejestracji topografii układu scalonego .....	691
3.3.3. Treść prawa z rejestracji topografii układów scalonych .....	692
3.4. Naruszenie prawa z rejestracji topografii układu scalonego .....	693
3.5. Ograniczenie prawa z rejestracji topografii układu scalonego .....	694
3.6. Unieważnienie prawa z rejestracji topografii układu scalonego .....	695
3.7. Wygaśnięcie prawa z rejestracji topografii układu scalonego .....	696
4. Ochrona topografii układów scalonych w prawie unijnym .....	696
5. Literatura .....	698
6. Wybrane orzecznictwo sądowe .....	699

## Rozdział VIII

<b>Umowy z zakresu prawa własności przemysłowej .....</b>	<b>700</b>
1. Źródła prawa .....	700
2. Zbywalność praw własności przemysłowej .....	700
2.1. Umowa o przeniesienie patentu .....	702
2.2. Umowa zbycia prawa do uzyskania prawa wyłącznego .....	704
2.3. Umowa zbycia uprzedniego pierwszeństwa .....	706
3. Dziedziczenie praw własności przemysłowej .....	706
4. Umowy licencyjne .....	707
4.1. Rodzaje licencji patentowych .....	709
4.2. Inne rodzaje licencji według poglądów przedstawicieli doktryny .....	711
5. Sublicencja .....	713
6. Licencja otwarta .....	714
7. Licencja dorozumiana .....	717
8. Licencja przymusowa .....	718
9. Wpis licencji do rejestru patentowego .....	723
10. Literatura .....	724
11. Wybrane orzeczenia sądowe .....	725



**Rozdział IX**

<b>Cywilnoprawne środki ochrony praw własności przemysłowej</b> .....	726
1. Źródła prawa .....	726
2. Dochodzenie roszczeń w postępowaniu cywilnym .....	726
3. Właściwość sądów .....	729
3.1. Właściwość sądów okręgowych w sprawach z zakresu własności przemysłowej .....	729
3.2. Właściwość sądu w sprawach o ochronę unijnych znaków towarowych oraz wspólnotowych wzorów przemysłowych .....	730
3.3. Właściwość miejscowa .....	731
4. Roszczenia w ustawie – Prawo własności przemysłowej .....	731
4.1. Roszczenie o zaniechanie naruszania .....	732
4.2. Roszczenie o wydanie bezpodstawnie uzyskanych korzyści .....	734
4.3. Roszczenie o naprawienie szkody .....	735
5. Środki procesowe wspomagające dochodzenie roszczeń .....	737
5.1. Postępowanie o zabezpieczenie dowodów .....	739
5.2. Postępowanie o zabezpieczenie roszczeń .....	740
5.3. Zabezpieczenie roszczeń poprzez zobowiązanie do udzielenia informacji ....	741
6. Roszczenia dotyczące wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych i topografii układów scalonych .....	743
7. Roszczenia względem nieuprawnionego z patentu .....	747
8. Roszczenia dotyczące znaków towarowych i oznaczeń geograficznych .....	748
9. Zakres czasowy dochodzenia roszczeń w ustawie – Prawo własności przemysłowej .....	751
10. Przedawnienie roszczeń .....	752
11. Literatura .....	754
12. Wybrane orzeczenia sądowe .....	755



## Wykaz skrótów

### Źródła prawa

#### akt paryski

- Akt paryski Konwencji berneńskiej o ochronie dzieł literackich i artystycznych, sporządzony w Paryżu 24.07.1971 r. (Dz.U. z 1990 r. Nr 82, poz. 474)

#### akt rewidujący konwencję o patencie europejskim

- Akt z 29.11.2000 r. rewidujący Konwencję o udzieleniu patentów europejskich, sporządzoną w Monachium 5.10.1973 r. (Dz.U. z 2007 r. Nr 236, poz. 1736)

#### dyrektywa 2015/2436

- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2436 z 16.12.2015 r. mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (wersja przekształcona) (Dz.Urz. UE L 336, s. 1 ze zm.)

#### dyrektywa 87/54

- dyrektywa Rady 87/54/EWG z 16.12.1986 r. w sprawie ochrony prawnej topografii produktów półprzewodnikowych (Dz.Urz. WE L 24 z 1987 r., s. 36)

#### dyrektywa 98/71

- dyrektywa 98/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 13.10.1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów (Dz.Urz. WE L 289, s. 28)

#### dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych

- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z 10.03.2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) (wersja ujednolicona) (Dz.Urz. UE L 95, s. 1 ze zm.)

#### dyrektywa o handlu elektronicznym

- dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 8.06.2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług w ramach społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.Urz. WE L 178, s. 1)

#### dyrektywa o prawie autorskim w społeczeństwie informacyjnym

- dyrektywa 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 22.05.2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.Urz. WE L 167, s. 10 ze zm.)

- dyrektywa w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej** – dyrektywa 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 29.04.2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej (Dz.Urz. UE L 157, s. 45)
- dyrektywa w sprawie najmu i użyczenia** – dyrektywa 2006/115/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 12.12.2006 r. w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej (wersja ujednolicona) (Dz.Urz. UE L 376, s. 28)
- dyrektywa w sprawie ochrony prawnej baz danych** – dyrektywa 96/9/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 11.03.1996 r. w sprawie ochrony prawnej baz danych (Dz.Urz. WE L 77, s. 20)
- dyrektywa w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych** – dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/24/WE z 23.04.2009 r. w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych (wersja skodyfikowana) (Dz.Urz. UE L 111, s. 16)
- dyrektywa w sprawie prawa autora do wynagrodzenia z tytułu odsprzedaży oryginalnego egzemplarza dzieła sztuki** – dyrektywa 2001/84/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 27.09.2001 r. w sprawie prawa autora do wynagrodzenia z tytułu odsprzedaży oryginalnego egzemplarza dzieła sztuki (Dz.Urz. UE L 272, s. 32)
- dyrektywa w sprawie przekazu satelitarnego i kablowego** – dyrektywa Rady 93/83/EWG z 27.09.1993 r. w sprawie koordynacji niektórych zasad dotyczących prawa autorskiego oraz praw pokrewnych stosowanych w odniesieniu do przekazu satelitarnego oraz retransmisji drogą kablową (Dz.Urz. WE L 248, s. 15 ze zm.)
- dyrektywa w sprawie utworów osieroconych** – dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/28/UE z 25.10.2012 r. w sprawie niektórych dozwolonych sposobów korzystania z utworów osieroconych (Dz.Urz. UE L 299, s. 5)
- k.c.** – ustawa z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.)
- k.k.** – ustawa z 6.06.1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2017 r. poz. 2204 ze zm.)
- k.p.** – ustawa z 26.06.1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2018 r. poz. 108 ze zm.)
- k.p.a.** – ustawa z 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.)
- k.p.c.** – ustawa z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 155 ze zm.)
- Karta praw podstawowych Unii Europejskiej** – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz.Urz. UE C 202 z 2016 r., s. 389)
- Konstytucja RP** – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.04.1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.)
- konwencja berneńska** – Konwencja berneńska o ochronie dzieł literackich i artystycznych z 23.05.1934 r. (Dz.U. z 1935 r. Nr 84, poz. 515 ze zm.), nie obowiązuje
- konwencja o patentach europejskim lub KPE** – Konwencja o udzielaniu patentów europejskich, sporządzona w Monachium 5.10.1973 r., zmieniona aktem

- zmieniającym artykuł 63 Konwencji z 17.12.1991 r. oraz decyzjami Rady Administracyjnej Europejskiej Organizacji Patentowej z 21.12.1978 r., 13.12.1994 r., 20.10.1995 r., 5.12.1996 r. oraz 10.12.1998 r., wraz z protokołami stanowiącymi jej integralną część (Dz.U. z 2004 r. Nr 79, poz. 737 ze zm.)
- konwencja paryska** – Akt sztokholmski zmieniający Konwencję paryską o ochronie własności przemysłowej z 20.03.1883 r., zmienioną w Brukseli 14.12.1900 r., w Waszyngtonie 2.06.1911 r., w Hadze 6.11.1925 r., w Londynie 2.06.1934 r., w Lizbonie 31.10.1958 r., sporządzony w Sztokholmie 14.07.1967 r. (Dz.U. z 1975 r. Nr 9, poz. 51)
- konwencja rzymska** – Międzynarodowa konwencja o ochronie wykonawców, producentów fonogramów oraz organizacji nadawczych, sporządzona w Rzymie 26.10.1961 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 125, poz. 800)
- konwencja WIPO** – Konwencja o ustanowieniu Światowej Organizacji Własności Intelektualnej, sporządzona w Sztokholmie 14.07.1967 r. (Dz.U. z 1975 r. Nr 9, poz. 49 ze zm.)
- PCT** – Układ o współpracy patentowej sporządzony w Waszyngtonie 19.06.1970 r., poprawiony 2.10.1979 r. i zmieniony 3.02.1984 r. (Dz.U. z 1991 r. Nr 70, poz. 303)
- porozumienie haskie** – Akt genewski Porozumienia haskiego w sprawie międzynarodowej rejestracji wzorów przemysłowych, przyjęty w Genewie 2.07.1999 r. (Dz.U. z 2009 r. Nr 198, poz. 1522)
- porozumienie JSP** – Porozumienie w sprawie Jednolitego Sądu Patentowego podpisane w Brukseli 19.02.2013 r. (Dz.Ur. UE C 175, s. 1)
- porozumienie madryckie** – Porozumienie madryckie o międzynarodowej rejestracji znaków z 14.04.1891 r., zrewidowane w Brukseli 14.12.1900 r., w Waszyngtonie 2.06.1911 r., w Hadze 6.11.1925 r., w Londynie 2.06.1934 r., w Nicei 15.06.1957 r. i w Sztokholmie 14.07.1967 r. oraz zmienione 2.10.1979 r. (Dz.U. z 1993 r. Nr 116, poz. 514 ze zm.)
- porozumienie nicejskie** – Porozumienie nicejskie dotyczące międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków, podpisane w Nicei 15.06.1957 r., zrewidowane w Sztokholmie 14.07.1967 r. i w Genewie 13.05.1977 r. oraz zmienione 28.09.1979 r. (Dz.U. z 2003 r. Nr 63, poz. 583)
- porozumienie o ochronie prawnej wynalazków, wzorów przemysłowych, wzorów użytkowych i znaków towarowych** – Porozumienie o ochronie prawnej wynalazków, wzorów przemysłowych, wzorów użytkowych i znaków towarowych przy realizacji współpracy gospodarczej i naukowo-technicznej, sporządzone w Moskwie 12.04.1973 r. (Dz.U. z 1974 r. Nr 25, poz. 143)
- porozumienie strasburskie** – Porozumienie strasburskie dotyczące międzynarodowej klasyfikacji patentowej, sporządzone w Strasburgu 24.03.1971 r., zmienione następnie 28.09.1979 r. (Dz.U. z 2003 r. Nr 63, poz. 579)

- porozumienie TRIPS lub TRIPS** – Porozumienie w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej, stanowiące załącznik 1C do Porozumienia ustanawiającego Światową Organizację Handlu (WTO), sporządzonego w Marakeszu 15.04.1994 r. (Dz.U. z 1996 r. Nr 42, poz. 143)
- porozumienie wiedeńskie** – Porozumienie wiedeńskie ustanawiające międzynarodową klasyfikację elementów graficznych znaków, sporządzone w Wiedniu 12.06.1973 r. i zmienione 1.10.1985 r. (Dz.U. z 2003 r. Nr 172, poz. 1669)
- porozumienie w sprawie Jednolitego Sądu Patentowego** – Porozumienie w sprawie Jednolitego Sądu Patentowego z 19.02.2013 r. (Dz.Urz. UE C 175, s. 1)
- p.p.s.a.** – ustawa z 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.)
- pr. aut.** – ustawa z 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 880 ze zm.)
- protokół do porozumienia madryckiego** – Protokół do Porozumienia madryckiego o międzynarodowej rejestracji znaków, sporządzony w Madrycie 27.06.1989 r. (Dz.U. z 2003 r. Nr 13, poz. 129)
- projekt nowelizacji p.w.p. z 14.11.2017 r.** – projekt ustawy z 14.11.2017 r. o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12305951/12475890/12475891/dokument320069.pdf>
- pr. pras.** – ustawa z 26.01.1984 r. – Prawo prasowe (Dz.U. Nr 5, poz. 24 ze zm.)
- pr.sz.w.** – ustawa z 27.07.2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2183 ze zm.)
- p.w.p.** – ustawa z 30.06.2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2017 r. poz. 776)
- regulamin wykonawczy do KPE** – Regulamin wykonawczy do konwencji o udzielaniu patentów europejskich z 5.10.1973 r., po raz ostatni zmieniony decyzją Rady Administracyjnej Europejskiej Organizacji Patentowej z 13.10.1999 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 79, poz. 737 ze zm.)
- rozporz. nr 1151/2012** – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z 21.11.2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.Urz. UE L 343, s. 1 ze zm.)
- rozporz. nr 2015/2424** – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/2424 z 16.12.2015 r. zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego i rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego oraz uchylające rozporządzenie Komisji (WE) nr 2869/95 w sprawie opłat na rzecz Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (Dz.Urz. UE L 341, s. 21 ze zm.)

- rozporz. nr 2017/1431** – rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/1431 z 18.05.2017 r. określające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz.Urz. UE L 205, s. 39)
- rozporz. nr 2017/1430** – rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2017/1430 uzupełniające rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej oraz uchylające rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95 i (WE) nr 216/96 (Dz.Urz. UE L 205, s. 1)
- rozporz. nr 6/2002** – rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z 12.12.2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.Urz. WE L 3 z 2002 r., s. 1 ze zm.)
- rozporz. nr 2245/2002** – rozporządzenie Komisji (WE) nr 2245/2002 z 21.10.2002 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.Urz. WE L 341, s. 28 ze zm.)
- rozporz. nr 2246/2002** – rozporządzenie Komisji (WE) nr 2246/2002 z 16.12.2002 r. w sprawie opłat na rzecz Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w odniesieniu do rejestracji wzorów wspólnotowych (Dz.Urz. WE L 341, s. 54 ze zm.)
- rozporz. nr 355/2009** – rozporządzenie Komisji (WE) nr 355/2009 z 31.03.2009 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 2869/95 w sprawie opłat na rzecz Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) i rozporządzenie (WE) nr 2868/95 wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Urz. UE L 109, s. 3)
- rozporz. nr 386/2012** – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 386/2012 z 19.04.2012 r. w sprawie powierzenia Urzędowi Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) zadań związanych z egzekwowaniem praw własności intelektualnej, w tym zwoływania posiedzeń przedstawicieli sektora publicznego i prywatnego w charakterze europejskiego obserwatorium do spraw naruszeń praw własności intelektualnej (Dz.Urz. UE L 129, s. 1)
- rozporz. nr 668/2014** – rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 668/2014 z 13.06.2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.Urz. UE L 179, s. 36 ze zm.)
- rozporz. nr 877/2007** – rozporządzenie Komisji (WE) nr 877/2007 z 24.07.2007 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 2246/2002 w sprawie opłat na rzecz Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w następstwie przystąpienia Wspólnoty Europejskiej do Aktu genewskiego Porozumienia haskiego w sprawie międzynarodowej rejestracji wzorów przemysłowych (Dz.Urz. UE L 193, s. 16)

- rozporz. o postępowaniu dyscyplinarnym wobec nauczycieli akademickich** – rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 17.10.2014 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego prowadzonego wobec nauczycieli akademickich oraz sposobu wykonywania i zatarcia kar dyscyplinarnych (Dz.U. poz. 1430)
- rozporz. o postępowaniu dyscyplinarnym wobec studentów** – rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 6.12.2006 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego wobec studentów (Dz.U. Nr 236, poz. 1707)
- rozporz. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych** – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 17.09.2001 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych (Dz.U. Nr 102, poz. 1119 ze zm.)
- rozporz. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń oznaczeń geograficznych** – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 25.04.2002 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń oznaczeń geograficznych (Dz.U. Nr 63, poz. 570)
- rozporz. w sprawie jednolitego patentu europejskiego** – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1257/2012 z 17.12.2012 r. wprowadzające wzmocnioną współpracę w dziedzinie tworzenia jednolitego systemu ochrony patentowej (Dz.Urz. UE L 361, s. 1)
- rozporz. w sprawie konkursu na organizację zbiorowego zarządzania prawami autorskimi** – rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 23.10.2015 r. w sprawie konkursu na organizację zbiorowego zarządzania prawami autorskimi uprawnioną do zawierania umów na korzystanie z utworów niedostępnych w obrocie handlowym (Dz.U. poz. 1834)
- rozporz. w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników** – rozporządzenie Ministra Kultury z 2.06.2003 r. w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat od tych urządzeń i nośników z tytułu ich sprzedaży przez producentów i importerów (Dz.U. Nr 105, poz. 991 ze zm.)
- rozporz. w sprawie opłat** – rozporządzenie Rady Ministrów z 29.08.2001 r. w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych (Dz.U. Nr 90, poz. 1000 ze zm.)
- rozporz. w sprawie opłat uiszczanych przez posiadaczy urządzeń reprograficznych** – rozporządzenie Ministra Kultury z 27.06.2003 r. w sprawie opłat uiszczanych przez posiadaczy urządzeń reprograficznych (Dz.U. Nr 132, poz. 1232)
- rozporz. w sprawie oznaczeń geograficznych** – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 25.04.2002 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń oznaczeń geograficznych (Dz.U. Nr 63, poz. 570)
- rozporz. w sprawie pobierania i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia artystom wykonawcom** – rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 11.09.2015 r. w sprawie pobierania i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia należnego artystom wykonawcom od producenta fonogramu oraz wyznaczenia w drodze konkursu organizacji zbiorowego zarządzania uprawnionej do pobierania i wypłaty tego wynagrodzenia (Dz.U. poz. 1572)



- rozporz. w sprawie procedury podziału i wypłaty wynagrodzenia** – rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 2.11.2015 r. w sprawie procedury podziału i wypłaty wynagrodzenia oraz wyznaczenia w drodze konkursu organizacji zbiorowego zarządzania uprawnionej do podziału i wypłaty tego wynagrodzenia (Dz.U. poz. 1924)
- rozporz. w sprawie rejestrów** – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 12.01.2017 r. w sprawie rejestrów prowadzonych przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 115)
- rozporz. w sprawie rejestru informacji o produkcji nośników optycznych** – rozporządzenie Ministra Kultury z 30.04.2004 r. w sprawie rejestru informacji o produkcji nośników optycznych oraz rodzajów kodów identyfikacyjnych (Dz.U. Nr 124, poz. 1301)
- rozporz. w sprawie stawek opłat rejestracji oznaczeń geograficznych** – rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 22.11.2016 r. w sprawie stawek opłat za dokonanie niektórych czynności związanych z rejestracją nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. poz. 1956)
- rozporz. w sprawie tłumaczeń** – rozporządzenie Rady (UE) nr 1260/2012 z 17.12.2012 r. wprowadzające wzmocnioną współpracę w dziedzinie tworzenia jednolitego systemu ochrony patentowej w odniesieniu do mających zastosowanie ustaleń dotyczących tłumaczeń (Dz.Urz. UE L 361, s. 89)
- rozporz. w sprawie topografii układów scalonych** – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 19.10.2001 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń topografii układów scalonych (Dz.U. Nr 128, poz. 1413)
- rozporz. w sprawie wzoru wniosku o wpis do wykazu utworów** – rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 22.10.2015 r. w sprawie wzoru wniosku o wpis do wykazu utworów niedostępnych w obrocie handlowym (Dz.U. poz. 1790)
- rozporz. w sprawie wynalazków i wzorów użytkowych dotyczących obronności lub bezpieczeństwa państwa** – rozporządzenie Rady Ministrów z 23.07.2002 r. w sprawie wynalazków i wzorów użytkowych dotyczących obronności lub bezpieczeństwa Państwa (Dz.U. Nr 123, poz. 1056)
- rozporz. w sprawie wzorów przemysłowych** – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 30.01.2002 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wzorów przemysłowych (Dz.U. Nr 40, poz. 358 ze zm.)
- rozporz. w sprawie zakresu działania UPRP** – rozporządzenie Rady Ministrów z 8.01.2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 8, poz. 59 ze zm.)
- rozporz. w sprawie znaków towarowych** – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 8.12.2016 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń znaków towarowych (Dz.U. poz. 2053)
- rozporz. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej** – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z 14.06.2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (tekst jednolity) (Dz.Urz. UE L 154, s. 1), również jako rozporz. nr 2017/1001

- rozporz. zmieniające w sprawie opłat z 2008 r.** – rozporządzenie Rady Ministrów z 26.02.2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych (Dz.U. Nr 41, poz. 241)
- rozporz. zmieniające w sprawie opłat z 2016 r.** – rozporządzenie Rady Ministrów z 8.09.2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych (Dz.U. poz. 1623)
- s.n.t.n.** – ustawa z 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm.)
- TFUE** – Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.Urz. UE C 326 z 2012 r., s. 47)
- Traktat singapurski** – Traktat singapurski o prawie znaków towarowych i regulamin do Traktatu singapurskiego o prawie znaków towarowych, przyjęty w Singapurze 27.03.2006 r. (Dz.U. z 2009 r. poz. 838 ze zm.)
- Traktat WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach** – Traktat WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach, sporządzony w Genewie 20.12.1996 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 41, poz. 375)
- Traktat WIPO o prawie autorskim** – Traktat WIPO o prawie autorskim, sporządzony w Genewie 20.12.1996 r. (Dz.U. z 2005 r. Nr 3, poz. 12)
- traktat z Nairobi** – Traktat z Nairobi w sprawie ochrony symbolu olimpijskiego przyjęty w Nairobi 26.09.1981 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 34, poz. 201)
- układ o współpracy patentowej** – Układ o współpracy patentowej, sporządzony w Waszyngtonie 19.06.1970 r., poprawiony 2.10.1979 r. i zmieniony 3.02.1984 r. (Dz.U. z 1991 r. Nr 70, poz. 303)
- u.k.s.c.** – ustawa z 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 300)
- u.o.b.d.** – ustawa z 27.07.2001 r. o ochronie baz danych (Dz.U. Nr 128, poz. 1402 ze zm.)
- u.r.p.** – ustawa z 11.04.2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1314 ze zm.)
- ustawa o rejestracji** – ustawa z 17.12.2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1168 ze zm.)
- u.ś.u.e.** – ustawa z 18.07.2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. z 2017 r. poz. 1219)
- u.z.n.k.** – ustawa z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.)

**Czasopisma i publikatory**

Apel.-W-wa	– Apelacja. Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Warszawie
Biul. SN	– Biuletyn Sądu Najwyższego
BUP	– Biuletyn Urzędu Patentowego
CBOSA	– Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, orzeczenia.nsa.gov.pl
Dz.U.	– Dziennik Ustaw
Dz.Urz. UE	– Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej
Dz.Urz. WE	– Dziennik Urzędowy Wspólnot Europejskich
EPS	– Europejski Przegląd Sądowy
GSP	– Gdańskie Studia Prawnicze
GSP-Prz.Orz.	– Gdańskie Studia Prawnicze – Przegląd Orzecznictwa
KPP	– Kwartalnik Prawa Prywatnego
KZS	– Krakowskie Zeszyty Sądowe
MoP	– Monitor Prawniczy
MP	– Monitor Polski
NP	– Nowe Prawo
ONSA	– Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego
ONSAiWSA	– Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkich Sądów Administracyjnych
OSA	– Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych
OSAB	– Orzecznictwo Sądów Apelacji Białostockiej
OSN	– Zbiór Orzeczeń Sądu Najwyższego
OSNAPIUS	– Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
OSNC	– Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Cywilna
OSNCP	– Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Cywilna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
OSNC-ZD	– Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Cywilna – Zbiór Dodatkowy
OSNK	– Orzecznictwo Sądu Najwyższego w Sprawach Karnych
OSNKW	– Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Karna i Wojskowa
OSNP	– Orzecznictwo Sądu Najwyższego – Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych
OSP	– Orzecznictwo Sądów Polskich
OSPika	– Orzecznictwo Sądów Polskich i Komisji Arbitrażowych
OTK	– Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego
OTK-A	– Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego. Zbiór Urzędowy, Seria A
PIP	– Państwo i Prawo
POP	– Przegląd Orzecznictwa Podatkowego
POSAG	– Przegląd Orzecznictwa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
PPE	– Przegląd Prawa Egzekucyjnego

PPH	– Przegląd Prawa Handlowego
Prok. i Pr.	– Prokuratura i Prawo
Przeg.Leg.	– Przegląd Legislacyjny
Prz.Pod.	– Przegląd Podatkowy
PS	– Przegląd Sądowy
PUG	– Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego
RPEiS	– Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny
SPP	– Studia Prawa Prywatnego
St.Praw.	– Studia Prawnicze
TPP	– Transformacje Prawa Prywatnego
ZNSA	– Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego
ZNUJ	– Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego
ZNUJ PWiOWI	– Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z Wynalazczości i Ochrony Własności Intelektualnej (do nr 100 z 2008 r.)
ZNUJ PPWI	– Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z Prawa Własności Intelektualnej (od nr 101 z 2008 r.)
ZNUR	– Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego

### **Organy orzekające i inne instytucje**

EOG	– Europejski Obszar Gospodarczy
EUIPO	– Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (European Union Intellectual Property Office)
EUP	– Europejski Urząd Patentowy
EWG	– Europejska Wspólnota Gospodarcza
KIO	– Krajowa Izba Odwoławcza
KRS	– Krajowy Rejestr Sądowy
NSA	– Naczelny Sąd Administracyjny
OHIM	– Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (Office for Harmonization in the Internal Market)
SA	– Sąd Apelacyjny
SN	– Sąd Najwyższy
SO	– Sąd Okręgowy
TK	– Trybunał Konstytucyjny
TS	– Trybunał Sprawiedliwości (dawniej ETS; nazwa uległa zmianie 1.12.2009 r. w związku z wejściem w życie Traktatu lizbońskiego)
TUS	– topografia układów scalonych
UPRP lub UP	– Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej
WIPO	– Światowa Organizacja Własności Intelektualnej (World Intellectual Property Organization)
WSA	– Wojewódzki Sąd Administracyjny
WTO	– Światowa Organizacja Handlu

Część I

**PRAWO AUTORSKIE  
I PRAWA POKREWNE**



# Rozdział I

## Źródła prawa autorskiego. Rola Trybunału Sprawiedliwości w kształtowaniu wykładni norm prawa autorskiego

### § 1. Źródła prawa autorskiego

#### 1.1. Akty prawa międzynarodowego

- Akt paryski Konwencji berneńskiej o ochronie dzieł literackich i artystycznych, sporządzony w Paryżu 24.07.1971 r. (Dz.U. z 1990 r. Nr 82, poz. 474)
- Międzynarodowa konwencja o ochronie wykonawców, producentów fonogramów oraz organizacji nadawczych, sporządzona w Rzymie 26.10.1961 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 125, poz. 800)
- Porozumienie w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej, stanowiące załącznik 1C do Porozumienia ustanawiającego Światową Organizację Handlu (WTO), sporządzonego w Marakeszu 15.04.1994 r. (Dz.U. z 1996 r. Nr 42, poz. 143)
- Traktat WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach, sporządzony w Genewie 20.12.1996 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 41, poz. 375)
- Traktat WIPO o prawie autorskim, sporządzony w Genewie 20.12.1996 r. (Dz.U. z 2005 r. Nr 3, poz. 12)

#### 1.2. Akty prawa unijnego

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/26/UE z 26.02.2014 r. w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych do korzystania *online* na rynku wewnętrznym (Dz.Urz. UE L 84, s. 72)

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/28/UE z 25.10.2012 r. w sprawie niektórych dozwolonych sposobów korzystania z utworów osieroconych (Dz.Urz. UE L 299, s. 5)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/77/UE z 27.09.2011 r. dotycząca zmiany dyrektywy 2006/116/WE w sprawie czasu ochrony prawa autorskiego i niektórych praw pokrewnych (Dz.Urz. UE L 265, s. 1)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z 10.03.2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) (wersja ujednolicona) (Dz.Urz. UE L 95, s. 1 ze zm.)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/24/WE z 23.04.2009 r. w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych (wersja skodyfikowana) (Dz.Urz. UE L 111, s. 16)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/116/WE z 12.12.2006 r. w sprawie czasu ochrony prawa autorskiego i niektórych praw pokrewnych (Dz.Urz. UE L 372, s. 12)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/115/WE z 12.12.2006 r. w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej (wersja ujednolicona) (Dz.Urz. UE L 376, s. 28)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/48/WE z 29.04.2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej (Dz.Urz. UE L 157, s. 45)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/84/WE z 27.09.2001 r. w sprawie prawa autora do wynagrodzenia z tytułu odsprzedaży oryginalnego egzemplarza dzieła sztuki (Dz.Urz. UE L 272, s. 32)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/29/WE z 22.05.2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.Urz. WE L 167, s. 10 ze zm.)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 96/9/WE z 11.03.1996 r. w sprawie ochrony prawnej baz danych (Dz.Urz. WE L 77, s. 20)
- Dyrektywa Rady 93/83/EWG z 27.09.1993 r. w sprawie koordynacji niektórych zasad dotyczących prawa autorskiego oraz praw pokrewnych stosowanych w odniesieniu do przekazu satelitarnego oraz retransmisji drogą kablową (Dz.Urz. WE L 248, s. 15 ze zm.)

### 1.3. Akty prawa polskiego

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.04.1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.)
- Ustawa z 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 880 ze zm.)
- Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 20.11.2015 r. w sprawie procedury podziału i wypłaty wynagrodzenia oraz wyznaczenia w drodze konkursu organizacji zbiorowego zarządzania uprawnionej do podziału wypłaty tego wynagrodzenia (Dz.U. poz. 1924)



- Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 23.10.2015 r. w sprawie konkursu na organizację zbiorowego zarządzania prawami autorskimi uprawnioną do zawierania umów na korzystanie z utworów niedostępnych w obrocie handlowym (Dz.U. poz. 1834)
- Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 23.10.2015 r. w sprawie wykazu źródeł, których sprawdzenie jest wymagane w ramach starannych poszukiwań uprawnionych do utworów i przedmiotów praw pokrewnych, które mogą być uznane za osierocone, oraz sposobu dokumentowania informacji o wynikach starannych poszukiwań (Dz.U. poz. 1823)
- Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 22.10.2015 r. w sprawie wzoru wniosku o wpis do wykazu utworów niedostępnych w obrocie handlowym (Dz.U. poz. 1790)
- Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 11.09.2015 r. w sprawie pobierania i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia artystom wykonawcom od producenta fonogramu oraz wyznaczenia w drodze konkursu organizacji zbiorowego zarządzania uprawnionej do pobierania i wypłaty tego wynagrodzenia (Dz.U. poz. 1572)
- Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 17.07.2014 r. w sprawie szczegółowego zakresu rocznego sprawozdania z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi (Dz.U. poz. 978)
- Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 3.02.2011 r. w sprawie wyznaczenia sądu okręgowego właściwego do rozpoznawania niektórych spraw z zakresu prawa autorskiego i praw pokrewnych (Dz.U. Nr 36, poz. 186)
- Rozporządzenie Ministra Kultury z 30.04.2004 r. w sprawie rejestru informacji o produkcji nośników optycznych oraz rodzajach kodów identyfikacyjnych (Dz.U. Nr 124, poz. 1301)

## 2. Prawo autorskie w ujęciu międzynarodowym

### 2.1. Konwencja berneńska

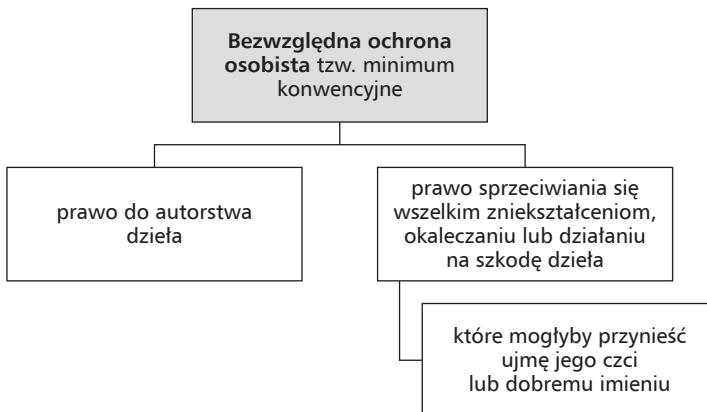
Konwencja berneńska o ochronie dzieł literackich i artystycznych została przyjęta 9.09.1886 r. w Bernie, jako wielostronna międzynarodowa umowa dotycząca respektowania praw autorskich pomiędzy suwerennymi krajami. Określa się ją skrótowo jako konwencję berneńską. Polskę obowiązuje tekst z 1971 r., tzw. akt paryski. Celem zawartej konwencji było stworzenie podstawy do ochrony autorskiej pomiędzy państwami sygnatariuszami, a w dalszej kolejności stworzenie załączka ustawodawstwa ponadkrajowego<sup>1</sup>.

Konwencja berneńska nie zawiera definicji utworu. W art. 2 zawarto szereg elementów tego pojęcia, nadając im bezwzględny charakter na gruncie stosunków konwencyjnych. Pojęcie utworu obejmuje:

<sup>1</sup> J. Błeszyński, *Konwencja berneńska a polskie prawo autorskie*, Warszawa 1979, s. 17.

- wszelkie utwory literackie, naukowe i artystyczne, bez względu na sposób lub formę ich wyrażenia, jak książki, broszury i inne pisma;
- odczyty, przemówienia, kazania i inne dzieła tego samego rodzaju;
- dzieła dramatyczne lub dramatyczno-muzyczne;
- dzieła choreograficzne i pantomimy, których układ sceniczny został ustalony na piśmie lub w inny sposób;
- utwory muzyczne ze słowami lub bez słów;
- utwory rysunkowe, malarskie, architektoniczne, rzeźby, utwory rytownicze i litograficzne;
- ilustracje, mapy geograficzne;
- plany, szkice i wyroby plastyczne, dotyczące geografii, topografii, architektury lub nauk;
- utwory fotograficzne i utwory otrzymane w sposób podobny do fotografii (art. 2 ust. 1 i 3 konwencji berneńskiej).

W konwencji berneńskiej zawarto szereg postanowień merytorycznych kształtujących minimum konwencyjne w zakresie treści prawa autorskiego. Obejmuje ona ochronę autorskich praw osobistych i majątkowych. Zasadnicze z tzw. fundamentalnych uprawnień wprowadza art. 6 bis konwencji berneńskiej, statuujący bezwzględną ochronę osobistą. Minimum konwencyjnym z art. 6 bis nie została objęta całość autorskich uprawnień osobistych, ale jedynie prawo do autorstwa dzieła, prawo sprzeciwiania się wszelkim zniekształceniom, okaleczaniu lub działaniu na szkodę dzieła, które mogłyby przynieść ujmę jego czci lub dobremu imieniu. W konwencji nie sprecyzowano środków służących ochronie autorskich uprawnień osobistych ani czasu, przez jaki ochrona ma służyć. Zagadnienia te pozostawiono regulacjom krajowym, w którym dochodzi się ochrony<sup>2</sup>.



W konwencji berneńskiej określono czas trwania ochrony dzieł literackich i artystycznych. Okres ten obejmuje życie autora i pięćdziesiąt lat po jego śmierci (art. 7 i 7 bis konwencji berneńskiej).

<sup>2</sup> J. Błęszyński, *Prawo autorskie*, Warszawa 1983, s. 16.

Konwencja berneńska zawiera także przepisy wyznaczające obszar dozwolonych ograniczeń prawa autorskiego. Zgodnie z postanowieniami konwencji dozwolone jest:

- przytaczanie cytatów z dzieła (art. 10 konwencji berneńskiej),
- odtwarzanie w środkach masowego przekazu artykułów na aktualne tematy (art. 10 bis konwencji berneńskiej), pod warunkiem wyraźnego wskazania źródła.

Konwencja berneńska oparta jest na czterech podstawowych zasadach:

- ➔ konwencyjnego minimum ochrony,
- ➔ asymilacji,
- ➔ automatyczności ochrony,
- ➔ niezależności ochrony<sup>3</sup>.

■ **Zasada konwencyjnego minimum ochrony** – zakłada zagwarantowanie wszystkim autorom objętym działaniem konwencji minimum ochrony ich interesów i praw.

- **Ze względu na ochronę autorskich praw osobistych**, postanowienia konwencji zapewniają twórcom: prawo do autorstwa dzieła, prawo sprzeciwiania się wszelkim zniekształceniom, okaleczaniu lub działaniu na szkodę dzieła, które mogłyby przynieść ujmę jego czci lub dobremu imieniu (art. 6 bis ust. 1 konwencji berneńskiej).
- **Ze względu na ochronę autorskich praw majątkowych**, zasada ta wyraża się w zapewnieniu autorom wyłącznego prawa zwielokrotniania dzieła (art. 9 ust. 1 konwencji berneńskiej), udzielania zezwoleń na adaptację, aranżację i inne przeróbki (art. 12 konwencji berneńskiej).
- Ponadto, zgodnie z tą zasadą, sygnatariusze muszą zapewnić w krajowym prawie wewnętrznym przynajmniej taką ochronę praw autorskich, jaką przewidują postanowienia konwencji. Artykuł 19 konwencji berneńskiej zakłada, że jej postanowienia nie stoją na przeszkodzie żądaniu szerszej ochrony, jeżeli przewiduje ją ustawodawstwo państwa sygnatariusza. Oznacza to, że konwencja berneńska nie wyznacza zasady dopuszczalnego maksymalnego zakresu ochrony. Gdy poziom ochrony krajowej jest niższy niż przewidziany w konwencji, żądający ochrony może domagać się minimum ochrony konwencyjnej<sup>4</sup>.

■ **Zasada asymilacji** – oznacza, że każdy autor utworu, do którego znajduje zastosowanie konwencja, powinien w państwie dochodzenia ochrony być traktowany jak obywatel tego kraju<sup>5</sup>.

■ **Zasada automatyczności ochrony** – zakłada brak jakichkolwiek formalności przy uzyskaniu ochrony konwencyjnej, wystarcza sam fakt stworzenia dzieła. Zgodnie z tą zasadą korzystanie z praw autorskich i ich wykonywanie nie wymaga

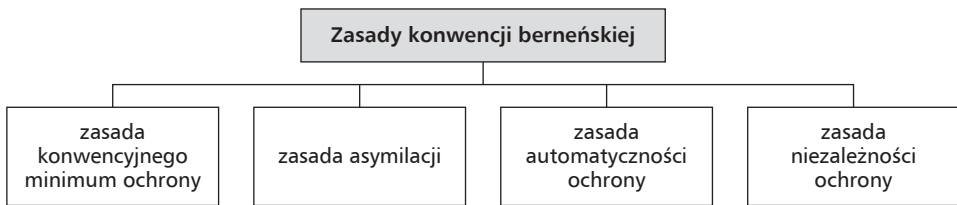
<sup>3</sup> S. Ricketstone, J. Ginsburg, *The Berne Convention: Historical and institutional aspects* [w:] *International Intellectual Property. A Handbook of Contemporary Research*, red. D.J. Gervais, Northampton 2015, s. 3–4; A. Bogsch, *The Law of Copyright Under The Universal Convention*, New York 1972, s. 5–6.

<sup>4</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, Warszawa 2016, s. 568.

<sup>5</sup> D. Czajka, *Ochrona praw twórców i producentów. Prawo autorskie i prawa pokrewne*, Warszawa 2010, s. 7.

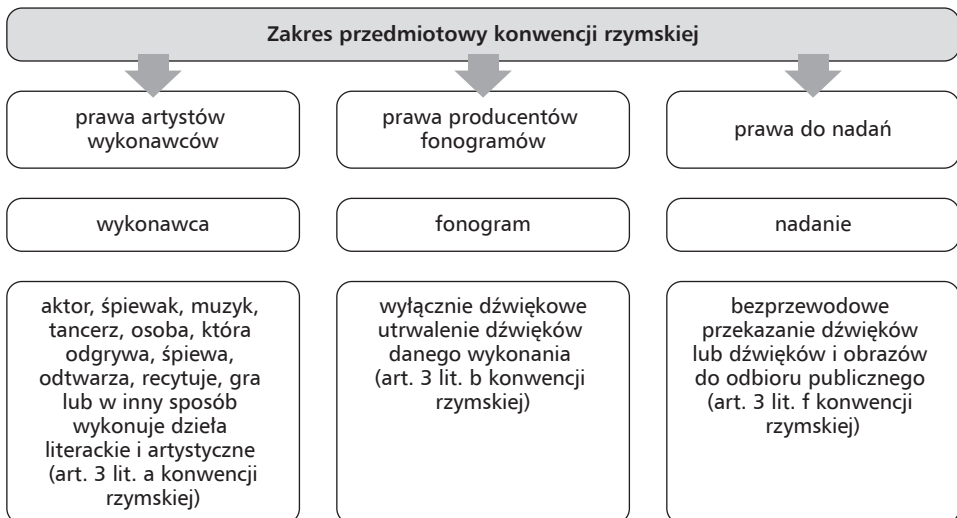
spełnienia żadnej formalności, jak również nie jest uzależnione od istnienia ochrony w państwie pochodzenia dzieła. Zakres ochrony oraz środki jej dochodzenia normuje ustawodawstwo państwa, w którym żąda się ochrony (art. 5 ust. 2 konwencji berneńskiej).

■ **Zasada niezależności ochrony** – została wyrażona w art. 4 ust. 2 konwencji berneńskiej i zakłada istnienie ochrony dzieła także wówczas, gdy w kraju pochodzenia dane dzieło nie korzysta z ochrony z powodu niespełniania przesłanek uznania danego wytworu intelektu za dzieło<sup>6</sup>.



## 2.2. Konwencja rzymska

Międzynarodowa konwencja o ochronie wykonawców, producentów fonogramów oraz organizacji nadawczych, sporządzona 26.10.1961 r. w Rzymie, zwana konwencją rzymską, zgodnie z tytułem reguluje swym zakresem trzy rodzaje praw pokrewnych: prawa artystów wykonawców, prawa producentów fonogramów oraz prawa do nadań.



<sup>6</sup> M. Jankowska, *Czy w świetle konwencji berneńskiej autorem może być tylko osoba fizyczna?*, ZNUJ PPWI 2010/107, s. 16.

Na podstawie przepisów konwencji rzymskiej:

- 1) przyznanie ochrony **artystom wykonawcom** uzależnione jest od spełnienia jednego z warunków:
  - wykonanie ma miejsce na terytorium jednego z państw sygnatariuszy;
  - wykonanie jest zarejestrowane na fonogramie chronionym na mocy konwencji rzymskiej;
  - wykonanie jest przekazywane w nadaniu, które jest chronione na mocy konwencji rzymskiej (art. 4 konwencji rzymskiej);
- 2) przyznanie ochrony **producentom fonogramów** uzależnione jest od spełnienia jednego z warunków:
  - producent fonogramu jest obywatelem jednego z państw sygnatariuszy (kryterium obywatelstwa);
  - pierwsze utrwalenie dźwięku zostało dokonane w jednym z państw sygnatariuszy (kryterium utrwalenia);
  - fonogram został po raz pierwszy opublikowany w jednym z państw sygnatariuszy (kryterium publikacji) (art. 5 konwencji rzymskiej);
- 3) przyznanie ochrony **organizacjom nadawczym** uzależnione jest od spełnienia jednego z warunków:
  - siedziba organizacji nadawczej znajduje się w jednym z państw sygnatariuszy;
  - nadanie zostało dokonane z nadajnika znajdującego się w jednym z państw sygnatariuszy (art. 6 ust. 1 konwencji rzymskiej).

Ochrona zapewniona przez konwencję rzymską daje wykonawcom możliwość zapobiegania nadawaniu i publicznemu odtwarzaniu ich wykonań bez ich zgody, utrwalaniu wykonania bez ich zgody, zwielokrotnianiu utrwalenia ich wykonania bez ich zgody (art. 7 konwencji rzymskiej).

Producentom fonogramów konwencja zagwarantowała prawo udzielania zgody na pośrednie lub bezpośrednie zwielokrotnianie ich fonogramów. Natomiast organizacjom nadawczym dała prawo wydawania lub odmowy zgody na wtórne nadania ich nadań, utrwalanie ich nadań, zwielokrotnianie lub publiczne odtwarzanie<sup>7</sup>.

Konwencja przewiduje stosunkowo krótki okres ochrony. Zgodnie z art. 14 konwencji rzymskiej okres ten trwa co najmniej pełne dwadzieścia lat, licząc od końca roku, w którym zostało dokonane wykonanie, nadanie lub utrwalenie<sup>8</sup>.

Podobnie jak w przypadku konwencji berneńskiej, konwencja rzymska została oparta na zasadach:

- ➔ **minimum ochrony** (przepisy konwencji rzymskiej wyznaczają standard ochrony niezależny od poziomu ochrony wyznaczonego przez przepisy prawa wewnętrznego kraju członkowskiego);
- ➔ **asymilacji** (przedmioty ochrony objęte konwencją podlegają w krajach członkowskich takiej ochronie, jaka została przewidziana w przepisach prawa wewnętrznego danego kraju dla własnych praw pokrewnych).

<sup>7</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie. Umowy międzynarodowe i prawo Unii Europejskiej*, t. 2, Warszawa 2005, s. 64–65.

<sup>8</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie. Umowy...*, t. 2, s. 65.

Na mocy konwencji rzymskiej został powołany międzynarodowy komitet, którego zadaniem jest sprawdzanie tego, jak funkcjonuje konwencja. Obowiązkiem komitetu jest także przygotowywanie sugestii odnośnie do ulepszania sposobów stosowania konwencji (art. 32 konwencji rzymskiej).

### 2.3. Porozumienie TRIPS

Porozumienie TRIPS jest dokumentem stworzonym przez Światową Organizację Handlu (World Trade Organization, WTO), stanowi załącznik 1C do układu ustanawiającego WTO. Porozumienie TRIPS zostało zawarte 15.04.1994 r. w Marrakeszu i ustanawia minimalne standardy, jakie mają obowiązywać odnośnie do ochrony własności intelektualnej w państwach członkowskich WTO w zakresie praw własności intelektualnej. Porozumienie TRIPS realizuje dwa cele:

- ➔ zapewnia skuteczną ochronę praw własności intelektualnej odnoszących się do handlu, uwzględniając różnice występujące w krajowych systemach prawnych;
- ➔ ustanawia wielostronne zasady minimalne w celu wspierania zwalczania podrabiania.

Przepisy porozumienia TRIPS nawiązują w swej treści do zapisów konwencji berneńskiej. Główna różnica sprowadza się do tego, że na podstawie art. 10 porozumienia TRIPS kraje członkowskie zostały zobowiązane do przyznania ochrony praw autorskich także programom komputerowym i bazom danych. Najważniejsze nowe regulacje zawarte w TRIPS dotyczą dochodzenia i egzekwowania praw. Zgodnie z art. 41 ust. 1 kraje członkowskie zostały zobowiązane do zapewnienia dostępności procedur w zakresie dochodzenia i egzekwowania praw własności intelektualnej na podstawie ich prawa krajowego, tak aby umożliwić skuteczne działanie przeciwko każdemu naruszeniu praw własności intelektualnej, włącznie z doraźnymi środkami dla zapobiegania naruszeniom i środkami zaradczymi dla odstraszenia od następnych naruszeń. Porozumienie wymaga, aby procedury dotyczące dochodzenia i egzekwowania praw własności intelektualnej były słuszne i sprawiedliwe, nie były niepotrzebnie skomplikowane i kosztowne, jak również nie powodowały nieuzasadnionych opóźnień.

Swoistym *novum* – w porównaniu do konwencji berneńskiej i rzymskiej – jest wprowadzenie instytucji **wyczerpania prawa**. W art. 6 porozumienia TRIPS wskazano, że dla potrzeb rozstrzygania sporów na podstawie niniejszego porozumienia żadne postanowienie nie powinno być użyte dla podniesienia kwestii wyczerpania praw własności intelektualnej. W praktyce oznacza to, że problematyka wyczerpania praw własności intelektualnej znajduje się poza sferą regulacji porozumienia<sup>9</sup>. W literaturze przedmiotu<sup>10</sup> oraz orzecznictwie<sup>11</sup> podkreśla się, że postanowienia

<sup>9</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 573.

<sup>10</sup> Zob. T. Targosz, *Miejsce Porozumienia w sprawie handlowych aspektów własności intelektualnej (TRIPS) w prawie polskim*, KPP 2005/3, s. 735 i n.; J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 575.

<sup>11</sup> Wyrok NSA z 8.02.2006 r., II GSK 54/05, ONSAiWSA 2006/4, poz. 96.

TRIPS mogą być w Polsce stosowane bezpośrednio, na ogólnych zasadach przewidzianych w art. 91 Konstytucji RP.

Na mocy porozumienia TRIPS utworzona została Rada ds. Handlowych Aspektów Praw Własności Intelektualnej, która odpowiada za obserwowanie działania porozumienia, zapewnianie wywiązywania się przez członków ze zobowiązań oraz stworzenie możliwości konsultacji pomiędzy członkami.

Do podstawowych zasad wyrażonych w porozumieniu TRIPS zalicza się **minimum ochrony, zasadę równego traktowania oraz zasadę największego uprzywilejowania**<sup>12</sup>.

**Zasada minimum ochrony** – członkowie wprowadzą w życie postanowienia niniejszego Porozumienia. Członkowie mogą, lecz nie są zobowiązani, wprowadzić w swoim prawie szerszą ochronę niż wymagana przez niniejsze Porozumienie, pod warunkiem że taka ochrona nie będzie sprzeczna z postanowieniami niniejszego Porozumienia. Członkom pozostawia się swobodę określenia właściwego sposobu wprowadzania w życie postanowień niniejszego Porozumienia do ich systemów prawnych i praktyki (art. 1 ust. 1 porozumienia TRIPS).

**Zasada równego traktowania** – Każdy Członek przyzna podmiotom innych Członków traktowanie nie mniej korzystne niż to, jakie przyznaje własnym podmiotom w zakresie ochrony własności intelektualnej (art. 3 ust. 1 porozumienia TRIPS).

**Zasada największego uprzywilejowania** – W zakresie ochrony własności intelektualnej, jakkolwiek korzyść, udogodnienie, przywilej lub zwolnienie, przyznane przez Członka podmiotom jakiegokolwiek innego kraju, będzie przyznane niezwłocznie i bezwarunkowo podmiotom wszystkich innych Członków (art. 4 porozumienia TRIPS).

## 2.4. Traktat WIPO o prawie autorskim

Traktat WIPO o prawie autorskim uchwalony został 20.12.1996 r. w Genewie na konferencji dyplomatycznej Światowej Organizacji Własności Intelektualnej. Traktat jest zharmonizowany z TRIPS, jak również uzupełnia zasady przyjęte w konwencji berneńskiej. Traktat WIPO o prawie autorskim usankcjonował ochronę programów komputerowych (art. 4) oraz baz danych (art. 5), które traktowane są na równi z utworami literackimi, jak również zrównał czas ochrony fotografii z innymi utworami. Postanowienia traktatu WIPO uzupełniły regulacje dotyczące

<sup>12</sup> D. Leputa, W. Wróbel, M. Zelek, *Rys historyczny i źródła prawa własności intelektualnej* [w:] *Prawo własności intelektualnej. Repetytorium*, red. M. Załucki, Warszawa 2010, s. 53.

autorskich praw majątkowych wyrażonych we wcześniejszych aktach prawa międzynarodowego: prawo wprowadzania do obrotu, prawo najmu i prawo komunikowania społecznego.

- 1) **Prawo wprowadzania do obrotu, tzw. prawo dystrybucji** – zostało wyrażone w art. 6, zgodnie z którym autorom utworów literackich i artystycznych przysługuje wyłączne prawo zezwalania na publiczne udostępnianie oryginału i zwielokrotnionych egzemplarzy utworów drogą sprzedaży lub innej formy przeniesienia własności. W przepisie tym wprowadzono także instytucję wyczerpania prawa w odniesieniu do materialnych kopii dzieła.
- 2) **Prawo najmu** – polega na przyznaniu wyłącznego prawa zezwalania autorom na najem publiczności oryginału lub zwielokrotnionych egzemplarzy swoich utworów. Prawo najmu odnosi się wyłącznie do programów komputerowych, utworów kinematograficznych i utworów utrwalonych na fonogramach (art. 7 ust. 1 traktatu WIPO o prawie autorskim).
- 3) **Prawo komunikowania społecznego** – zakłada przyznanie autorom utworów literackich i artystycznych wyłącznego prawa zezwalania na publiczne komunikowanie swoich utworów drogą przewodową lub bezprzewodową, w tym publiczne udostępnianie utworów w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym.

Traktat WIPO o prawie autorskim zawiera także przepisy wyznaczające obszar dozwolonych ograniczeń prawa autorskiego. Zgodnie z postanowieniami traktatu dozwolone jest wprowadzanie ograniczeń i wyjątków od praw przyznanych autorom utworów literackich i artystycznych, pod warunkiem że nie naruszają one normalnego korzystania z utworu i nie przynoszą nieuzasadnionego uszczerbku interesom autora (art. 10 ust. 1 traktatu WIPO o prawie autorskim). Państwa członkowskie zostały ponadto zobowiązane do zapewnienia w regulacjach wewnętrznych dostępności procedur dochodzenia i egzekwowania praw przyznanych niniejszym traktatem, tak aby umożliwić skuteczne działania przeciwko naruszeniom wymienionym w te prawa (art. 14 traktatu WIPO o prawie autorskim).

## 2.5. Traktat WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach

Traktat WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach został uchwalony 20.12.1996 r. w Genewie, na konferencji dyplomatycznej pod auspicjami Światowej Organizacji Własności Intelektualnej. Traktat WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach w istotny sposób wzmacnia międzynarodową ochronę artystów wykonawców. Na mocy postanowień traktatu WIPO określone zostały prawa osobiste i majątkowe artystów wykonawców do ich artystycznych wykonań i producentów fonogramów (art. 3 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach)<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie. Umowy...*, t. 2, s. 100.



**Prawa osobiste artystów wykonawców**

- ➔ żądanie identyfikowania go jako wykonawcy danego wykonania (art. 5 ust. 1 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach);
- ➔ sprzeciwianie się zniekształceniom, okrojeniom lub innym formom modyfikacji wykonania, o ile naruszałoby to jego dobre imię (art. 5 ust. 1 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach).

**Prawa majątkowe artystów wykonawców**

- ➔ decydowanie o utrwaleniu i udostępnieniu publicznym w odniesieniu do nieutrwalonych artystycznych wykonań (art. 6 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach);
- ➔ zezwalanie na zwielokrotnienie ich artystycznych wykonań utrwalonych na fonogramach oraz ich sprzedaży (art. 7 i 8 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach);
- ➔ zezwalanie na publiczne udostępnienie utrwalonych artystycznych wykonań (art. 10 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach).

**Prawa majątkowe producentów fonogramów**

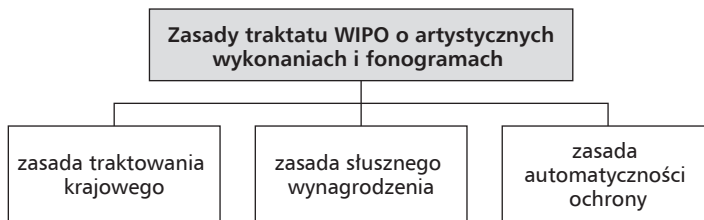
- ➔ **prawo zwielokrotnienia**, tj. wyłączne prawo zezwalania na bezpośrednie lub pośrednie zwielokrotnienie ich fonogramów w jakiegokolwiek sposób i w jakiegokolwiek formie (art. 11 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach);
- ➔ **prawo wprowadzenia do obrotu**, tj. wyłączne prawo zezwalania na publiczne udostępnianie oryginału i zwielokrotnionych egzemplarzy ich fonogramów drogą sprzedaży lub innej formy przeniesienia własności (art. 12 ust. 1 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach);
- ➔ **prawo najmu**, tj. wyłączne prawo zezwalania na najem publiczności w celach zarobkowych oryginału lub zwielokrotnionych egzemplarzy swoich fonogramów, nawet po ich wprowadzeniu do obrotu za zgodą producenta lub w oparciu o jego zgodę (art. 13 ust. 1 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach);
- ➔ **prawo publicznego udostępniania fonogramów**, tj. wyłączne prawo zezwalania na udostępnianie publiczne swoich fonogramów drogą przewodową lub bezprzewodową w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym (art. 14 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach).

W literaturze przedmiotu wskazuje się, że zakres przedmiotowy traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach jest istotnie ograniczony, nie obejmuje bowiem fonogramów inkorporowanych do wideogramów i dzieł audiowizualnych. W praktyce oznacza to, że traktat WIPO zapewnia jedynie ochronę fonogramów rozpowszechnianych w programach radiowych<sup>14</sup>.

Ochrona przewidziana w traktacie WIPO artystom wykonawcom trwa 50 lat od daty utrwalenia artystycznego wykonania w fonogramie, natomiast producentom fonogramu 50 lat od daty, w której fonogram został opublikowany, a w przypadku braku takiej publikacji w ciągu 50 lat od utrwalenia fonogramu (art. 17 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach)<sup>15</sup>.

Traktat WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach został oparty na zasadach:

- ➔ **traktowania krajowego** – zgodnie z tą zasadą państwa strony muszą zapewnić obywatelom innych państw takie traktowanie, jakie zapewniają swoim obywatelom (art. 4 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach);
- ➔ **słusznego wynagrodzenia** – zasada ta zakłada, że artystom wykonawcom i producentom fonogramów przysługuje prawo do jednorazowego odpowiedniego wynagrodzenia z tytułu wykorzystania opublikowanego fonogramu w emisji radiowo-telewizyjnej lub innym publicznym odtworzeniu (art. 15 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach);
- ➔ **automatyczności ochrony** – oznacza, że prawa przewidziane w traktacie WIPO przysługują i są wykonywane bez konieczności spełnienia jakichkolwiek wymogów formalnych<sup>16</sup> (art. 20 traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach).



### 3. Prawo autorskie w Unii Europejskiej

Działalność Unii Europejskiej w dziedzinie prawa autorskiego jest wyznaczana przez czynniki formalnoprawne oraz pozaprawne. Pierwszą kategorię tworzą determinanty o charakterze ogólnym, określające ramy działalności regulacyjnej i politycznej Wspólnot. Zaliczyć do nich należy kompetencje Unii Europejskiej

<sup>14</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 579.

<sup>15</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie. Umowy...*, t. 2, s. 104.

<sup>16</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie. Umowy...*, t. 2, s. 105.

w kształtowaniu prawa, charakter prawa wspólnotowego, w tym rolę dyrektyw, które służą zbliżaniu systemów prawnych krajów członkowskich. Drugą grupę stanowią czynniki pozaprawne, które są bezpośrednio powiązane z kształtowaniem tożsamości europejskiej przez poszczególne Wspólnoty.

W literaturze przedmiotu wskazuje się, że nie istnieje wspólne prawo autorskie Unii Europejskiej<sup>17</sup>. W zakresie prawa autorskiego nie doszło do wprowadzenia instrumentu prawnego w postaci wspólnotowego prawa autorskiego, na wzór wspólnotowego znaku towarowego czy wzoru przemysłowego. Harmonizacja prawa autorskiego uznawana jest jednak za konieczny element usuwania barier w handlu i wymianie usług i towarów pomiędzy państwami członkowskimi. **Harmonizacja ta przebiega przy zastosowaniu dyrektyw, które ze swej istoty realizują harmonizację punktową, oraz orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej**<sup>18</sup>.

- **Dyrektywa** to specyficzna forma prawa unijnego, polegająca na określeniu wspólnego celu, który państwa członkowskie powinny zrealizować w określonym czasie<sup>19</sup>. Dyrektywa nie jest samodzielnym aktem prawnym, lecz wymaga podjęcia działań implementacyjnych. Powoduje zatem pośrednią harmonizację systemów prawnych poprzez ich upodobnienie. Normy dyrektyw podlegają zawsze wprowadzeniu do prawa krajowego w drodze krajowej legislacji<sup>20</sup>. Prawidłowa implementacja dyrektyw nie może sprowadzać się jedynie do zmiany praktyki prawnej. Postanowienia dyrektyw muszą być wykonane w sposób jasny i pewny, a to zakłada podjęcie działań legislacyjnych<sup>21</sup>. Zasadniczym etapem implementacji dyrektyw jest transpozycja jej postanowień do krajowego porządku prawnego. Transpozycja polega na wydaniu aktu prawnego przez właściwy organ państwa. W Polsce takim aktem może być ustawa lub rozporządzenie (akt powszechnie obowiązujący)<sup>22</sup>.

Konstrukcja dyrektyw pozwala państwom na wybór metod, środków i działań, jakie najbardziej odpowiadają ich prawu lub tradycji prawnej, pod warunkiem, że są w pełni skuteczne dla osiągnięcia rezultatu zapisanego w dyrektywie<sup>23</sup>. Z tego względu przyjmuje się, że dyrektywy są elastycznym instrumentem harmonizacji prawa<sup>24</sup>.

Dyrektywy są instrumentem harmonizacji prawa obowiązującego w państwach członkowskich, nie zaś doprowadzania do jego identyczności. W wyniku wydania dyrektywy i wprowadzenia jej norm do prawa krajowego dochodzi do zbliżenia porządków prawnych państw członkowskich, ale nie do ich ujednoczenia. Dzięki

<sup>17</sup> Zob. E. Traple, *Harmonizacja prawa autorskiego w orzeczeniach Trybunału Sprawiedliwości*, ZNUJ PPWI 2014/126, s. 200; J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 589.

<sup>18</sup> E. Traple, *Harmonizacja prawa autorskiego...*, s. 200.

<sup>19</sup> I.C. Kamiński, *Prawo pochodne Unii Europejskiej*, Warszawa 2005, s. 15.

<sup>20</sup> J. Barcz, *Prawo Unii Europejskiej. Zagadnienia systemowe*, Warszawa 2006, s. 201.

<sup>21</sup> I.C. Kamiński, *Prawo pochodne...*, s. 15.

<sup>22</sup> J. Barcz, *Prawo Unii Europejskiej. Zagadnienia...*, s. 202.

<sup>23</sup> F. Emmert, M. Morawiecki, *Prawo europejskie*, Warszawa 2000, s. 105.

<sup>24</sup> M.M. Kenig-Witkowska, A. Łazowski, *Źródła prawa Unii Europejskiej* [w:] M.M. Kenig-Witkowska, A. Łazowski, R. Ostrihansky, *Prawo instytucjonalne Unii Europejskiej*, Warszawa 2015, s. 183.

temu zapewnia się osiągnięcie wspólnych celów Unii Europejskiej, przy równoczesnym zachowaniu odrębności krajowych porządków prawnych i poszanowaniu wykształconych w nich konstrukcji normatywnych<sup>25</sup>.

### 3.1. Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej

Wprowadzanie przez UE regulacji w sferze prawa autorskiego wywodzi się z art. 114 TFUE, który uprawnia Radę do przyjmowania środków prawnych mających na celu zbliżanie przepisów wewnętrznych państw członkowskich w celu ustanowienia i funkcjonowania rynku wewnętrznego<sup>26</sup>. Oznacza to, że w zakresie prawa autorskiego **prawo unijne jest prawem integracyjnym**. Za pomocą pewnych metod zmierza ono do scalenia prawa wspólnotowego z krajowymi porządkami prawnymi.

Do najważniejszych regulacji TFUE mających wpływ na interpretację prawa autorskiego można zaliczyć:

- ➔ zasadę niedyskryminacji (art. 18 TFUE),
- ➔ zasadę swobodnego przepływu towarów pomiędzy krajami członkowskimi (art. 34–36 TFUE),
- ➔ zakaz zawierania porozumień ograniczających konkurencję i zakaz nadużywania pozycji dominującej (art. 101–103 TFUE).

#### Art. 18 TFUE

W zakresie zastosowania traktatów i bez uszczerbku dla postanowień szczególnych, które one przewidują, zakazana jest wszelka dyskryminacja ze względu na przynależność państwową. Parlament Europejski i Rada, stając zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, mogą przyjąć wszelkie przepisy w celu zakazania takiej dyskryminacji.

- Artykuł 18 TFUE wyraża **zasadę niedyskryminacji**. To jedna z najważniejszych zasad prawa unijnego. W prawie UE zasada niedyskryminacji najczęściej wyrażana jest przez zakaz dyskryminacji bezpośredniej i pośredniej. Dyskryminacja bezpośrednia oznacza sytuację, w której dana osoba traktowana jest mniej korzystnie ze względu na określoną cechę, niż jest, była lub byłaby traktowana inna osoba w porównywalnej sytuacji. Natomiast dyskryminacja pośrednia oznacza sytuację, gdy z pozoru neutralne traktowanie jest lub byłoby mniej korzystne dla danej osoby ze względu na określoną cechę, chyba że istnieje obiektywne i racjonalne uzasadnienie takiego traktowania<sup>27</sup>. W wyroku z 20.10.1993 r. w sprawie *Phil Collins v. Imtrat Handels GmbH* Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że do naruszenia art. 18 TFUE dochodzi, gdy przepisy krajowe pozbawiają autorów lub artystów wykonawców praw przyznanych własnym obywatelom, po-

<sup>25</sup> J. Barcz, *Prawo Unii Europejskiej. Zagadnienia...*, s. 204.

<sup>26</sup> D.K. Gęsicka, *Wykładnia pojęć w prawie autorskim*, ZNUJ PPWI 2012/117, s. 73.

<sup>27</sup> A. Śledzińska-Simon, *Zasada równości i zasada niedyskryminacji w prawie Unii Europejskiej*, „Studia Biura Analiz Sejmowych” 2011/2, s. 44.

zwalających im zakazywać rozprowadzania nagrań wyprodukowanych w kraju bez zezwolenia, jeżeli samo wykonanie miało miejsce poza granicami<sup>28</sup>. Z kolei w wyroku z 6.06.2002 r. w sprawie Land Hessen v. G. Ricordi & Co. Bühnen und Musicverlag GmbH Trybunał uznał, że wyrażona w art. 18 TFUE zasada niedyskryminacji odnosi się także do spadkobierców, w sytuacji gdy twórca zmarł przed utworzeniem UE. Zasada niedyskryminacji zakazuje wszelkich jej ukrytych form<sup>29</sup>. Trybunał Sprawiedliwości uznaje, że art. 18 TFUE ustanawiający zasadę niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uzależnianiu dopuszczalności żądania przez autora ochrony praw autorskich w państwie członkowskim, udzielonej przez przepisy tego państwa, od spełnienia kryterium identyfikacji opartego na państwie pochodzenia dzieła (wyrok TS z 30.06.2005 r. C-28/04 w sprawie Tod's v. Heyraud SA, ECLI:EU:C:2005:418).

#### Art. 34, 35, 36 TFUE

Ograniczenia ilościowe w przywozie oraz wszelkie środki o skutku równoważnym są zakazane między Państwami Członkowskimi (art. 34).

Ograniczenia ilościowe w wywozie oraz wszelkie środki o skutku równoważnym są zakazane między Państwami Członkowskimi (art. 35).

Postanowienia artykułów 34 i 35 nie stanowią przeszkody w stosowaniu zakazów lub ograniczeń przywozowych, wywozowych lub tranzytowych, uzasadnionych względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej, bądź ochrony własności przemysłowej i handlowej. Zakazy te i ograniczenia nie powinny jednak stanowić środka arbitralnej dyskryminacji ani ukrytych ograniczeń w handlu między Państwami Członkowskim (art. 36).

- Przepisy art. 34–36 ustanawiają **zasadę swobodnego przepływu towarów pomiędzy krajami członkowskimi**. Swobodny przepływ towarów między państwami członkowskimi jest jedną z najważniejszych swobód związaną z funkcjonowaniem wspólnego rynku<sup>30</sup>. Każdy towar legalnie wytwarzany w państwie członkowskim powinien być dopuszczony do swobodnego obrotu we wszystkich państwach. Zasada ta nie eliminuje jednak dopuszczalności wprowadzania ograniczeń w tym zakresie, uzasadnionych ochroną własności przemysłowej<sup>31</sup>.

<sup>28</sup> Wyrok TS z 20.10.1993 r. w sprawach połączonych C-92/92 i C-362/92, Phil Collins v. Imtrat Handels GmbH, ECLI:EU:C:1993:847.

<sup>29</sup> Wyrok TS z 6.06.2002 r., C-360/00, Land Hessen v. G. Ricordi & Co. Bühnen und Musicverlag GmbH, ECLI:EU:C:2002:346.

<sup>30</sup> K. Witkowska-Chrzczonec, *Swobodny przepływ towarów, osób, usług i kapitału* [w:] *Podstawy prawa Unii Europejskiej. Zarys wykładu*, red. J. Galster, Toruń 2006, s. 386.

<sup>31</sup> W. Czapliński, *Swobodny przepływ towarów* [w:] *Prawo Unii Europejskiej. Prawo materialne i polityki*, red. J. Barcz, Warszawa 2003, s. 45.

Aby uniknąć nadużyć w tej dziedzinie, Trybunał Sprawiedliwości sformułował w orzecznictwie zasadę wyczerpania prawa. Polega ona na tym, że właściciel danego prawa nie może powoływać się na nie w celu uniemożliwienia dystrybucji danego produktu, jeżeli przedtem został on dopuszczony do obrotu w którymkolwiek z państw Unii Europejskiej<sup>32</sup>. W doktrynie konsekwentnie rozróżnia się istnienie prawa i korzystanie z tego prawa. Przyjmuje się, że pierwsze podlega prawu krajowemu, podczas gdy drugie może być rozpatrywane z punktu widzenia swobód wspólnotowych. W wyroku z 12.09.2006 r. w sprawie *Laserdisken ApS v. Kulturministeriet* Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że pierwsza sprzedaż na obszarze UE oryginału utworu lub jego kopii przez podmiot praw autorskich wyczerpuje całkowicie prawo do kontrolowania odprzedaży tego przedmiotu na obszarze Wspólnoty. Następnie Trybunał Sprawiedliwości sformułował zasadę istoty prawa własności intelektualnej. Ograniczenia na gruncie TFUE są dopuszczalne tylko wtedy, gdy chodzi o ochronę istoty prawa. Sformułowanie, co należy do istoty prawa, każdorazowo należy do oceny Trybunału<sup>33</sup>.

#### Art. 101, 102 TFUE

Niezgodne z rynkiem wewnętrznym i zakazane są wszelkie porozumienia między przedsiębiorstwami, wszelkie decyzje związków przedsiębiorstw i wszelkie praktyki uzgodnione, które mogą wpływać na handel między Państwami Członkowskimi i których celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego [...] (art. 101).

Niezgodne z rynkiem wewnętrznym i zakazane jest nadużywanie przez jedno lub większą liczbę przedsiębiorstw pozycji dominującej na rynku wewnętrznym lub na znacznej jego części, w zakresie, w jakim może wpływać na handel między Państwami Członkowskimi [...] (art. 102).

- Artykuł 101 TFUE zawiera **zakaz zawierania porozumień ograniczających konkurencję**. Konkurencja należy do niekwestionowanych kanonów gospodarki rynkowej. W doktrynie wskazuje się, że przepis ten nie jest deklaracją programową, lecz zawiera bezpośrednio skuteczną normę prawną i wymaga tworzenia systemu reguł konkurencji mających zapewnić skuteczną ochronę procesu konkurencji przed zakłócającymi ją działaniami przedsiębiorstw i państw<sup>34</sup>. Na podstawie tego przepisu Trybunał Sprawiedliwości orzekł, że postanowienia pomiędzy organizacjami, które zakazują każdej z nich udzielenia licencji stronom trzecim na przekaz dźwięku i obrazu z wyścigów konnych, ograniczają w sposób niedozwolony konkurencję<sup>35</sup>.

<sup>32</sup> W. Czapliński, *Swobodny przepływ towarów* [w:] *Prawo Unii Europejskiej...*, red. J. Barcz, s. 53.

<sup>33</sup> W. Czapliński, *Swobodny przepływ towarów* [w:] *Prawo Unii Europejskiej...*, red. J. Barcz, s. 53.

<sup>34</sup> T. Skoczny, *Podstawy i zakres wspólnotowego prawa konkurencji* [w:] *Prawo Unii Europejskiej...*, red. J. Barcz, s. 181.

<sup>35</sup> Wyrok TS z 12.06.1997 r., T-504/93, *Tiercé Ladbroke SA v. Commission of the European Communities*, ECLI:EU:T:1997:84.

- Artykuł 102 TFUE wyraża **zakaz nadużywania pozycji dominującej**. W doktrynie wskazuje się, że prawo pierwotne Unii Europejskiej zakazuje nadużywania pozycji dominującej. Pozycja dominująca ma przeciwdziałać działaniom jednostronnym przedsiębiorstw dysponujących władzą rynkową, służącą jej nadużywaniu. Zakaz ten ma zastosowanie powszechne i jest wymierzony w praktyki ograniczające konkurencję we wszystkich sektorach gospodarki przez wszelkie przedsiębiorstwa<sup>36</sup>. Dominacji rynkowej nie należy utożsamiać z całkowitym brakiem rywalizacji. O dominacji przedsiębiorstwa można mówić wówczas, gdy jego pozycja jest na tyle silna, że ma ono możliwość znieskształcania funkcjonowania mechanizmów konkurencji<sup>37</sup>. Podkreślić należy, że wspólnotowe prawo konkurencji nie zabrania istnienia przedsiębiorstw dominujących. Nakłada ono jednak na podmioty dominujące szczególną odpowiedzialność. Nie można zakazać przedsiębiorcy dominującemu ochrony własnych interesów, ale podejmowane przez niego środki muszą być proporcjonalne do zagrożenia i nie mogą naruszać zasad uczciwej konkurencji<sup>38</sup>. W wyroku z 29.04.2004 r. w sprawie IMS Health GmbH & Co. OHG v. NDC Health GmbH & Co. KG<sup>39</sup> Trybunał Sprawiedliwości uznał, że odmowa przez przedsiębiorcę, który zajmuje pozycję dominującą, udzielenia licencji na korzystanie z utworu przez innego przedsiębiorcę może stanowić nadużycie pozycji dominującej, gdy łącznie spełnione są następujące przesłanki: (a) przedsiębiorca, który ubiega się o udzielenie licencji, zamierza oferować nowe produkty lub usługi, których nie oferuje uprawniony podmiot, a na które istnieje potencjalne zapotrzebowanie po stronie konsumentów, (b) odmowa udzielenia licencji nie jest uzasadniona obiektywnymi okolicznościami, (c) odmowa może w danym państwie członkowskim wyeliminować konkurencję na relevantnym rynku<sup>40</sup>. Argumentacja, zgodnie z którą odmowa zawarcia umowy licencji z osobą trzecią na korzystanie z przedmiotu praw wyłącznych stanowi niedozwolone nadużycie pozycji dominującej tylko wyjątkowo, została powtórzona w sprawie Microsoft Corp. v. Commission of European Communities<sup>41</sup>. Tym samym utrwalona została linia orzecznicza, zgodnie z którą wyłączne prawo reprodukcji jest istotnym elementem prawa autorskiego i odmowa udzielenia w tym zakresie licencji sama w sobie nie stanowi nadużycia prawa<sup>42</sup>.

<sup>36</sup> W. Czapliński, *Zakaz praktyk ograniczających konkurencję* [w:] *Prawo Unii Europejskiej...*, red. J. Barcz, s. 194.

<sup>37</sup> M. Kolasiński, *Wspólnotowe prawo konkurencji* [w:] *Podstawy prawa Unii Europejskiej...*, red. J. Galster, s. 504.

<sup>38</sup> M. Kolasiński, *Wspólnotowe prawo konkurencji* [w:] *Podstawy prawa Unii Europejskiej...*, red. J. Galster, s. 508.

<sup>39</sup> Wyrok TS z 29.04.2004 r., C-418/01, IMS Health GmbH & Co. OHG v. NDC Health GmbH & Co. KG, ECLI:EU:C:2004:257.

<sup>40</sup> M.K. Kolasiński, *Licencje przymusowe we wspólnotowym prawie konkurencji – Glosa do orzeczenia TS z 29.04.2004 r. w sprawie 418/01 IHS Health*, „Glosa” 2007/1, s. 122.

<sup>41</sup> Wyrok TS z 17.09.2007 r., T-201/04, Microsoft Corp. v. Commission of European Communities, ECLI:EU:T:2007:289.

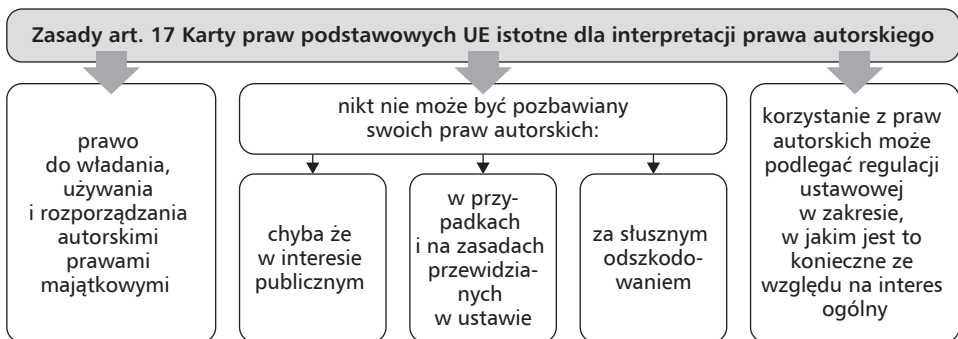
<sup>42</sup> Wyrok TS z 6.04.1995 r. w sprawach połączonych C-241/91 i C-242/91, Radio Telefis Eireann & Independent Television Publications Ltd v. Commission of the European Communities & Magill TV Guide Ltd, ECLI:EU:C:1995:98.

### 3.2. Karta praw podstawowych Unii Europejskiej

Znaczenie prawa unijnego dla interpretacji i ustalenia zakresu obowiązywania polskiego prawa autorskiego jest obecnie bardzo duże. Obok TFUE istotne znaczenie ma również **Karta praw podstawowych Unii Europejskiej**, w której w art. 17 przyjęto gwarancje dla prawa własności intelektualnej. Zgodnie z tym przepisem każdy ma prawo do władania, używania, rozporządzania i przekazania w drodze spadku mienia nabytego zgodnie z prawem. Nikt nie może być pozbawiony swojej własności, chyba że w interesie publicznym, w przypadkach i na warunkach przewidzianych w ustawie, za słusznym odszkodowaniem za jej utratę wypłaconym we właściwym terminie. Korzystanie z mienia może podlegać regulacji ustawowej w zakresie, w jakim jest to konieczne ze względu na interes ogólny<sup>43</sup>.

Z art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej wynikają trzy podstawowe zasady prawa własności, które mają odpowiednie zastosowanie do własności intelektualnej:

- ➔ prawo do władania, używania i rozporządzania autorskimi prawami majątkowymi;
- ➔ nikt nie może być pozbawiany swoich praw autorskich;
- ➔ korzystanie z praw autorskich może podlegać regulacji ustawowej w zakresie, w jakim jest to konieczne ze względu na interes ogólny.



Wyrażona wzmianka o ochronie własności intelektualnej została zawarta ze względu na rosnące znaczenie tego prawa i wtórne prawo wspólnotowe. Własność intelektualna jest to prawo podstawowe i nie narusza prawa państwa do ustanowienia ustaw, jakie uzna za konieczne do uregulowania sposobu korzystania z własności zgodnie z interesem powszechnym<sup>44</sup>.

<sup>43</sup> E. Skibińska, *Prawo Unii Europejskiej*, Warszawa 2009, s. 37.

<sup>44</sup> E. Skibińska, *Prawo Unii...*, s. 211.

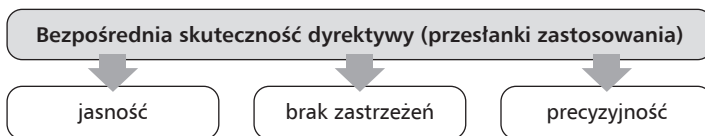


### 3.3. Dyrektywy a polskie prawo autorskie

Prawo Wspólnot Europejskich tworzy samodzielny system, który rozwija się autonomicznie, niezależnie do porządków prawnych państw członkowskich. Prawo to jest elementem spinającym państwa i przymuszającym je do wspólnego i harmonijnego działania<sup>45</sup>. W tym celu państwa członkowskie są zobowiązane do wydawania w określonych terminach przepisów krajowych odpowiadających treści dyrektyw.

**Dyrektywy** należą do specyficznych źródeł prawa, które służą zbliżaniu systemów prawnych krajów członkowskich. Dyrektywy wiążą państwa członkowskie co do zamierzonego celu, jednak władzom krajowym pozostawia się wybór formy i treści ich implementacji. Z istoty dyrektyw wynika, że dla ich realizacji konieczna jest transpozycja do prawa wewnętrznego w postaci przyjęcia regulacji krajowej, uwzględniającej wytyczne dyrektyw<sup>46</sup>.

Przyjmuje się **bezpośrednią skuteczność dyrektyw**. Oznacza ona, że normy dyrektyw tworzą prawa i obowiązki wprost dla obywateli, którzy mogą się na nie powoływać przed organami wewnętrznymi. Trybunał Sprawiedliwości UE stwierdził, że po bezskutecznym upływie terminu implementacji dyrektywy, jeżeli spełnia ona trzy warunki: jest jasna, precyzyjna i bezwarunkowa, jej postanowienia mogą być powoływane przed sądami krajowymi (wyrok TS z 5.04.1979 r., C-148/78, w sprawie *Pubblico v. Tullio Ratti*, ECLI:EU:C:1979:110). Dzięki bezpośredniej skuteczności dyrektywy stają się „strażnikami prawa europejskiego”<sup>47</sup>.



Obecnie obowiązujące prawo autorskie w Polsce w dużym stopniu jest zharmonizowane z prawem UE. Analiza działań Polski w obszarze implementacji dyrektyw z zakresu prawa autorskiego wskazuje także przypadki nieterminowego ich wdrażania<sup>48</sup>, jak również przyjmowanie treści odbiegających od rozwiązań przyjętych w dyrektywie<sup>49</sup>. Odstępstwa polskiego prawa od wymogów przewidzianych w dyrektywach mogą powodować konieczność kolejnych nowelizacji prawa autorskiego. Należy zauważyć, że Trybunał Sprawiedliwości wskazuje, iż niewdrożenie

<sup>45</sup> A. Graś, *Europejskie Prawodawstwo Wspólnotowe*, PPE 1996/1, s. 25.

<sup>46</sup> A. Dynia, *Bezpośrednia skuteczność dyrektyw*, ZNUR Seria Prawnicza 2003/7, s. 49–50.

<sup>47</sup> A. Dynia, *Bezpośrednia skuteczność dyrektyw*, s. 52.

<sup>48</sup> Dyrektywa 2007/65/WE o audiowizualnych usługach medialnych i dyrektywa 2012/28/UE w sprawie niektórych dozwolonych sposobów korzystania z utworów osieroconych; zob. A. Matlak, *Dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych*, ZNUJ PPWI 2010/108, s. 146; J. Sieńczyło-Chlabicz, *Utwory osierocone – propozycje nowelizacji prawa autorskiego*, ZNUJ PPWI 2014/126, s. 117.

<sup>49</sup> Dyrektywa 96/9/WE w sprawie ochrony prawnej baz danych.

dyrektywy lub jej niewłaściwe wdrożenie przez państwo może być podstawą jego odpowiedzialności odszkodowawczej<sup>50</sup>. Jeżeli naruszenie prawa wspólnotowego przez państwo członkowskie jest związane z działalnością ustawodawcy krajowego, który posiada swobodę regulacji, to osoby, którym wyrządzono szkodę, są uprawnione do odszkodowania. Warunkiem odpowiedzialności państwa jest łączne spełnienie trzech przesłanek:

- 1) postanowienia dyrektyw nadają osobom określone prawa;
- 2) naruszenie jest wystarczająco poważne;
- 3) istnieje bezpośredni związek przyczynowy między naruszeniem prawa wspólnotowego a wyrządzoną szkodą.

W trakcie procesu harmonizacji w ostatnich 20 latach przyjęto 11 dyrektyw dotyczących prawa autorskiego i praw pokrewnych. Zostały one poświęcone:

- ➔ ochronie programów komputerowych<sup>51</sup>;
- ➔ prawu najmu i użyczenia oraz niektórym prawom pokrewnym prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej<sup>52</sup>;
- ➔ koordynacji określonych przepisów z zakresu prawa autorskiego i praw pokrewnych dotyczących przekazu satelitarne i transmisji kablowej<sup>53</sup>;
- ➔ czasowi ochrony prawa autorskiego i praw pokrewnych<sup>54</sup>;
- ➔ prawnej ochronie baz danych<sup>55</sup>;
- ➔ ujednoczeniu niektórych aspektów prawa autorskiego oraz praw pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym<sup>56</sup>;
- ➔ *droit de suite*<sup>57</sup>;
- ➔ egzekwowaniu praw własności intelektualnej<sup>58</sup>;

---

<sup>50</sup> Wyrok TS z 19.11.1991 r. w sprawach połączonych C-6/90 i C-9/90, Andrea Francovich and Danila Bonifaci and others v. Italian Republic, ECLI:EU:C:1991:428.

<sup>51</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/24/WE z 23.04.2009 r. w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych (Dz.Urz. UE L 111, s. 16).

<sup>52</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/115/WE z 12.12.2006 r. w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej (Dz.Urz. UE L 376, s. 28).

<sup>53</sup> Dyrektywa Rady 93/83/EWG z 27.09.1993 r. w sprawie koordynacji niektórych zasad dotyczących prawa autorskiego oraz praw pokrewnych stosowanych w odniesieniu do przekazu satelitarne i retransmisji drogą kablową (Dz.Urz. WE L 248, s. 15).

<sup>54</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/116/WE z 12.12.2006 r. w sprawie czasu ochrony prawa autorskiego i niektórych praw pokrewnych (Dz.Urz. UE L 372, s. 12), zmieniona dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/77/UE z 27.09.2011 r. dotyczącą zmiany dyrektywy 2006/116/WE w sprawie czasu ochrony prawa autorskiego i niektórych praw pokrewnych (Dz.Urz. UE L 265, s. 1).

<sup>55</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 96/9/WE z 11.03.1996 r. w sprawie ochrony prawnej baz danych (Dz.Urz. WE L 77, s. 20).

<sup>56</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/29/WE z 22.05.2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.Urz. WE L 167, s. 10).

<sup>57</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/84/WE z 27.09.2001 r. w sprawie prawa autora do wynagrodzenia z tytułu odsprzedaży oryginalnego egzemplarza dzieła sztuki (Dz.Urz. UE L 272, s. 32).

<sup>58</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/48/WE z 29.04.2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej (Dz.Urz. UE L 157, s. 45).

- ➔ niektórym dozwolonym sposobom korzystania z utworów osieroconych<sup>59</sup>;
- ➔ audiowizualnym usługom medialnym<sup>60</sup>;
- ➔ zbiorowemu zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi<sup>61</sup>.

### 3.4. Rola Trybunału Sprawiedliwości w kształtowaniu wykładni norm prawa autorskiego

Podstawowym zadaniem Trybunału Sprawiedliwości jest zapewnienie jednolitej wykładni prawa UE we wszystkich krajach członkowskich oraz jego przestrzegania przez te kraje. Obok dyrektyw, które służą zbliżaniu systemów prawnych krajów członkowskich, orzecznictwo TS odgrywa podstawową rolę w procesie harmonizacji poprzez dokonywanie interpretacji pojęć użytych w dyrektywach. W literaturze przedmiotu zauważa się, że orzecznictwo TS w zakresie prawa autorskiego wyraźnie ewoluuje w kierunku działalności prawotwórczej<sup>62</sup>. Dotychczas stosowana przez Trybunał Sprawiedliwości interpretacja dynamiczna polegała na dostosowaniu przyjętych w dyrektywach rozwiązań do nowego otoczenia, w zgodzie z założeniami rynku wewnętrznego i niezakłóconej konkurencji<sup>63</sup>. Zauważa się, że coraz częściej Trybunał Sprawiedliwości wykracza poza przyznane mu kompetencje jednolitej interpretacji dyrektyw na rzecz tworzenia nowych rozwiązań, które z dyrektyw nie wynikają, przejmując funkcje prawotwórcze<sup>64</sup>.

**Działalność prawotwórcza TS w zakresie prawa autorskiego** polega na nadawaniu autonomicznego charakteru podstawowym pojęciom użytym w dyrektywach, wskutek czego ograniczona zostaje swoboda interpretacji tych pojęć przez sądy państw członkowskich, lub ustalaniu znaczenia niektórych pojęć, które nie są zdefiniowane w dyrektywach<sup>65</sup>.

<sup>59</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/28/UE z 25.10.2012 r. w sprawie niektórych dozwolonych sposobów korzystania z utworów osieroconych (Dz.Urz. UE L 299, s. 5).

<sup>60</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z 10.03.2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) (Dz.Urz. UE L 95, s. 1).

<sup>61</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/26/UE z 26.02.2014 r. w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych do korzystania *online* na rynku wewnętrznym (Dz.Urz. UE L 84, s. 72).

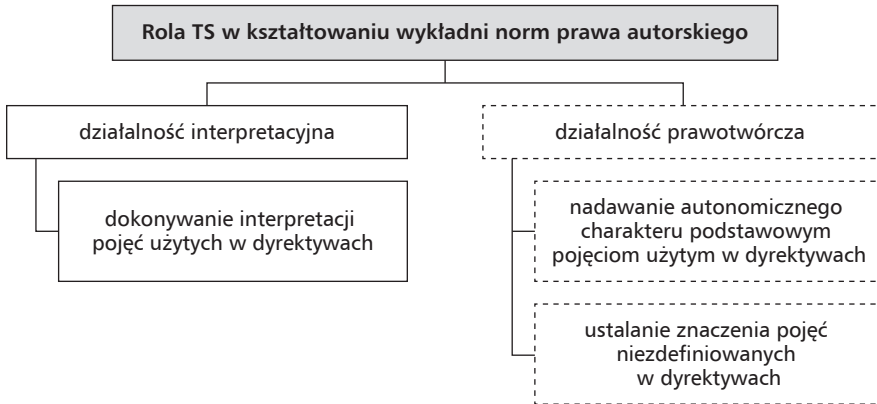
<sup>62</sup> Zob. J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 602–605; R. Markiewicz, *Svenssona sprawa polska*, ZNUJ PPWI 2014/126, s. 59; D.K. Gęsicka, *Publiczne udostępnienie utworu w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej*, ZNUJ PPWI 2014/125, s. 35; J. Sieńczyło-Chłabczyk, *Utwory osierocone...*, s. 127; E. Traple, *Harmonizacja prawa autorskiego...*, s. 200.

<sup>63</sup> M. Jeżewski, *Między wykładnią a tworzeniem prawa przez Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich [w:] Wykładnia prawa Unii Europejskiej*, red. C. Mik, Toruń 2008, s. 151.

<sup>64</sup> E. Traple, *Harmonizacja prawa autorskiego...*, s. 200.

<sup>65</sup> E. Traple, *Harmonizacja prawa autorskiego...*, s. 200.

Analiza orzecznictwa TS zapadła na tle stosowania dyrektyw z zakresu prawa autorskiego wskazuje na dążenie przez Trybunał Sprawiedliwości do unifikacji określonych pojęć podstawowych. Dodatkowo widoczna jest istotna ciągłość linii orzeczniczej Trybunału Sprawiedliwości, który odwołuje się w wyrokach do wypracowanej we wcześniejszych orzeczeniach linii. Pozwala to na stwierdzenie, że centrum harmonizacji prawa autorskiego w ramach Unii Europejskiej przesunęło się z aktywności legislacyjnej na orzeczniczą. Zjawisko to określa się mianem „harmonizacji przez interpretację”, „potajemnej harmonizacji”<sup>66</sup> lub „twórczej interpretacji”<sup>67</sup>.



Działalność prawotwórcza przejawia się w nadawaniu autonomicznego znaczenia pojęciom niezdefiniowanym w dyrektywach. Do konstruowanych przez Trybunał Sprawiedliwości autonomicznych pojęć z zakresu prawa autorskiego można zaliczyć w szczególności: „oryginalność”<sup>68</sup>, „publiczne udostępnienie utworu”<sup>69</sup>, „nowa publiczność”<sup>70</sup>.

- **Przesłanka oryginalności utworu** – jest jednym z elementów konstytutywnych pojęcia utworu, niezdefiniowanym w prawie unijnym. W wyroku z 16.07.2009 r. w sprawie Infopaq<sup>71</sup> Trybunał Sprawiedliwości uznał, że pojęcie oryginalności jest autonomicznym pojęciem prawa unijnego w stosunku do wszystkich kategorii utworów. Utwór należy uznać za oryginalny, jeżeli stanowi własną twórczość intelektualną autora, niezależnie od walorów estetycznych, poziomu artystycznego oraz przeznaczenia. Oryginalny znaczy tyle co stanowiący wynik własnej działalności. W orzeczeniu Football Dataco Ltd i in. v. Yahoo!<sup>72</sup> TS podjął próbę dalszego doprecyzowania definicji oryginalności,

<sup>66</sup> E. Traple, *Harmonizacja prawa autorskiego...*, s. 201.

<sup>67</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 603.

<sup>68</sup> Wyrok TS z 16.07.2009 r., C-5/08, Infopaq Internationals A/S v. Danske Dagblades Forening, ECLI:EU:C:2009:465.

<sup>69</sup> Wyrok TS z 2.06.2005 r., C-89/04, Mediakabel BV v. Commissariaat voor de Media, ECLI:EU:C:2005:348.

<sup>70</sup> Wyrok TS z 13.02.2014 r., C-466/12, Nils Svensson v. Retriever Sverige AB, ECLI:EU:C:2014:76.

<sup>71</sup> Wyrok TS z 16.07.2009 r., C-5/08, Infopaq Internationals A/S v. Danske Dagblades Forening, ECLI:EU:C:2009:465.

<sup>72</sup> Wyrok TS z 1.03.2012 r., C-604/10, Football Dataco Ltd i in. v. Yahoo!, ECLI:EU:C:2012:115.

uznając, że możliwość dokonywania przez autora swobodnych twórczych wyborów jest niezbędnym elementem powstania wyniku odznaczającego się oryginalnością<sup>73</sup>.

- **Publiczne udostępnienie utworu** – z postanowień dyrektywy 2001/29/WE wynika, że publicznym udostępnianiem są wszystkie czynności faktyczne polegające na korzystaniu z utworu, jeżeli są spełnione dwie przesłanki: a) dochodzi do udostępnienia utworu, czyli możliwości zapoznania się z jego treścią, b) udostępnienie ma charakter publiczny, czyli jest skierowane do nieokreślonej liczby odbiorców. W wyroku z 2.06.2005 r. w sprawie *Mediakabel*<sup>74</sup> Trybunał Sprawiedliwości uznał, że publiczne udostępnianie jest pojęciem autonomicznym prawa UE i oznacza nieokreśloną liczbę potencjalnych odbiorców<sup>75</sup>. Kryterium znacznej liczby osób zostało doprecyzowane w wyroku TS z 7.12.2006 r. w sprawie *SGAE*<sup>76</sup>. Trybunał uznał, że publiczne komunikowanie oznacza pewien próg, co wyklucza z tego pojęcia małą lub nieznaczną liczbę osób. Pojęcie publiczności TS przeciwstawia pojęciu prywatności, uznając, że odtworzenie płyty w czasie niewielkiego przyjęcia urodzinowego nie stanowi publicznego udostępnienia utworu<sup>77</sup>. W wyroku z 15.03.2012 r. w sprawie *Marco del Corso* TS uznał, że pojęcie publicznego udostępnienia nie obejmuje bezpłatnego odtwarzania fonogramu w gabinecie dentystycznym, w ramach wykonywania wolnego zawodu, z korzyścią dla klientów, którzy korzystają z odtworzenia niezależnie od ich woli<sup>78</sup>.
- **Nowa publiczność** – wymóg nowej publiczności, jako istotne kryterium publicznego udostępniania, został skonstruowany przez TS w wyroku z 7.12.2006 r. w sprawie *Sociedad de Autores y Editores de Espana (SGAE)*<sup>79</sup>. Trybunał uznał, że osoba prowadząca zakład hotelowy, która dokonuje publicznego udostępnienia, przekazuje utwór nowej publiczności, tzn. publiczności, która nie była brana pod uwagę przez autorów chronionego utworu, wyrażających zgodę na użycie w drodze pierwotnego udostępnienia. W sprawie z 13.02.2014 r. *Svensson*<sup>80</sup> TS doprecyzował pojęcie nowej publiczności, uznając, że jest to publiczność, która nie została wzięta pod uwagę przez podmiot uprawniony, gdy zezwalał na pierwotne publiczne udostępnienie.

<sup>73</sup> Wyrok TS z 1.12.2011 r., C-145/10, *Eva-Maria Painer v. Standard Verlags GmbH*, ECLI:EU:C:2013:138.

<sup>74</sup> Wyrok TS z 2.06.2005 r., C-89/04, *Mediakabel BV v. Commissariaat voor de Media*, ECLI:EU:C:2005:348.

<sup>75</sup> Zob. także: wyrok TS z 14.07.2005 r., C-192/04, *Lagardère Active Broadcast v. Société pour la perception de la rémunération équitable (SPRE)*, ECLI:EU:C:2005:475; wyrok TS z 15.03.2012 r., C-135/10, *Società Consortile Fonografici (SCF) v. Marco del Corso*, ECLI:EU:C:2012:140.

<sup>76</sup> Wyrok TS z 7.12.2006 r., C-306/05, *Sociedad de Autores y Editores de Espana (SGAE) v. Rafael Hoteles SA.*, ECLI:EU:C:2006:764.

<sup>77</sup> D.K. Gęsicka, *Publiczne udostępnienie utworu w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości...*, s. 35.

<sup>78</sup> Wyrok TS z 15.03.2012 r., C-135/10, *Società Consortile Fonografici (SCF) v. Marco del Corso*.

<sup>79</sup> Wyrok TS z 7.12.2006 r., C-306/05, *Sociedad de Autores y Editores de Espana (SGAE) v. Rafael Hoteles SA.*

<sup>80</sup> Wyrok TS z 13.02.2014 r., C-466/12, *Nils Svensson v. Retriever Sverige AB*.

Interpretacja przepisów unijnych dokonywana przez Trybunał Sprawiedliwości oparta jest na zasadach:

- ➔ autonomicznej i jednolitej wykładni wszystkich przepisów, które nie zawierają wyraźnego odesłania do prawa krajów członkowskich<sup>81</sup>;
- ➔ uwzględniania kontekstu i celu regulacji<sup>82</sup>;
- ➔ maksymalnie zgodnej interpretacji z postanowieniami konwencji międzynarodowych<sup>83</sup>;
- ➔ zapewnienia stosownego wynagrodzenia autorom za korzystanie z ich dzieł;
- ➔ nadawania szerokiej interpretacji prawom wyłącznym;
- ➔ nadawania ścisłej wykładni ograniczeniom praw autorskich<sup>84</sup>.

W doktrynie przedmiotu podkreśla się, że w coraz większym zakresie orzeczenia TS mają charakter interpretacji twórczej, co oznacza, że Trybunał Sprawiedliwości wykracza poza swe ustawowe kompetencje oraz posługuje się interpretacją swobodną, odchodząc od jednoznacznie rozumianych przepisów prawnych w świetle wykładni językowej na rzecz znaczenia wskazanego regułami funkcjonalnymi pozostającymi w szczególności w zgodzie z założeniami wolnego rynku wewnętrznego i niezakłóconej konkurencji<sup>85</sup>.

## 4. Prawo autorskie w Polsce

### 4.1. Prawo autorskie w ujęciu historycznym

Autor i jego dzieło to dwa podstawowe pojęcia, wokół których zbudowana jest koncepcja prawa autorskiego. Ochrona stosunków wynikających ze stworzenia dzieła występowała we wszystkich czasach i we wszystkich kulturach, choć w różnych formach i w różnym zakresie. Prawo autorskie w obecnym kształcie jest stosunkowo nowym osiągnięciem, mającym swój początek na przełomie XIX i XX w. Do tego okresu idea ochrony praw autorskich rozwijała się stosunkowo powoli<sup>86</sup>.

- Powstanie prawa autorskiego w Polsce, rozumianego jako „pewna szczególna samoistna część porządku prawnego, z wyodrębnionym systemem norm prawnych, regulujących stosunki powstające w związku z dokonaniem już

<sup>81</sup> Wyrok TS z 9.11.2000 r., C-357/98 *Yiadom*, ECLI:EU:C:2000:604; wyrok TS z 7.12.2006 r., C-306/05, *Sociedad de Autores y Editores de Espana (SGAE) v. Rafael Hoteles SA*.

<sup>82</sup> Wyrok TS z 14.07.1998 r., C-341/95, *Gianni Bettati v. Safety Hi-Tech Srl.*, ECLI:EU:C:1998:353; wyrok TS z 19.09.2000 r., C-156/98, *Federal Republic of Germany v. Commission of the European Communities*, ECLI:EU:C:2000:467; wyrok TS z 7.12.2006 r., C-306/05, *Sociedad de Autores y Editores de Espana (SGAE) v. Rafael Hoteles SA*; wyrok TS z 4.10.2011 r. w sprawach połączonych C-403/08 i C-429/08, *Football Association Premier League Ltd. & QC Leisure v. Media Protection Services Ltd.*, ECLI:EU:C:2011:631.

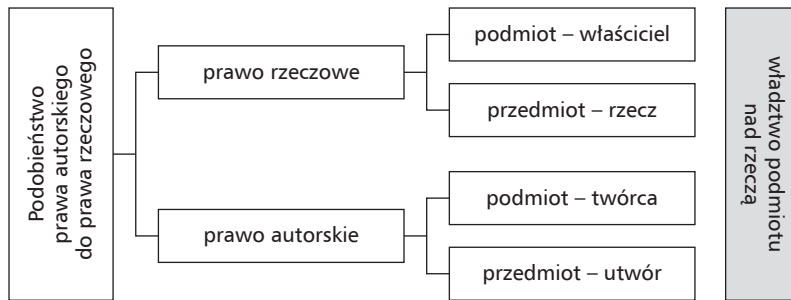
<sup>83</sup> Wyrok TS z 6.12.2005 w sprawach połączonych C-453/03, C-11/04, C-12/04, C-194/04, *ABNA Ltd. i in. v. Secretary of State for Health*, ECLI:EU:C:2005:741.

<sup>84</sup> Wyrok TS z 29.04.2004 r., C-476/01, *Felix Kapper*, ECLI:EU:C:2004:261; wyrok TS z 26.10.2006 r., C-36/05, *Commission of the European Communities v. Kingdom of Spain*, ECLI:EU:C:2006:672.

<sup>85</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 603.

<sup>86</sup> L. Górnicki, *Rozwój idei praw autorskich: od starożytności do II wojny światowej*, Wrocław 2013, s. 9.

stworzeniem dzieła lub nawet jego tworzeniem<sup>87</sup>, datuje się na początek XX w. Pierwszym aktem prawnym regulującym zagadnienie praw autorskich była ustawa z 29.03.1926 r. o prawie autorskim<sup>88</sup>, która obowiązywała w Polsce do 1952 r. W doktrynie podkreśla się, że ustawa była dziełem oryginalnym, wyrażającym w pełni najnowsze tendencje<sup>89</sup>. Jeden z twórców pierwszej polskiej ustawy autorskiej, F. Zoll, zbudował ją na wzór instytucji własności, która wyposaża właściciela we wszelką władzę nad przedmiotem. Autor uważał, że prawo autorskie ma cechy prawa rzeczowego, a różni się od niego tylko rodzajem przedmiotu, dlatego może być uważane za prawo do rzeczowych podobne, a w szczególności za prawo podobne do własności. W prawie autorskim, podobnie jak w prawie rzeczowym, znalazła swe odzwierciedlenie ta sama myśl przewodnia, tj. pełnia praw twórcy „na przedmiocie”. Ustawodawca wyodrębnił w niej podmiot uprawniony – twórcę, przedmiot prawa – utwór, jak również uregulował zagadnienie praw przyznanych twórcy „na przedmiocie”<sup>90</sup>.



Zasadniczy dla sformułowania istoty prawa autorskiego art. 12 ust. 1 ustawy stanowił, że: „Twórca rozporządza swym dziełem wyłącznie i pod każdym względem: w szczególności rozstrzyga, czy dzieło ma się ukazać, czy ma być odtworzone, rozpowszechnione i w jaki sposób”. Ustawa odstępowała w tym zakresie od utrwalonej tradycji wyliczania uprawnień przysługujących autorowi zgodnie z zasadą, że treść własności nie wyczerpuje się w poszczególnych uprawnieniach, a autor powinien rozporządzać swym dziełem w sposób dowolny. Polska ustawa stanowiła w tym zakresie swoiste *novum*, wychodziła w przyszłość, przewidując możliwość pojawiania się nowych technik w zakresie sposobów korzystania z dzieła i jego rozpowszechniania. Zabezpieczała ponadto interesy twórcy lepiej niż metoda wyliczania uprawnień. W zakresie ochrony osobistej twórcy polska ustawa autorska z 1926 r. była najlepszą z obowiązujących ustaw w Europie<sup>91</sup>.

<sup>87</sup> S. Grzybowski, *Geneza i miejsce prawa autorskiego w systemie prawa* [w:] *System Prawa Prywatnego*, t. 13, *Prawo autorskie*, red. J. Barta, Warszawa 2003, s. 1.

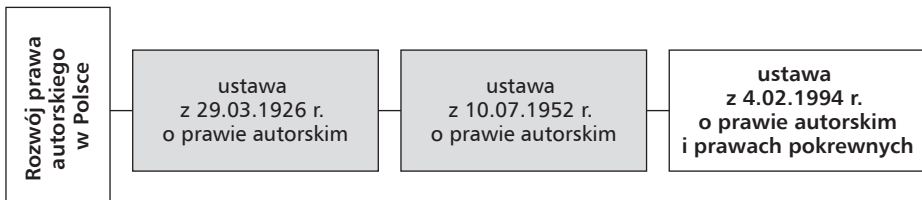
<sup>88</sup> Dz.U. z 1935 r. Nr 36, poz. 260 ze zm.

<sup>89</sup> J. Bleszyński, *Ewolucja i perspektywy rozwoju prawa autorskiego*, ZNUJ PPWI 2014/126, s. 6–7; L. Górnicki, *Rozwój idei praw autorskich...*, s. 235.

<sup>90</sup> L. Górnicki, *Prawa na dobrach niematerialnych* [w:] *Synteza prawa polskiego 1918–1939*, red. T. Guz, J. Głuchowski, M.R. Pałubska, Warszawa 2013, s. 355.

<sup>91</sup> L. Górnicki, *Rozwój idei praw autorskich...*, s. 273–274.

- Ze względu na zmianę ustroju ustawa z 1926 r. została zastąpiona **ustawą z 10.07.1952 r. o prawie autorskim**<sup>92</sup>. Przepisy nowej ustawy podporządkowane były koncepcjom radzieckim, co przejawiało się m.in. w ograniczeniu praw podmiotowych twórców przez czynnik administracyjny oraz uprzywilejowaniu sektora uspołecznionego. Nowa ustawa oceniana była przez przedstawicieli doktryny negatywnie z uwagi na zbyt dużą fragmentaryczność uregulowań, niedostosowaną do potrzeb obrotu prawnego<sup>93</sup>.
- W związku z transformacją ustrojową ustawodawca zdecydował się na kompleksową zmianę dotychczas obowiązujących przepisów autorskich. Ustawą z 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych<sup>94</sup> w sposób całościowy uregulowano problematykę przedmiotu i podmiotu prawa autorskiego, precyzując znaczenie podstawowych pojęć takich jak: utwór, opracowanie, rozpowszechnianie, autorstwo. Ustawa uregulowała pozycję autora, zarząd jego prawami autorskimi i ochronę jego interesów oraz zakres dozwolonego użytku chronionych utworów. W odróżnieniu od poprzedniej ustawy o prawie autorskim z 1952 r., ustawa zawiera także zbiór przepisów dotyczących praw pokrewnych – prawa do artystycznych wykonań, do fonogramów i wideogramów, prawa do nadań, a także prawa do pierwszych wydań oraz wydań naukowych i krytycznych. Ważną część ustawy stanowią przepisy regulujące kwestie ochrony wizerunku i adresata korespondencji, które to zagadnienia *de facto* wykraczają poza zakres faktycznego prawa autorskiego.



<sup>92</sup> Dz.U. Nr 34, poz. 234.

<sup>93</sup> J. Bleszyński, *Nowe prawo autorskie*, PiP 1994/10, s. 3 i n.; S. Grzybowski, *Prawo autorskie w systemie prawa* [w:] S. Grzybowski, A. Kopff, J. Serda, *Zagadnienia prawa autorskiego*, Warszawa 1973, s. 70–71.

<sup>94</sup> Dz.U. Nr 24, poz. 83.



## 4.2. Pojęcie, systemy, modele i zasady prawa autorskiego

### 4.2.1. Pojęcie prawa autorskiego

W literaturze przedmiotu można wskazać następujące definicje prawa autorskiego.

Prawo autorskie
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ „stanowi część praw własności intelektualnej i oznacza w węższym znaczeniu zbiór przepisów wydanych z myślą o ochronie interesów twórców oraz stosunków prawnych związanych z tworzeniem utworów, korzystaniem z nich i ich ochroną; w szerszym znaczeniu pojęcie to obejmuje także regulacje odnoszące się do tzw. praw pokrewnych, a więc praw wyłącznych przyznanych m.in. artystom wykonawcom, producentom fonogramów, nadawcom radiowym i telewizyjnym”<sup>95</sup>;</li> <li>■ w znaczeniu przedmiotowym to „zespół norm prawnych regulujących stosunki związane z dokonywaniem, eksploatacją i ochroną utworów oraz tzw. prawami pokrewnymi”; w znaczeniu podmiotowym to „zespół osobistych i majątkowych uprawnień związanych z utworem”<sup>96</sup>.</li> </ul>

Uzasadnienie ustanowienia praw autorskich znajduje wyraz w teoriach odwołujących się do:

- **względów użytecznych** – ujęcie to zakłada, że zapewnienie przyznania twórcy praw wyłącznych w odniesieniu do rezultatów jego pracy w ustawie stanowi mechanizm stymulujący podmiot do działalności twórczej;
- **włożonej przez twórcę pracy** – teoria ta nawiązuje do koncepcji prawa natury, zgodnie z którą praca uzasadnia przyznanie temu, kto ją świadczył, prawa wyłącznego do jej rezultatu, a tym samym – wyłączenie określonego dobra z powszechnej dostępności, o ile nie narusza to interesu powszechnego;
- **osobowości twórcy** – teoria ta uzasadnia przyznanie prawa autorskiego twórcy potrzebą rozwoju jego osobowości, jak również wynika z faktu, że dzieło jest uzewnętrznieniem indywidualnej osobowości twórcy i z tego tytułu zasługuje na szczególną ochronę;
- **względów ekonomicznych** – celem prawa autorskiego jest ustanowienie mechanizmów zabezpieczających interesy ekonomiczne twórcy<sup>97</sup>.

<sup>95</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 21.

<sup>96</sup> A. Szewc [w:] *Leksykon własności przemysłowej i intelektualnej*, red. A. Szewc, Kraków 2003, s. 18.

<sup>97</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 22–23.

## 4.2.2. Systemy prawa autorskiego

Systemy prawa autorskiego:

- ➔ romański system *droit morale*;
- ➔ anglosaski system *copyright*.

- W **systemie *droit morale*** – ochrona ustanowiona jest przede wszystkim ze względu na majątkowe i osobiste interesy twórców. Prawo autorskie kształtowane było głównie jako instytucja prawa majątkowego. Idea *droit morale* zwraca uwagę na ochronę wyższych, niemajątkowych interesów autorów, które miały swe źródło w więzi duchowej łączącej twórcę z jego dziełem, tzw. *vinculum spirituale*<sup>98</sup>.
- **Anglosaski model *copyright*** – traktuje prawo autorskie jako zespół uprawnień majątkowych, które służą ochronie interesów uprawnionego twórcy – podmiotu, który stworzył dzieło i jest słabszą stroną w obrocie prawami autorskimi.

## 4.2.3. Modele prawa autorskiego

Określenie **treść prawa autorskiego** obejmuje zespół wszystkich uprawnień, które powstają ze względu na utwór. W nawiązaniu do konstrukcji treści prawa autorskiego wyróżnia się dwa modele prawa autorskiego:

- ➔ **monistyczny**,
- ➔ **dualistyczny**.

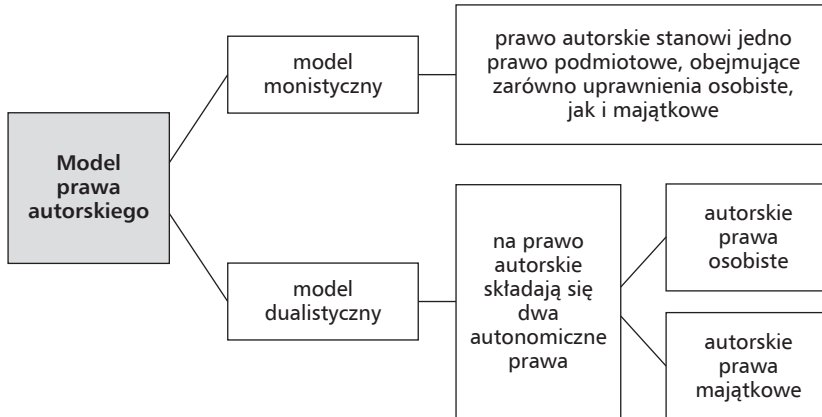
- **Model monistyczny** – zakłada, że prawo autorskie stanowi jedno prawo podmiotowe, obejmujące zarówno uprawnienia osobiste, jak i majątkowe. Ze względu na obecność elementu prawa osobistego prawo autorskie nie może być przeniesione na inne osoby. Konstrukcja monistyczna przyjmuje, że twórczość tworzy podstawy dla uprawnień zarówno o charakterze osobistym, jak i majątkowym. W związku z tym dopuszcza się stosowanie terminu „prawo autorskie” na oznaczenie prawa podmiotowego bezwzględnie, łączącego elementy o charakterze osobistym i majątkowym<sup>99</sup>.
- **Model dualistyczny** – charakteryzuje się wydzieleniem dwóch autonomicznych praw autorskich, tj. autorskich praw osobistych i autorskich praw majątkowych. Odrębność tych praw wynika z ich natury. Prawa majątkowe mogą być przenoszone i są ograniczone w czasie, natomiast prawa osobiste są nieprzenoszalne i nieograniczone w czasie<sup>100</sup>. Obecnie obowiązująca ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych przyjęła dualistyczną koncepcję

<sup>98</sup> L. Górnicki, *Rozwój idei praw autorskich...*, s. 217–218.

<sup>99</sup> Zob. E. Traple, *Autorskie prawa majątkowe* [w:] *System Prawa Prywatnego*, t. 13, *Prawo autorskie*, red. J. Barta, Warszawa 2007, s. 141–142; E. Wojnicka, *Ochrona autorskich dóbr osobistych*, Łódź 1997, s. 17; W. Serda, *Droit moral po śmierci twórcy*, ZNUJ PWiOWI 1978/17, s. 75; L. Górnicki, *Rozwój idei praw autorskich...*, s. 220.

<sup>100</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 22–23; E. Traple, *Autorskie prawa majątkowe* [w:] *System Prawa Prywatnego*, t. 13, 2017, s. 142.

prawa autorskiego, wprowadzając *expressis verbis* w art. 16 i 17 pr. aut. dwie grupy praw autorskich – autorskie prawa osobiste i majątkowe, poddając je osobnym reżimom prawnym w obrocie autorskim<sup>101</sup>.



#### 4.2.4. Zasady prawa autorskiego

W literaturze przedmiotu i orzecznictwie wskazuje się następujące zasady prawa autorskiego<sup>102</sup>:

##### Zasada ochrony utworów i przedmiotów praw pokrewnych

- ➔ Ochrona prawnoautorska ma zastosowanie do dóbr niematerialnych, istniejących niezależnie od przedmiotu materialnego (tzw. *corpus mechanicum*), na którym dane dobro zostało utrwalone (np. książka, płyta). W odróżnieniu od przedmiotu prawa rzeczowego ochrona prawnoautorska dotyczy nie rzeczy, ale dóbr niematerialnych. Podobieństwo praw rzeczowych do praw na dobrach niematerialnych przejawia się w bezwzględным charakterze obu tych praw. Prawa pokrewne obejmują natomiast:
- prawa artystów wykonawców,
  - prawa do fonogramów,
  - prawa do wideogramów,
  - prawa do nadań programów,
  - prawa do pierwszych wydań oraz wydań naukowych i krytycznych<sup>103</sup>.

<sup>101</sup> T. Grzeszak, *Ustawa o prawie autorskim*, PPH 1994/5, s. 3.

<sup>102</sup> Zob.: J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 26–27; J. Barta, *Autorskie prawa majątkowe i ich ochrona*, ZNUJ PWiOWI 1981/25, s. 101; S. Grzybowski, *Przedmiot i podmiot prawa autorskiego* [w:] S. Grzybowski, A. Kopff, J. Serda, *Zagadnienia prawa...*, s. 93; P. Podrecki, *Środki ochrony praw własności intelektualnej*, Warszawa 2010, s. 31; wyrok SN z 25.11.1999 r., II CKN 573/98, LEX nr 145313.

<sup>103</sup> M. Poźniak-Niedzielska, *Treść prawa autorskiego* [w:] *Prawo autorskie i prawa pokrewne. Zarys wykładu*, red. M. Poźniak-Niedzielska, Bydgoszcz–Warszawa–Lublin 2007, s. 16.

<b>Zasada ustalenia utworu</b>
<p>➔ Korzystanie z praw autorskich i ich wykonywanie nie wymaga spełnienia żadnych formalności (np. oznaczeń na egzemplarzu utworu, umieszczania noty o prawach autorskich, rejestracji). Wystarczy ustalenie utworu, które polega na jego uzewnętrznieniu, tj. zapoznaniu się z tworem osób trzecich, innych niż twórca. Dla prawa autorskiego fizyczne ustalenie utworu pozostaje bez znaczenia. Materialna postać utworu nie jest potrzebna do istnienia samego utworu i nie jest elementem pojęcia utworu. Ochrona prawnoautorska nie obejmuje przedmiotu – nośnika – na którym utwór został ustalony (wyrok SN z 15.11.2012 r., V CSK 545/11, LEX nr 1276237).</p>
<b>Zasada autorskich praw osobistych</b>
<p>➔ Autorskie prawa osobiste są to prawa niezbywalne, zaliczane do praw o charakterze niemajątkowym oraz bezwzględnym, tzn. są skuteczne <i>erga omnes</i>. Są ściśle związane z osobą twórcy – nieprzenoszalne, niezbywalne i niepodlegające zrzeczeniu się. W zakresie autorskich praw osobistych twórca przysługuje w szczególności prawo do autorstwa utworu, oznaczenia utworu swoim nazwiskiem, integralności, decydowania o pierwszym udostępnieniu utworu publiczności (art. 16 pr. aut.).</p>
<b>Zasada autorskich praw majątkowych</b>
<p>➔ Autorskie prawa majątkowe są to uprawnienia, których realizacja ma na celu zaspokojenie ekonomicznych interesów twórcy. Z reguły obejmuje prawo do korzystania z utworu, rozporządzania utworem na wszystkich polach eksploatacji, wynagrodzenia za korzystanie z utworu (art. 17 pr. aut.).</p>
<b>Zasada zróżnicowanego zakresu ochrony autorskich praw majątkowych</b>
<p>➔ Najszersza ochrona dotyczy utworów, gdyż przepisy ustawy zakazują wkroczenia w prawa autorskie bez zezwolenia. Ochrona praw autorskich służy twórcy w stosunku do każdego, kto prawa te narusza. Wykorzystanie dzieła bez zgody autora stanowi naruszenie jego autorskich praw majątkowych. Węższa ochrona dotyczy przedmiotów praw pokrewnych i odnosi się wyłącznie do określonych pól eksploatacji wskazanych w ustawie.</p>
<b>Zasada dozwolonych ograniczeń prawa autorskiego</b>
<p>➔ Autorskie prawa majątkowe nie dają uprawnionemu pełnej wyłączności prawnej w zakresie korzystania z utworu. Ograniczenia autorskich praw majątkowych dotyczą przede wszystkim instytucji dozwolonego użytku publicznego i prywatnego. Ograniczenia praw autorskich i pokrewnych powinny być stosowane w określonych, szczególnych przypadkach i nie mogą naruszać normalnego wykorzystania dzieła, jak również powodować nieuzasadnionej szkody dla uzasadnionych interesów podmiotów praw autorskich.</p>

<b>Zasada odpowiedzialności cywilnej i karnej z tytułu naruszenia praw autorskich</b>
➔ Z tytułu naruszenia wyłącznych praw do utworu wynika odpowiedzialność karna, jak również uprawnionemu przysługują roszczenia cywilnoprawne, mające na celu ochronę jego praw.
<b>Zasada zakresu terytorialnego ochrony</b>
➔ Ochrona praw autorskich i praw pokrewnych ma charakter terytorialny, tzn. ma zastosowanie wyłącznie na terytorium Polski. Oznacza to, że ochrona polskich utworów za granicą unormowana jest w ustawodawstwach poszczególnych państw, co wynika m.in. z zapisów konwencji berneńskiej oraz zawartych przez Polskę umów międzynarodowych.

## 5. Literatura

- Barcz J., *Prawo Unii Europejskiej. Zagadnienia systemowe*, Warszawa 2006
- Barta J., *Autorskie prawa majątkowe i ich ochrona*, ZNUJ PWiOWI 1981/25
- Barta J., Markiewicz R., *Prawo autorskie*, Warszawa 2016
- Barta J., Markiewicz R., *Prawo autorskie. Umowy międzynarodowe i prawo Unii Europejskiej*, t. 2, Warszawa 2005
- Bleszyński J., *Ewolucja i perspektywy rozwoju prawa autorskiego*, ZNUJ PPWI 2014/126
- Bleszyński J., *Konwencja berneńska a polskie prawo autorskie*, Warszawa 1979
- Bleszyński J., *Nowe prawo autorskie*, PiP 1994/10
- Bleszyński J., *Prawo autorskie*, Warszawa 1983
- Bogsch A., *The Law of Copyright Under The Universal Convention*, New York 1972
- Czajka D., *Ochrona praw twórców i producentów. Prawo autorskie i prawa pokrewne*, Warszawa 2010
- Czapliński W., *Swobodny przepływ towarów [w:] Prawo Unii Europejskiej. Prawo materialne i polityki*, red. J. Barcz, Warszawa 2003
- Czapliński W., *Zakaz praktyk ograniczających konkurencję [w:] Prawo Unii Europejskiej. Prawo materialne i polityki*, red. J. Barcz, Warszawa 2003
- Dynia A., *Bezpośrednia skuteczność dyrektyw*, ZNUR Seria Prawnicza 2003/7
- Emmert F., Morawiecki M., *Prawo europejskie*, Warszawa 2000
- Gęsicka D.K., *Publiczne udostępnienie utworu w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej*, ZNUJ PPWI 2014/125
- Gęsicka D.K., *Wykładnia pojęć w prawie autorskim*, ZNUJ PPWI 2012/117
- Górnicki L., *Prawa na dobrach niematerialnych [w:] Synteza prawa polskiego 1918–1939*, red. T. Guz, J. Głuchowski, M.R. Pałubska, Warszawa 2013
- Górnicki L., *Rozwój idei praw autorskich: od starożytności do II wojny światowej*, Wrocław 2013
- Graś A., *Europejskie Prawodawstwo Wspólnotowe*, PPE 1996/1
- Grzeszak T., *Ustawa o prawie autorskim*, PPH 1994/5
- Grzybowski S., *Geneza i miejsce prawa autorskiego w systemie prawa [w:] System prawa prywatnego*, t. 13, *Prawo autorskie*, red. J. Barta, Warszawa 2001
- Grzybowski S., *Prawo autorskie w systemie prawa [w:] S. Grzybowski, A. Kopff, J. Serda, Zagadnienia prawa autorskiego*, Warszawa 1973
- Jankowska M., *Czy w świetle konwencji berneńskiej autorem może być tylko osoba fizyczna?*, ZNUJ PPWI 2010/107
- Jeżewski M., *Między wykładnią a tworzeniem prawa przez Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich [w:] Wykładnia prawa Unii Europejskiej*, red. C. Mik, Toruń 2008
- Kamiński I.C., *Prawo pochodne Unii Europejskiej*, Warszawa 2005

- Kenig-Witkowska M.M., Łazowski A., Źródła prawa Unii Europejskiej [w:] M.M. Kenig-Witkowska, A. Łazowski, R. Ostrihansky, *Prawo instytucjonalne Unii Europejskiej*, Warszawa 2015
- Kolasiński M., *Wspólnotowe prawo konkurencji* [w:] *Podstawy prawa Unii Europejskiej. Zarys wykładu*, red. J. Galster, Toruń 2006
- Kolasiński M.K., *Licencje przymusowe we wspólnotowym prawie konkurencji – Glosa do orzeczenia TS z 29.04.2004 r. w sprawie C-418/01 IHS Health*, „Glosa” 2007/1
- Leputa D., Wróbel W., Zelek M., *Rys historyczny i źródła prawa własności intelektualnej* [w:] *Prawo własności intelektualnej. Repetytorium*, red. M. Załucki, Warszawa 2010
- Markiewicz R., *Svenssona sprawa polska*, ZNUJ PPWI 2014/126
- Matlak A., *Dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych*, ZNUJ PPWI 2010/108
- Podrecki P., *Środki ochrony praw własności intelektualnej*, Warszawa 2010
- Ricketstone S., Ginsburg J., *The Berne Convention: Historical and institutional aspects* [w:] *International Intellectual Property. A Handbook of Contemporary Research*, red. D.J. Gervais, Northampton 2015
- Serda W., *Droit moral po śmierci twórcy*, ZNUJ PWiOWI 1978/17
- Sieńczyło-Chlabicz J., *Utwory osierocone – propozycje nowelizacji prawa autorskiego*, ZNUJ PPWI 2014/126
- Skibińska E., *Prawo Unii Europejskiej*, Warszawa 2009
- Śledzińska-Simon A., *Zasada równości i zasada niedyskryminacji w prawie Unii Europejskiej*, „Studia Biura Analiz Sejmowych” 2011/2
- Targosz T., *Miejsce Porozumienia w sprawie handlowych aspektów własności intelektualnej (TRIPS) w prawie polskim*, KPP 2005/3
- Traple E., *Autorskie prawa majątkowe* [w:] *System Prawa Prywatnego*, t. 13, *Prawo autorskie*, red. J. Barta, Warszawa 2017
- Traple E., *Harmonizacja prawa autorskiego w orzeczeniach Trybunału Sprawiedliwości*, ZNUJ PPWI 2014/126
- Witkowska-Chrzczonowicz K., *Swobodny przepływ towarów, osób, usług i kapitału* [w:] *Podstawy prawa Unii Europejskiej. Zarys wykładu*, red. J. Galster, Toruń 2006
- Wojnicka E., *Ochrona autorskich dóbr osobistych*, Łódź 1997

## 6. Wybrane orzeczenia sądowe

### Orzeczenia sądów polskich

- Wyrok SN z 25.11.1999 r., II CKN 573/98, LEX nr 145313
- Wyrok NSA z 8.02.2006 r., II GSK 54/05, ONSAiWSA 2006/4, poz. 96

### Orzeczenia sądów europejskich

- Wyrok TS z 13.02.2014 r., C-466/12, Nils Svensson v. Retriever Sverige AB, ECLI:EU:C:2014:76
- Wyrok TS z 1.12.2011 r., C-145/10, Eva-Maria Painer v. Standard Verlags GmbH, ECLI:EU:C:2013:138
- Wyrok TS z 15.03.2012 r., C-135/10, Società Consortile Fonografici (SCF) v. Marco del Corso, ECLI:EU:C:2012:140
- Wyrok TS z 1.03.2012 r., C-604/10, Football Dataco Ltd i in. v. Yahoo!, ECLI:EU:C:2012:115
- Wyrok TS z 4.10.2011 r. w sprawach połączonych C-403/08 i C-429/08, Football Association Premier League Ltd. & QC Leisure v. Media Protection Services Ltd., ECLI:EU:C:2011:631
- Wyrok TS z 16.07.2009 r., C-5/08, Infopaq Internationals A/S v. Danske Dagblades Forening, ECLI:EU:C:2009:465
- Wyrok TS z 13.11.2008 r., C-324/07, Coditel Brabant SA v. Commune d’Uccle i Région de Bruxelles-Capitale, ECLI:EU:C:2008:621
- Wyrok TS z 17.09.2007 r., T-201/04, Microsoft Corp. v. Commission of European Communities, ECLI:EU:T:2007:289
- Wyrok TS z 7.12.2006 r., C-306/05, Sociedad de Autores y Editores de Espana (SGAE) v. Rafael Hoteles SA, ECLI:EU:C:2006:764
- Wyrok TS z 26.10.2006 r., C-36/05, Commission of the European Communities v. Kingdom of Spain, ECLI:EU:C:2006:672

- Wyrok TS z 12.09.2006 r., C-479/04, Laserdisken ApS v. Kulturministeriet, ECLI:EU:C:2006:549
- Wyrok TS z 6.12.2005 r. w sprawach połączonych C-453/03, C-11/04, C-12/04, C-194/04 ABNA Ltd. i in. v. Secretary of State for Health, ECLI:EU:C:2005:741
- Wyrok TS z 14.07.2005 r., C-192/04, Lagardère Active Broadcast v. Société pour la perception de la rémunération équitable (SPRE), ECLI:EU:C:2005:475
- Wyrok TS z 30.06.2005 r., C-28/04, Tod's v. Heyraud SA, ECLI:EU:C:2005:418
- Wyrok TS z 2.06.2005 r., C-89/04, Mediakabel BV v. Commissariaat voor de Media, ECLI:EU:C:2005:348
- Wyrok TS z 29.04.2004 r., C-418/01, IMS Health GmbH & Co. OHG v. NDC Health GmbH & Co. KG, ECLI:EU:C:2004:257
- Wyrok TS z 29.04.2004 r., C-476/01, Felix Kapper, ECLI:EU:C:2004:261
- Wyrok TS z 6.06.2002 r., C-360/00, Land Hessen v. G. Ricordi & Co. Bühnen und Musicverlag GmbH, ECLI:EU:C:2002:346
- Wyrok TS z 9.11.2000 r., C-357/98, Yiadom, ECLI:EU:C:2000:604
- Wyrok TS z 19.09.2000 r., C-156/98, Federal Republic of Germany v. Commission of the European Communities, ECLI:EU:C:2000:467
- Wyrok TS z 22.09.1998 r., C-61/97, Af Danske Videogramdistributører v. Laserdisken, ECLI:EU:C:1998:422
- Wyrok TS z 14.07.1998 r., C-341/95, Gianni Bettati v. Safety Hi-Tech Srl, ECLI:EU:C:1998:353
- Wyrok TS SPI z 12.06.1997 r., T-504/93, Tiercé Ladbroke SA v. Commission of the European Communities, ECLI:EU:T:1997:84
- Wyrok TS z 6.04.1995 r. w sprawach połączonych C-241/91 i C-242/91, Radio Telefis Eireann & Independent Television Publications Ltd v. Commission of the European Communities & Magill TV Guide Ltd, ECLI:EU:C:1995:98
- Wyrok TS z 20.10.1993 r. w sprawach połączonych C-92/92 i C-362/92, Phil Collins v. Imtrat Handels GmbH, ECLI:EU:C:1993:847
- Wyrok TS z 19.11.1991 r. w sprawach połączonych C-6/90 i C-9/90, Andrea Francovich and Danila Bonifaci and others v. Italian Republic, ECLI:EU:C:1991:428

## Rozdział II

# Utwór jako przedmiot prawa autorskiego

### § 1. Źródła prawa

#### 1.1. Akty prawa międzynarodowego

- Akt paryski Konwencji berneńskiej o ochronie dzieł literackich i artystycznych, sporządzony w Paryżu 24.07.1971 r. (Dz.U. z 1990 r. Nr 82, poz. 474)
- Traktat Światowej Organizacji Własności Intelektualnej o prawie autorskim, sporządzony w Genewie dnia 20.12.1996 r. (Dz.U. z 2005 r. Nr 3, poz. 12)

#### 1.2. Akty prawa unijnego

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 96/9/WE z 11.03.1996 r. w sprawie ochrony prawnej baz danych (Dz.Urz. WE L 77, s. 20)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/24/WE z 23.04.2009 r. w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych (wersja skodyfikowana) (Dz.Urz. UE L 111, s. 16)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/116/WE z 12.12.2006 r. w sprawie czasu ochrony prawa autorskiego i niektórych praw pokrewnych (wersja ujednolicona) (Dz.Urz. UE L 372, s. 12 ze zm.)

#### 1.3. Akty prawa polskiego

- Art. 1–7 ustawy z 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 880 ze zm.)



## 2. Pojęcie utworu w prawie polskim

Przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (art. 1 ust. 1 pr. aut.).

**Przedmiotem prawa autorskiego jest utwór.** Pojęcie to odnosi się do dobra niematerialnego, nazywanego także dobrem duchowym, intelektualnym, umysłowym<sup>1</sup>. Stosowane określenia wskazują na niewidzialną, duchową naturę utworu, która nie może być odbierana zmysłami. Oznacza to, że utwór przybiera konstrukcję myśli i wyobrażeń w oderwaniu od przedmiotu fizycznego, w którym konstrukcja ta zostaje ustalona. Aby utwór mógł być odebrany, tj. podlegać percepcji zmysłów, musi przybrać materialną postać, jak np. książka, CD, obraz, niemniej jednak dla prawa autorskiego fizyczne ustalenie utworu pozostaje bez znaczenia. Materialna postać utworu nie jest potrzebna do istnienia samego utworu i nie jest elementem pojęcia utworu. **Ochrona prawnoautorska nie obejmuje przedmiotu – nośnika – na którym utwór został ustalony** (wyrok SN z 15.11.2012 r., V CSK 545/11, LEX nr 1276237). W literaturze przedmiotu zamiennie stosuje się terminy „utwór” i „dzieło”.

Utwór
<ul style="list-style-type: none"> <li>➔ schematyczny przedmiot intencjonalny, który źródło swego istnienia ma w szczególnych aktach świadomości człowieka; dobro niematerialne, które powinno być odróżnione od przedmiotu materialnego (obraz, książka, zapis nutowy), na którym został utrwalony<sup>2</sup>;</li> <li>➔ twór ducha ludzkiego, pojęty jako konstrukcja myśli i wyobrażeń, w oderwaniu od przedmiotu fizycznego, w którym została ustalona<sup>3</sup>;</li> <li>➔ dobro niematerialne, niezależne od przedmiotu, za pośrednictwem którego może dojść do zapoznania się z nim<sup>4</sup>;</li> <li>➔ kreacyjny, subiektywnie nowy, oryginalny wytwór intelektu, wywołany niepowtarzalną osobowością twórcy, który – wykonany przez kogoś innego – wyglądałby inaczej (wyrok SN z 5.07.2002 r., III CKN 1096/00, LEX nr 81369).</li> </ul>

Definicja utworu jako przedmiotu prawa autorskiego składa się z dwóch części. W art. 1 ust. 1 pr. aut. ustawodawca zawarł syntetyczną definicję utworu, natomiast w ust. 2 wskazał przykładowy katalog utworów, jak np. utwory wyrażone słowem,

<sup>1</sup> Zob. A. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 37; D. Flisak, *Przedmiot prawa autorskiego* [w:] *Prawo autorskie i prawa pokrewne...*, red. D. Flisak, s. 22; S. Ritterman, *Komentarz do ustawy o prawie autorskim*, Kraków 1937, s. 2.

<sup>2</sup> A. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 37.

<sup>3</sup> S. Ritterman, *Komentarz do ustawy...*, s. 2.

<sup>4</sup> J. Błęszyński, *Prawo autorskie*, Warszawa 1988, s. 29.

plastyczne, muzyczne, fotograficzne, lutnicze. Konstrukcja taka ułatwia korzystanie z ustawy, wskazując **najczęściej występujące w obrocie** rodzaje utworów.

Przyjmując wyraźne rozróżnienie utworu od jego przedmiotu fizycznego, na którym utwór został ustalony, ochrona utworu może być realizowana w trzech płaszczyznach:

- w odniesieniu do **rzeczy, na której utwór został utrwalony** (problematyka wyczerpania prawa autorskiego);
- w odniesieniu do **formy wyrażenia** – ochrona elementów utworu, które są bezpośrednio prezentowane odbiorcy;
- w odniesieniu do **sfery treści ponadznakowych** – ochrona elementów utworu, które w nim bezpośrednio nie występują, ale mogą być konstruowane na podstawie utworu (problematyka dzieł zależnych)<sup>5</sup>.

### 3. Pojęcie utworu w prawie unijnym

Obowiązujące dyrektywy z zakresu prawa autorskiego nie definiują pojęcia utworu i przesłanek uznania wytworu za utwór. Analiza treści dyrektyw unijnych wykazuje, że tylko w odniesieniu do baz danych, programów komputerowych i fotografii ustawodawca unijny wskazał, że utwory te podlegają ochronie, gdy są oryginalne, tzn. stanowią własną indywidualną twórczość autora, odzwierciedlającą jego osobowość, nie biorąc pod uwagę innych kryteriów, jak treść i cel utworu. Powyższe wskazuje, że ustawodawca unijny dokonał ograniczonej – do wskazanych rodzajów utworów – harmonizacji przesłanek ochrony na jej minimalnym poziomie<sup>6</sup>. Trybunał Sprawiedliwości w orzecznictwie rozciągnął wymóg własnej intelektualnej twórczości także na inne rodzaje utworów, tworząc w ten sposób jednolite **kryterium „własnej intelektualnej twórczości”**.

Brak zdefiniowania pojęcia utworu na gruncie przepisów prawa unijnego sprawił, że zasadniczą rolę w procesie harmonizacji przepisów z zakresu prawa autorskiego, poprzez dokonywanie interpretacji podstawowych pojęć, przejął Trybunał Sprawiedliwości. W literaturze przedmiotu zauważa się, że orzecznictwo TS wykracza poza przyznane mu kompetencje jednolitej interpretacji dyrektyw na rzecz tworzenia nowych definicji, które z dyrektyw nie wynikają, przejmując funkcje prawotwórcze. Kwestionuje się wiążący charakter wyroków TS w zakresie stosowania kryterium „własnej intelektualnej twórczości” do wszystkich rodzajów utworów. Niezależnie od krytyki twórczej interpretacji dokonywanej przez Trybunał, konsekwentnie posługuje się on liberalną przesłanką ochrony w postaci „własnej intelektualnej twórczości”, pozostawiając jednocześnie kwestię oceny tej przesłanki sądom krajowym<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Zob. szerzej: A. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 38.

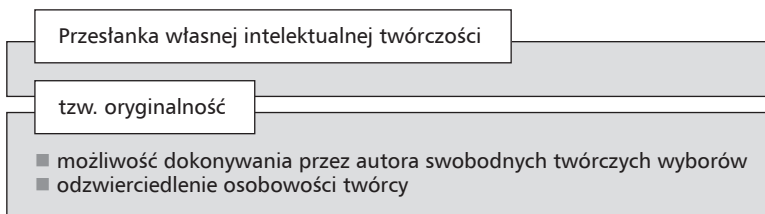
<sup>6</sup> D. Flisak, *Przedmiot prawa autorskiego* [w:] *Prawo autorskie i prawa pokrewne...*, red. D. Flisak, s. 40.

<sup>7</sup> Zob. szerzej: J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 43–47; D. Flisak, *Przedmiot prawa autorskiego* [w:] *Prawo autorskie i prawa pokrewne...*, red. D. Flisak, s. 40; E. Traple, *Harmonizacja prawa autorskiego...*, s. 202–207.

### 3.1. Własna intelektualna twórczość jako przesłanka uznania wytworu intelektualnego za utwór

Unijne kryterium „własnej intelektualnej twórczości” stanowi odpowiednik polskiego kryterium „działalności twórczej”. Cecha „własna intelektualna twórczość” jest utożsamiana z pojęciem oryginalności. Na przesłankę oryginalności Trybunał Sprawiedliwości zwrócił uwagę po raz pierwszy w wyroku z 16.07.2009 r. w sprawie Infopaq International A/S v. Danske Dagblades Forening<sup>8</sup>, uznając, że **prawo autorskie może znajdować zastosowanie jedynie w stosunku do przedmiotu, który jest oryginalny w tym sensie, że stanowi własną twórczość intelektualną jego autora** i taki próg powinien być stosowany do wszystkich utworów. Termin „oryginalność” jest doprecyzowany poprzez uznanie, że chodzi o „odzwierciedlenie osobowości twórcy”.

Można zauważyć, że Trybunał Sprawiedliwości w orzecznictwie konsekwentnie podtrzymuje pogląd wyrażony w sprawie Infopaq. W wyroku z 22.12.2010 r. w sprawie BSA v. Ministerstvo kultury Trybunał stwierdził, że prawo autorskie chroni własną intelektualną twórczość, która wyraża się choćby w minimalnym zakresie swobody podejmowania decyzji o kształcie dzieła. W wyroku w sprawie Football Dataco Ltd i in. v. Yahoo!<sup>9</sup>. Trybunał Sprawiedliwości podjął próbę doprecyzowania pojęcia oryginalności, uznając, że możliwość dokonywania przez autora swobodnych twórczych wyborów jest niezbędnym elementem powstania wyniku odznaczającego się oryginalnością<sup>10</sup>. Cecha własnej intelektualnej twórczości może wyrażać się w wyborze układu i połączenia słów w tekście, co stanowi odzwierciedlenie osobowości twórcy, jego twórczej inwencji. Podobnie w wyroku z 1.12.2011 r. w sprawie Eva-Maria Painer v. Standard Verlags GmbH Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że dokonanie przez autora różnych wyborów w zakresie fotografii portretowej (wybór inscenizacji, pozy osoby portretowanej, oświetlenia) może odcisnąć w tworzonym dziele osobisty charakter twórcy. Dokonywanie swobodnych twórczych wyborów – jako zaznaczenie w dziele osobistego charakteru twórcy – ma zastosowanie także do baz danych<sup>11</sup>.



<sup>8</sup> Wyrok TS z 16.07.2009 r., C-5/08, Infopaq Internationals A/S v. Danske Dagblades Forening, ECLI:EU:C:2009:465.

<sup>9</sup> Wyrok TS z 1.03.2012 r., C-604/10, Football Dataco Ltd i in. v. Yahoo!, ECLI:EU:C:2012:115.

<sup>10</sup> Wyrok TS z 1.12.2011 r., C-145/10, Eva-Maria Painer v. Standard Verlags GmbH, ECLI:EU:C:2013:138.

<sup>11</sup> Wyrok TS z 1.03.2012 r., C-604/10, Football Dataco Ltd v. Yahoo!, ECLI:EU:C:2012:115.

Trybunał Sprawiedliwości konsekwentnie przyjmuje, że **oryginalność utworu jest jednym z elementów konstytutywnych pojęcia utworu**, niezdefiniowanym w prawie unijnym. Pojęcie oryginalności jest zatem autonomicznym pojęciem prawa unijnego w stosunku do wszystkich kategorii utworów<sup>12</sup>. **Utwór należy uznać za oryginalny, jeżeli stanowi własną twórczość intelektualną autora, niezależnie od walorów estetycznych, poziomu artystycznego oraz przeznaczenia.** Oryginalny oznacza tyle co wkład do utworu stanowiący wynik własnej działalności twórcy. Trybunał Sprawiedliwości w orzecznictwie stwierdził, że przy stwierdzeniu istnienia utworu bez znaczenia pozostaje:

- wartość estetyczna utworu, poziom artystyczny i przeznaczenie utworu<sup>13</sup>;
- nakład pracy i umiejętności twórcy<sup>14</sup>;
- elementy składowe dzieła, których sposób wyrażenia jest podyktowany ich funkcją techniczną<sup>15</sup>.

Trybunał Sprawiedliwości przyjmuje jednolitą przesłankę dla stwierdzenia istnienia dzieła, definiując ją jako „własna intelektualna twórczość”. Dotychczasowe orzecznictwo przesądza, że dla przyjęcia ochrony prawnoautorskiej konieczna jest swoboda podejmowania decyzji o kształcie dzieła, natomiast do sądów krajowych należy ocena, jakiego progu oryginalności w wyborze twórcy należy wymagać. Dokonując analizy orzecznictwa TS, można stwierdzić, że unijne kryterium własnej intelektualnej twórczości, podobnie jak jego polski odpowiednik – działalność twórcza, stanowią pojęcia niedookreślone. W tym sensie unijne kryterium nie modyfikuje i nie ułatwia weryfikowania spełniania cech utworu przez określony wytwór intelektualny na gruncie prawa polskiego<sup>16</sup>. Dla interpretacji wymogów istnienia utworu na gruncie prawa polskiego rozstrzygnięcia Trybunału Sprawiedliwości mogą odgrywać znaczenie w zakresie, w jakim np. uznano, że gdy nieistotna część utworu zostanie wykorzystana, to nie można, powołując się na zasadę *de minimis*, odmówić ochrony, jeżeli tylko ta część ma cechę własnej intelektualnej twórczości. Należy przypuszczać, że orzecznictwo TS w przyszłości będzie odgrywać coraz istotniejszą rolę dla wykładni pojęcia utworu w doktrynie i orzecznictwie polskim.

<sup>12</sup> Wyrok TS z 16.07.2009 r., C-5/08, Infopaq Internationals A/S v. Danske Dagblades Forening, ECLI:EU:C:2009:465.

<sup>13</sup> Wyrok TS z 1.03.2012 r., C-604/10, Football Dataco Ltd i in. v. Yahoo!; wyrok TS z 22.12.2010 r., C-393/09, Bezpečnostni softwarová – Svaz softwarové ochrany v. Ministerstvo kultury, ECLI:EU:C:2010:816.

<sup>14</sup> Wyrok TS z 1.03.2012 r., C-604/10, Football Dataco Ltd i in. v. Yahoo!.

<sup>15</sup> Wyrok TS z 22.12.2010 r., C-393/09, Bezpečnostni softwarová – Svaz softwarové ochrany v. Ministerstvo kultury.

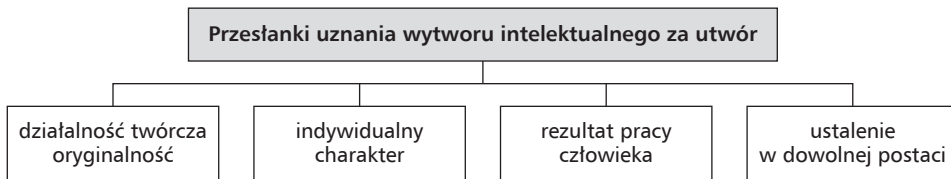
<sup>16</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 44.

## 4. Przesłanki uznania wytworu intelektualnego za utwór

Utwór, aby mógł powstać oraz istnieć jako dobro niematerialne w rozumieniu prawa autorskiego, musi spełniać łącznie następujące cechy:

- ➔ być przejawem działalności twórczej;
- ➔ mieć indywidualny charakter;
- ➔ być rezultatem pracy człowieka (twórcy),
- ➔ zostać ustalony w dowolnej postaci.

Zasadniczy ciężar konstrukcji znaczenia poszczególnych elementów definicji utworu spoczywa na orzecznictwie sądowym (wyrok SA w Krakowie z 30.12.2014 r., I ACa 1433/14, LEX nr 1651904).



### 4.1. Działalność twórcza (oryginalność)

Z definicji utworu zamieszczonej w art. 1 ust. 1 pr. aut. wynika, że powinien on stanowić przejaw działalności twórczej. Stwierdzenie, że utwór jest przejawem „działalności twórczej”, oznacza, że dzieło stanowi rezultat działalności o charakterze kreacyjnym. Twórczość jest zatem głównie projekcją wyobraźni, rozumianą jako *creatio ex nihilo*. Samo **pojęcie twórczości** nie jest na ogół definiowane, natomiast **jest zazwyczaj przeciwstawiane pracy wymagającej do osiągnięcia rezultatu określonej sprawności i umiejętności, i której rezultat da się z góry przewidzieć jako mający charakter powtarzalny. W doktrynie twórczość jest traktowana jako przeciwieństwo naśladownictwa lub mechanicznego stosowania pewnych reguł**<sup>17</sup>. Przesłanka ta, niekiedy określana jako przesłanka **oryginalności** utworu, jest zrealizowana wówczas, gdy istnieje subiektywnie nowy wytwór intelektu (wyrok SA w Poznaniu z 7.11.2007 r., I ACa 800/07, LEX nr 370747).

Działalnością twórczą jest działalność, której rezultatem jest wytwór intelektualny uznany za nowy, wzbogacający istniejący stan rzeczy<sup>18</sup>. Nie stoi przy tym na przeszkodzie twórczemu działaniu wykorzystanie elementów powszechnie znanych czy ogólnie dostępnych, jednak pod warunkiem, że ich segregacja, wybór, sposób przedstawienia ma znamiona oryginalności (wyrok SN z 25.01.2006 r., I CK 281/05, OSNC 2006/11, poz. 286). Z twórczością mamy do czynienia zawsze, gdy

<sup>17</sup> J. Błęszyński, *Prawo autorskie*, 1988, s. 31–32.

<sup>18</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz*, Warszawa 2011, s. 22.

w grę wchodzi wysiłek intelektualny, uwieńczony powstaniem określonego rezultatu, jeżeli nie polega on na odtworzeniu istniejącego już wytworu<sup>19</sup>.

Nie stanowi przejawu działalności twórczej wprowadzenie do utworu będącego podręcznikiem akademickim poprawek niemających charakteru merytorycznego, a jedynie będących poprawkami stylistycznymi czy korektorskimi (wyrok SN z 7.11.2003 r., V CK 391/02, OSNC 2004/12, poz. 203).

Za rezultat twórczości nie można uznać obiektów powstających całkowicie jako rezultat przypadku. Oznacza to, że twórca powinien mieć władztwo nad utworem w tym znaczeniu, że utwór powinien wyrażać jego sposób widzenia lub ujęcia, tj. wyrażać piętno osobowości twórcy<sup>20</sup>.

Z punktu widzenia wykorzystywania rezultatów cudzej twórczości wyodrębnia się utwory:

- ➔ samoistne,
- ➔ niesamoistne.

<b>Utwór samoistny</b>	jest to utwór, który nie zawiera twórczych elementów pochodzących z dzieł innego autora.
<b>Utwór niesamoistny</b>	jest to utwór, który zawiera twórcze elementy pochodzące z dzieł innego autora.

Do utworów samoistnych zalicza się kategorię **dzieł inspirowanych**. W utworze inspirowanym zaczerpnięty zostaje wątek cudzego utworu, powstaje jednak utwór mający cechy twórczości samodzielnej<sup>21</sup>. Kryterium rozgraniczającym dzieła inspirowane od dzieł zależnych jest twórcze przetworzenie elementów dzieła inspirowanego tak, że o charakterze dzieła inspirowanego decydują już jego własne, indywidualne cechy (wyrok SN z 23.06.1972 r., I CR 104/72, LEX nr 63572). Na egzemplarzach dzieła inspirowanego nie trzeba umieszczać twórcy ani tytułu dzieła, z którego zaczerpnięto inspirację<sup>22</sup>.

Do utworów niesamoistnych zalicza się **dzieła zależne i dzieła z zapożyczeniami**.

- **Dzieło zależne** – jest to utwór, który zawiera wkład twórczy autora, jednak w istotnym zakresie przejmuje elementy twórcze z cudzego utworu<sup>23</sup>. Dzieła zależne zwane są opracowaniami. Przykładem dzieła zależnego jest tłumaczenie utworu, stworzenie scenariusza filmowego na podstawie powieści.
- **Dzieło z zapożyczeniami** – jest to utwór, w którym elementy twórcze przejęte z cudzego utworu nie mają istotnego znaczenia. Przykładem zapożyczeń są cytaty o charakterze piśmienniczym.

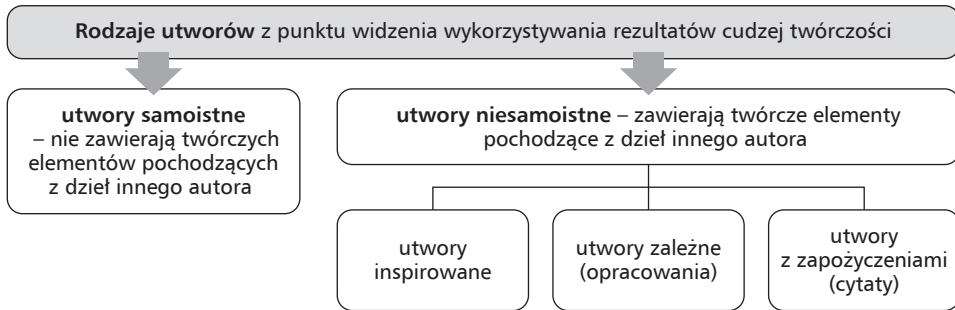
<sup>19</sup> K. Szczepanowska-Kozłowska, *Glosa do wyroku SN z 27.02.2009 r., V CSK 337/08*, OSP 2010/3, s. 33.

<sup>20</sup> J. Błęszyński, *Prawo autorskie*, 1988, s. 34.

<sup>21</sup> J.M. Doliński, *Utwór inspirowany w prawie autorskim*, ZNUJ 2001/4, s. 5 i n.

<sup>22</sup> A. Orył, *Utwór inspirowany jako rodzaj utworu samoistnego*, „Edukacja Prawnicza” 2008/1, s. 34.

<sup>23</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 41.



#### 4.1.1. Inne cechy działalności twórczej

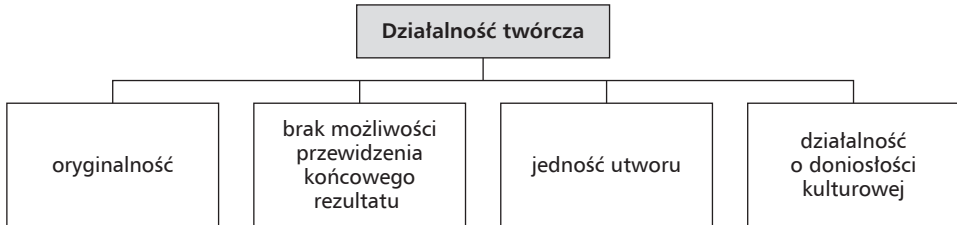
W doktrynie i judykaturze wykazuje się następujące **cechy działalności twórczej**.

- **Brak możliwości przewidzenia końcowego rezultatu** – Sąd Najwyższy w wyroku z 12.03.2010 r. podkreślił, że praca twórcza cechuje się tym, że jej rezultat jest niepewny (II FSK 1791/08, LEX nr 595971). Nieprzewidywalność tworzenia nie może jednak stanowić bezwzględnego warunku tworzenia. Wskazaną cechę należy rozumieć jako próbę wyróżnienia działalności twórczej od czynności nieprowadzących do powstania utworu. Działania podejmowane rutynowo, w sposób powtarzalny, prowadzą do z góry zakładanego celu. W tym znaczeniu działalność twórczą, na tle czynności schematycznych, wyróżnia niepewność rezultatu. Zagadnienie relacji twórczości autorskiej i technicznej zostało także omówione w wyroku SN z 25.01.2006 r. Sąd uznał, że cechą pracy o charakterze technicznym jest przewidywalność i powtarzalność, natomiast proces tworzenia utworu charakteryzuje się tym, że rezultat podejmowanego działania stanowi projekcję wyobraźni osoby, od której pochodzi, i jest nieprzewidywalny (I CK 281/05, OSNC 2006/11, poz. 186).
- **Jedność utworu** – cecha ta odnosi się do utworów piśmienniczych i zakłada, że części składowe tworzą spójną całość. Przesłanka ta eliminuje przypadkowe zestawienie słów czy zwykłe rozmowy towarzyskie. Wymóg jedności co do stylu i ujęcia utworu zakłada istnienie spójności wynikającej z odpowiedniego doboru, ukształtowania i ułożenia jego elementów. Chodzi zatem o to, aby części składowe razem ujmowane nie stanowiły pewnej sumy, ale tworzyły jednolitą kompozycję<sup>24</sup>.
- **Doniosłość kulturowa** – rozumiana jako oddziaływanie dzieła na stan szeroko rozumianej kultury społeczeństwa. Cecha ta oznacza, że ochrona prawnoautorska powinna dotyczyć jedynie dzieł o określonej istotności dla rozwoju społeczeństwa<sup>25</sup>. Kryterium to można sprowadzić do stwierdzenia, iż działalność twórczą powinna cechować innowacyjność, artyzm. Konsekwencją stosowania tego kryterium do oceny twórczości mogłoby być zawężenie ochrony i eliminacja dzieł mających charakter utylitarny. Krytycy tej koncepcji wykazują

<sup>24</sup> D. Flisak, *Utwór multimedialny w prawie autorskim*, Warszawa 2008, s. 55.

<sup>25</sup> W. Machała, *Utwór – przedmiot prawa autorskiego*, Warszawa 2013, s. 151.

wysoki stopień ocenności spełnienia przez dzieło kryteriów ochronnych, jak również różnicowanie dzieł według ich wartości i przeznaczenia, co pozostaje w sprzeczności z wyrażonym przez ustawodawcę zakazem.



#### 4.1.2. Subiektywna nowość

W ostatnich latach przedstawiciele doktryny zwrócili uwagę na nowe, dodatkowe cechy działalności twórczej. Wskazuje się, że cechą procesu twórczego jest to, aby był on subiektywnie nowy dla samego twórcy. Badanie tej przesłanki powinno polegać na stwierdzeniu u autora dzieła aktywności o charakterze tworzenia, dla którego niezbędne jest, aby w przekonaniu twórcy doprowadził on do powstania wytworu będącego projekcją jego wyobraźni<sup>26</sup>. Zjawisko to określa się mianem **subiektywnej nowości**. Proces ten powinien być wynikiem samodzielnego wysiłku twórczego, brać początek w umyśle twórcy, a rezultat działalności twórczej autora powinien być dla niego poprzednio nieznan (wyrok SN z 6.03.2014 r., V CSK 202/13, LEX nr 1486990). Przesłankę twórczości uznaje się zatem za spełnioną, kiedy stworzone dzieło jest nowe z punktu widzenia twórcy (wyrok SN z 22.06.2010 r., IV CSK 359/09, OSP 2011/5, poz. 59).



## 4.2. Indywidualność

Wymóg indywidualności stanowi odesłanie do osoby twórcy, będąc swego rodzaju pomostem łączącym dany byt niematerialny z określoną osobą i powstanie między nimi więzi. Jan Błęszyński wskazuje, że można mówić o indywidualności dzieła jako pewnej całości, mając na myśli jego niepowtarzalność<sup>27</sup>. Nie jest wymagane, aby utwór odzwierciedlał cechy indywidualności osoby twórcy, tj. ocena przesłanki indywidualności nie powinna sprowadzać się do poszukiwania w dziele osobowości twórcy (wyrok SN z 13.01.2006 r., III CSK 40/05, Biul. SN 2006/3, s. 13). Dane

<sup>26</sup> D. Flisak, *Przedmiot prawa autorskiego [w:] Prawo autorskie i prawa pokrewne...*, red. D. Flisak, s. 23.

<sup>27</sup> J. Błęszyński, *Prawo autorskie*, 1988, s. 35.



dzieło powinno jednak odróżniać się od innych takich samych przejawów działalności twórczej w sposób, który świadczy o jego oryginalności, swoistości i innych właściwościach sprawiających, że jest ono niepowtarzalne i nie ma wiernego odpowiednika w przeszłości<sup>28</sup>.

W orzecznictwie i doktrynie zostały wypracowane pewne sposoby oceny występowania przymiotu indywidualnego charakteru utworu:

- **tzw. teoria statystycznej jednorazowości** – teoria ta odwołuje się do koncepcji stworzonej przez Maxa Kummera, tzw. statystycznej jednorazowości. Chodzi o badanie, czy wcześniej takie dzieło powstało oraz czy jest statystycznie prawdopodobne wytworzenie go w przyszłości przez inną osobę. Odpowiedź negatywna na te dwa pytania przesądza o istnieniu indywidualności dzieła<sup>29</sup>. Sąd Najwyższy w wyroku z 27.02.2009 r., odwołując się do teorii Kummera, uznał, że indywidualność charakteryzuje dzieło, gdy nie istnieje inne dzieło o zbliżonej postaci – ujęcie retrospektywne, jak również nie istnieje prawdopodobieństwo stworzenia podobnego dzieła w przyszłości (V CSK 337/08, LEX nr 488738). Damian Flisak wskazuje, że przyjęta w Polsce treść koncepcji statystycznej jednorazowości odbiega od oryginalnego stanowiska twórcy. Autor ponadto wskazuje, że teoria abstrahuje od procesu tworzenia, skupiając się wyłącznie na finalnym rezultacie, co utrudnia uzasadnienie istnienia więzi pomiędzy utworem a twórcą. Problemатyczne jest także dokonywanie przez sąd oceny prawdopodobieństwa stworzenia takiego dzieła w przyszłości. Ocena zorientowana *pro futuro* w postaci opinii biegłego zastępowałaby ocenę sędziego, gdyż rozstrzygnięcie sprawy sprowadzałoby się do udzielenia odpowiedzi na pytanie dotyczące prawdopodobieństwa wystąpienia powtórzenia<sup>30</sup>;
- **metoda odwoływania się do obiektywnie doświadczalnych cech utworu w celu stwierdzenia odróżnienia od innych dzieł tego samego gatunku** – punkt ciężkości prawnautorskiej analizy przesłanki indywidualności powinien być położony na cechy możliwe do obiektywnego doświadczenia. Przy ocenie tej przesłanki należy skupić się na zewnętrznych cechach wytworu, aby stwierdzić, czy jest on wynikiem pracy szablonowej, czy też stanowi mniej lub bardziej niepowtarzalny wynik twórczej działalności<sup>31</sup>. W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego nie może być uznany za utwór i objęty ochroną prawa autorskiego taki przejaw ludzkiej aktywności umysłowej, któremu brak cech dostatecznie indywidualizujących, tj. odróżniających go od innych wytworów podobnego rodzaju i przeznaczenia. W wyroku z 13.01.2006 r. Sąd Najwyższy odmówił uznania haftowanych wizerunków orła oraz emblematów stopni

<sup>28</sup> M. Poźniak-Niedzielska, A. Niewęglowski, *Przedmiot prawa autorskiego* [w:] *System Prawa Prywatnego*, t. 13, 2017, s. 9.

<sup>29</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Przedmiot prawa autorskiego* [w:] *Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz*, red. J. Barta, R. Markiewicz, Warszawa 2003, s. 24.

<sup>30</sup> Zob. szerzej: D. Flisak, *Maxa Kummera teoria statystycznej jednorazowości – pozorne rozwiązanie problematycznej oceny indywidualności dzieła* [w:] *Spory o własność intelektualną. Księga jubileuszowa dedykowana profesorom Januszowi Barcie i Ryszardowi Markiewiczowi*, red. A. Matlak, S. Stanisławska-Kloc, Warszawa 2013, s. 283–292; D. Flisak, *Przedmiot prawa autorskiego* [w:] *Prawo autorskie i prawa pokrewne...*, red. D. Flisak, s. 26–27.

<sup>31</sup> D. Flisak, *Utwór multimedialny...*, s. 48.

służbowych Policji za utwory z uwagi na brak cechy indywidualności, ponieważ zostały wykonane na podstawie wzorów zawartych w rozporządzeniu oraz były wykonywane również przez inne podmioty (III CSK 40/05, Biul. SN 2006/3). Pozbawione indywidualnego charakteru są dzieła realizujące określony schemat (wyrok SN z 15.11.2002 r., II CKN 1289/00, OSNC 2004/3, poz. 44);

- **kryterium istnienia swobodnej przestrzeni twórczej w trakcie tworzenia dzieła** – kryterium to rozróżnia działalność twórczą od działalności technicznej, która ma na celu osiągnięcie określonego rezultatu. Oceniany wytwór musi powstać w wyniku procesu intelektualnego, który nie miał charakteru jedynie odtwórczego bądź technicznego ani nie był rezultatem z góry obranych założeń funkcjonalnych danego przedmiotu, w trakcie którego autor miał swobodę w wyborze określonych koncepcji, a wynik jego pracy różni się od innych wytworów funkcjonujących w domenie publicznej (wyrok SN z 6.03.2014 r., V CSK 202/13, LEX nr 1486990). Kryterium to, zakładające ocenę indywidualności dzieła, powinno się przeprowadzać, badając dwa warunki. Przede wszystkim: czy istniała przestrzeń twórcza, w ramach której mógł tworzyć autor, oraz czy przy kształtowaniu formy lub treści utworu autor wykorzystał obszar swobody w wyborze i uporządkowaniu składników<sup>32</sup>.

### 4.3. Utwór jako rezultat pracy człowieka

Z definicji utworu wynika, że **powinien on być rezultatem pracy człowieka – twórcy**. Nie stanowią zatem przedmiotu prawa autorskiego twory przyrody, jak np. „wzory malowane na szybie przez mróz”<sup>33</sup>, działania maszyn czy zwierząt. Konsekwencją przyjętej koncepcji jest założenie, że podmiotami tego prawa nie mogą być także osoby prawne czy jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej<sup>34</sup>. Oznacza to, że z punktu widzenia ochrony prawnoautorskiej działalność twórcza może być dokonywana wyłącznie przez człowieka. Ze względu na osobę twórcy nie mają znaczenia takie okoliczności jak: wiek, poczytalność, kwalifikacje, wykształcenie, pozycja w środowisku.

Pewne wątpliwości powstają na tle wykorzystywania komputerów w procesie działalności twórczej. Nie wiadomo, czy efekt takiego działania należy przypisywać ludzkiemu intelektowi, czy też technicznym możliwościom komputera. W doktrynie wskazuje się, że posłużenie się oprogramowaniem do stworzenia ścieżki dźwiękowej nie może stać na przeszkodzie zakwalifikowaniu jako utwór powstałej w ten sposób muzyki. W takiej sytuacji rola oprogramowania wyczerpuje się w funkcji technicznego środka prowadzącego do uzewnętrznienia określonej idei przez człowieka<sup>35</sup>. Należy liczyć się z tym, że coraz powszechniejsze wykorzystywanie

<sup>32</sup> Z. Pinkalski, *Glosa do wyroku SN z 27.02.2009 r., V CSK 337/08, ZNUJ 2010/3*, s. 35 i n.

<sup>33</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 39.

<sup>34</sup> E. Ferenc-Szydełko, *Przedmiot prawa autorskiego [w:] Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz*, red. E. Ferenc-Szydełko, Warszawa 2016, s. 18.

<sup>35</sup> D. Flisak, *Przedmiot prawa autorskiego [w:] Prawo autorskie i prawa pokrewne...*, red. D. Flisak, s. 24.

programów komputerowych będzie sprzyjać większej liczbie przypadków łączenia wysiłku ludzkiego ze sprawnością komputerów, co może prowadzić do trudności w identyfikacji rzeczywistego twórcy.

#### 4.4. Ustalenie utworu

Utwór jest przedmiotem prawa autorskiego od chwili ustalenia, chociażby miał postać nieukończoną (art. 1 ust. 3 pr. aut.).

**Ustalenie utworu** oznacza uzewnętrznienie, zakomunikowanie utworu innym osobom niż twórca<sup>36</sup>. Ustalenie utworu umożliwia zatem zapoznanie się osób trzecich z utworem. Utwór, jako wytwór intelektu powstały w umyśle twórcy, może podlegać ochronie prawnej z chwilą jego uzewnętrznienia, czyli możliwością percepcji utworu przez osoby inne niż twórca<sup>37</sup>. Z chwilą ustalenia utworu rozpoczyna się jego ochrona. Sąd Najwyższy podkreślił, że chwilą powstania ochrony utworu jest moment, w którym akt twórczości przejawia się na zewnątrz, poza sferę przeżyć intelektualnych twórcy, przy czym uzewnętrznienie może nastąpić w jakikolwiek sposób i oznacza ustalenie utworu (wyrok SN z 19.02.2014 r., V CSK 180/13, LEX nr 1455199). Dla ustalenia utworu nie ma istotnego znaczenia jego stabilność lub efemeryczność, ale wkład twórcy uzasadniający jego ochronę oraz forma uzewnętrznienia umożliwiająca percepcję<sup>38</sup>.

**Wymóg ustalenia utworu uznaje się za spełniony, jeżeli z utworem zapoznała się co najmniej jedna osoba poza twórcą**<sup>39</sup>. Nie ma znaczenia dla powstania ochrony, czy utwór – z punktu widzenia pierwotnego zamysłu twórcy – został zakończony. Oznacza to, że ochronie podlega każda faza jego tworzenia. Sąd Najwyższy uznał, że przez „ustalenie” należy rozumieć osiągnięcie przez utwór jakiegokolwiek postaci, chociażby nietrwałej, jednakże na tyle stabilnej, żeby treść i cechy utworu wywierały efekt artystyczny (wyrok SN z 25.04.1973 r., I CR 91/73, OSNCP 1974/3, poz. 50). Ustalenie utworu może nastąpić nie tylko przez jego uzewnętrznienie w sposób umożliwiający jego indywidualizację, tj. odróżnienie od innych wytworów twórczości człowieka<sup>40</sup>.

**Ustalenie utworu może nastąpić w dowolnej formie.** Jako przykłady jednorazowego ustalenia utworu wskazuje się wykonanie improwizacji muzycznej<sup>41</sup>, inscenizację teatralną<sup>42</sup>, wygłoszenie referatu. Utwór w postaci nieutralnej, jak

<sup>36</sup> A. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 39.

<sup>37</sup> E. Ferenc-Szydełko, *Przedmiot prawa autorskiego [w:] Ustawa o prawie autorskim...*, red. E. Ferenc-Szydełko, 2016, s. 25.

<sup>38</sup> M. Szaciński, *Ustalenie utworu jako przesłanka ochrony praw autorskich*, „Palestra” 2013/9–10, s. 162.

<sup>39</sup> J. Bleszyński, *Prawo autorskie*, 1988, s. 35.

<sup>40</sup> D. Flisak, *Przedmiot prawa autorskiego [w:] Prawo autorskie i prawa pokrewne...*, red. D. Flisak, s. 52.

<sup>41</sup> A. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, 2016, s. 39.

<sup>42</sup> Wyrok SN z 27.08.2013 r., II UK 26/13, LEX nr 1379926.

np. zaśpiewanie piosenki, recytacja wiersza, może ucieleśniać się tylko przez odpowiednie zachowanie człowieka (wyrok SN z 27.08.2013 r., II UK 26/13, LEX nr 1379926).

W prawie polskim przyjmuje się, że dla ochrony utworu nie ma znaczenia, czy publiczne udostępnienie utworu nastąpiło w kręgu osób najbliższych twórcy, czy skierowane zostało do nieokreślonej liczby odbiorców. Inaczej pojęcie udostępnienia utworu rozumiane jest na gruncie orzecznictwa TS. W wyroku z 2.06.2005 r. w sprawie *Mediakabel v. Commissariaat voor de Media*<sup>43</sup> Trybunał Sprawiedliwości uznał, że publiczne udostępnienie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek: a) musi dojść do udostępnienia utworu, czyli możliwości zapoznania się z jego treścią, b) udostępnienie ma charakter publiczny, czyli jest skierowane do nieokreślonej liczby odbiorców. Trybunał Sprawiedliwości podkreśla przy tym znaczenie kryterium znacznej liczby osób. Publiczne komunikowanie oznacza pewien próg, co wyklucza z tego pojęcia małą lub nieznaczną liczbę osób. Pojęcie publiczności Trybunał Sprawiedliwości przeciwstawia pojęciu prywatności, uznając, że odtworzenie płyty w czasie niewielkiego przyjęcia urodzinowego nie stanowi publicznego udostępnienia utworu<sup>44</sup>.

Od **ustalenia utworu** należy odróżnić **utrwalenie utworu**, które oznacza zarejestrowanie utworu na materialnym nośniku (tzw. *corpus mechanicum*)<sup>45</sup>. Jest to kwalifikowana postać ustalenia utworu. Jako przykłady utrwalenia utworu wskazuje się: zapisanie utworu na papierze, utrwalenie utworu na płycie CD, zarejestrowanie filmu na taśmie, sporządzenie zdjęcia, namalowanie obrazu.

<b>Ustalenie</b>	to świadoma działalność twórcy dzieła, wyrażona w określonej postaci i umożliwiająca w danych warunkach percypowanie dzieła przez co najmniej jedną osobę poza twórcą.
<b>Utrwalenie</b>	polega na działaniu dowolnej osoby (a więc także twórcy) umożliwiającym tzw. reprodukcję dzieła, czyli percepcję w późniejszych i różnych okresach <sup>46</sup> .

Utrwalenie utworu nadaje mu cechy stałości, jak również umożliwia jego zwielokrotnienie. Do powstania ochrony autorskoprawnej nie jest jednak konieczne utrwalenie utworu, czyli dokonanie jego zapisu na nośniku (wyrok SN z 4.03.1971 r., I CR 62/71, LEX nr 6889). Pomimo fakultywności przesłanki utrwalenia utworu dla jego ochrony niektóre utwory muszą być utrwalone na nośniku materialnym, by zaistniała zdolność ich percepcji przez osoby trzecie. Jako przykłady można wskazać utwory plastyczne czy fotograficzne.

<sup>43</sup> Wyrok TS z 2.06.2005 r., C-89/04, *Mediakabel BV v. Commissariaat voor de Media*, ECLI:EU:C:2005:348.

<sup>44</sup> D.K. Gešicka, *Publiczne udostępnienie utworu w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości...*, s. 35.

<sup>45</sup> D. Flisak, *Przedmiot prawa autorskiego [w:] Prawo autorskie i prawa pokrewne...*, red. D. Flisak, s. 53.

<sup>46</sup> J. Błęszyński, *Prawo autorskie*, 1988, s. 36.