

ORDYNACJA PODATKOWA

Wzory pism z komentarzem

Tom II

Spory podatkowe

redakcja naukowa Andrzej Melezini

Michał Ciecierski, Tomasz Kaczyński, Andrzej Melezini
Tomasz Nowak, Krzysztof Teszner, Dariusz Zalewski

**EDYTOWALNE WZORY DOSTĘPNE
NA STRONIE INTERNETOWEJ**



Wolters Kluwer

Materiały uzupełniające na stronie:
<https://www.profinfo.pl/materialy-dodatkowe>
będą dostępne do 31 grudnia 2027 r.

Jeżeli w książce nie ma zdrapki
z kodem aktywacyjnym,
prosimy o kontakt
tel. +48 801 044 545

ORDYNACJA PODATKOWA

Wzory pism z komentarzem

Tom II

Spory podatkowe

redakcja naukowa Andrzej Melezini

Michał Ciecierski, Tomasz Kaczyński, Andrzej Melezini
Tomasz Nowak, Krzysztof Teszner, Dariusz Zalewski

Stan prawny na 1 maja 2025 r.

Recenzent

Prof. dr hab. Leonard Etel

Wydawca

Grzegorz Jarecki

Redaktor prowadzący

Kinga Zając

Opracowanie redakcyjne

Violet Design

Projekt okładek serii

Wojtek Janikowski, Przemek Dębowski

Poszczególne części napisali:

Michał Ciecierski – XXXIV, XXXVI, XLIII

Tomasz Kaczyński – XXII, XXIII, XXV, XXXVII, XLI

Andrzej Melezini – XXIV, XXVI, XXIX, XXXI, XXXVIII, XL

Tomasz Nowak – XXI, XLII, XLIV

Krzysztof Teszner – XXXII, XLV, XLVI, XLVIII, XLIX

Dariusz Zalewski – XXVII, XXVIII, XXX, XXXIII, XXXV, XXXIX, XLVII

prawolubni

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

Szanujemy prawo i własność

Więcej na www.legalnakultura.pl

Polska Izba Książki

© Copyright by Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2025

ISBN 978-83-8390-459-7

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

tel. + 48 728 313 462

e-mail: PL-ksiazki@wolterskluwer.com

księgarnia internetowa www.profinfo.pl

SPIS TREŚCI

TOM II

WYKAZ SKRÓTÓW	25
---------------	----

WPROWADZENIE	29
--------------	----

XXI

WYŁĄCZENIE PRACOWNIKA

ORGANU PODATKOWEGO ORAZ ORGANU PODATKOWEGO

139. Wniosek o wyłączenie pracownika organu podatkowego	33
140. Wniosek o wyłączenie funkcjonariusza służby celno-skarbowej (2)	38
141. Wniosek funkcjonariusza służby celno-skarbowej o wyłączenie od udziału w postępowaniu	40
142. Postanowienie o wyłączeniu pracownika organu podatkowego	42
143. Postanowienie o wyznaczeniu innego organu podatkowego	45
144. Postanowienie o wyznaczeniu przez samorządowe kolegium odwoławcze organu właściwego do załatwienia sprawy	50

XXII

STRONA

145. Żądanie organizacji społecznej wszczęcia postępowania	55
146. Żądanie organizacji społecznej dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu	60
147. Postanowienie o wszczęciu postępowania na żądanie organizacji społecznej	64

148. Postanowienie o dopuszczeniu udziału organizacji społecznej w postępowaniu	69
149. Postanowienie odmawiające wszczęcia postępowania na żądanie organizacji społecznej	75
150. Postanowienie w przedmiocie odmowy dopuszczenia do udziału organizacji społecznej w postępowaniu	79
151. Wniosek o wyznaczenie kuratora dla osoby niezdolnej do czynności prawnej	83
152. Wniosek o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej	87
153. Wniosek o wyznaczenie kuratora dla osoby prawnej, która nie może prowadzić swoich spraw wskutek braku powołanych do tego organów	89
154. Uzasadnienie przyczyny złożenia korekty deklaracji	92

XXIII PEŁNOMOCNICTWA

155. Pełnomocnictwo ogólne	99
156. Zawiadomienie o zmianie pełnomocnictwa ogólnego	112
157. Zawiadomienie o odwołaniu pełnomocnictwa ogólnego	117
158. Zawiadomienie o wypowiedzeniu pełnomocnictwa ogólnego	122
159. Pełnomocnictwo szczególne	127
160. Zawiadomienie o zmianie pełnomocnictwa szczególnego	135
161. Zawiadomienie o odwołaniu pełnomocnictwa szczególnego	139
162. Zawiadomienie o wypowiedzeniu pełnomocnictwa szczególnego	143
163. Pełnomocnictwo do doręczeń	147
164. Zawiadomienie o zmianie pełnomocnictwa do doręczeń	152
165. Zawiadomienie o odwołaniu pełnomocnictwa do doręczeń	156
166. Zawiadomienie o wypowiedzeniu pełnomocnictwa do doręczeń	160
167. Pełnomocnictwo w kontroli podatkowej	164
168. Pełnomocnictwo do określonej czynności w postępowaniu	168
169. Pełnomocnictwo w postępowaniu przed organami celno-skarbowymi	172
170. Pełnomocnictwo ogólne ustanawiające pełnomocnika czasowo	176
171. Informacja do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o treści postanowienia sądu o ustanowieniu kuratora	181
172. Uwierzytelnienie odpisu udzielonego pełnomocnictwa adwokatowi, radcy prawnemu i doradcy podatkowemu	183

173. Postanowienie w sprawie wyznaczenia tymczasowego pełnomocnika szczególnego dla osoby fizycznej	187
174. Wniosek w sprawie wyznaczenia tymczasowego pełnomocnika szczególnego dla osoby fizycznej	191
175. Wniosek w sprawie wyznaczenia tymczasowego pełnomocnika szczególnego dla osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej	193

XXIV ZAŁATWIANIE SPRAW

176. Zawiadomienie o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania podatkowego	197
177. Ponaglenie w związku z niezakończeniem sprawy we właściwym terminie	204
178. Ponaglenie w związku z niezakończeniem postępowania podatkowego we właściwym terminie	208
179. Postanowienie o uznaniu ponaglenia za uzasadnione	211
180. Skarga na bezczynność organu podatkowego	214
181. Upoważnienie funkcjonariusza celno-skarbowego do załatwienia sprawy w imieniu organu podatkowego	220
182. Upoważnienie do przeprowadzenia czynności w toku postępowania podatkowego	222
183. Upoważnienie do wydawania zaświadczeń	223

XXV DORĘCZENIA

184. Zawiadomienie o zmianie adresu	227
185. Zawiadomienie o doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy domu	230
186. Adnotacja o pozostawieniu pisma w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia	234
187. Wniosek o doręczanie pism na adres skrytki pocztowej	236

XXVI WEZWANIA

188. Wezwanie osoby fizycznej do złożenia wyjaśnień	241
189. Wezwanie prezesa zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do złożenia wyjaśnień	248
190. Wezwanie osoby fizycznej do przedłożenia dowodów w sprawie	251
191. Wezwanie osoby prawnej do udzielenia wyjaśnień w sprawie korekty deklaracji	253
192. Wniosek o pomoc prawną	256

XXVII PRZYWRÓCENIE TERMINU

193. Wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia zastrzeżeń do protokołu badania ksiąg podatkowych w postępowaniu podatkowym	261
194. Wniosek o przywrócenie terminu na wniesienie odwołania	267
195. Postanowienie o przywróceniu terminu	271
196. Postanowienie o odmowie przywrócenia terminu na wniesienie sprzeciwu	275
197. Zażalenie na postanowienie o odmowie przywrócenia terminu na wniesienie sprzeciwu	282
198. Postanowienie o pozostawieniu podania o przywrócenie terminu bez rozpatrzenia	286

XXVIII WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA

199. Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego	291
200. Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania podatkowego	294
201. Postanowienie w sprawie połączenia postępowań	297
202. Zażalenie na postanowienie o połączeniu postępowań	300
203. Wezwanie do usunięcia braków formalnych podania	303
204. Zażalenie na postanowienie o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia	306
205. Postanowienie o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia	309

XXIX METRYKA, PROTOKOŁY I ADNOTACJA

206. Metryka sprawy	315
207. Protokół przesłuchania świadka	317
208. Protokół przesłuchania strony	322
209. Protokół przyjęcia podania wniesionego ustnie	326
210. Protokół oględzin	329
211. Protokół zabezpieczenia zebranych dowodów	331
212. Protokół wydania dokumentów	333
213. Adnotacja	335

XXX UDOSTĘPNIANIE AKT

214. Żądanie wydania z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów dokumentów	339
215. Postanowienie o odmowie wydania z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów dokumentów	343

216. Postanowienie o odmowie umożliwienia stronie zapoznania się z dokumentami z akt sprawy	346
217. Zażalenie na postanowienie o odmowie umożliwienia sporządzenia kopii akt postępowania podatkowego	350

XXXI

DOWODY

218. Wniosek o dopuszczenie dowodu	357
219. Wniosek o przeprowadzenie dowodu	361
220. Postanowienie o odmowie przeprowadzenia dowodu	364
221. Postanowienie o wyznaczeniu terminu do przedstawienia dowodu	368
222. Zawiadomienie o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków w toku kontroli podatkowej	371
223. Zawiadomienie o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków w toku postępowania podatkowego	374
224. Zawiadomienie o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania biegłego	376
225. Wniosek o zmianę terminu przeprowadzenia dowodu	378
226. Wniosek w sprawie udzielenia asysty	380
227. Wezwanie do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym	383
228. Protokół badania ksiąg	385
229. Zastrzeżenia do protokołu badania ksiąg	393
230. Postanowienie o powołaniu biegłego	395
231. Pozew o ustalenie stosunku prawnego	398
232. Zawiadomienie o wyznaczeniu stronie 7-dniowego terminu wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego	404

XXXII

ROZPRAWA

233. Wniosek o przeprowadzenie rozprawy	409
234. Postanowienie o odmowie przeprowadzenia rozprawy	415
235. Postanowienie o powołaniu na świadka w toku rozprawy	419
236. Protokół rozprawy	422

XXXIII

ZAWIESZENIE POSTĘPOWANIA

237. Postanowienie o zawieszeniu postępowania podatkowego	429
238. Zażalenie na postanowienie o zawieszeniu postępowania podatkowego	433
239. Wniosek o zawieszenie postępowania podatkowego	436

240. Postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania podatkowego	439
241. Postanowienie o wezwaniu strony do wystąpienia o rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego	442
242. Wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania	445
243. Postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania podatkowego	447
244. Postanowienie o odmowie podjęcia zawieszonego postępowania podatkowego	450
245. Wniosek do sądu o wyznaczenie kuratora spadku	453

XXXIV DECYZJE

246. Wniosek o umorzenie postępowania	457
247. Decyzja o umorzeniu postępowania	460
248. Postanowienie o zajęciu stanowiska przez inny organ	469
249. Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego	477
250. Decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego	482
251. Wniosek o uzupełnienie decyzji	489
252. Wniosek o sprostowanie decyzji	492
253. Decyzja o uzupełnieniu decyzji	494
254. Decyzja o sprostowaniu decyzji	498
255. Postanowienie o odmowie uzupełnienia decyzji	501
256. Postanowienie o odmowie sprostowania decyzji	505
257. Zażalenie na postanowienie o odmowie uzupełnienia decyzji	509
258. Zażalenie na postanowienie o odmowie sprostowania decyzji	512
259. Wniosek o sprostowanie oczywistego błędu rachunkowego	514
260. Postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki	516
261. Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji	522
262. Postanowienie o wyjaśnieniu wątpliwości co do treści decyzji	524

XXXV POSTANOWIENIA

263. Postanowienie o włączeniu dokumentów do akt sprawy	531
264. Postanowienie o wyłączeniu dokumentów z akt sprawy	535

XXXVI ODWOŁANIA

265. Odwołanie od decyzji organu podatkowego	541
266. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odwołania	555
267. Wniosek o przywrócenie terminu wniesienia odwołania	558
268. Decyzja uwzględniająca odwołanie (samokontrolna)	562
269. Stanowisko do odwołania	566

270. Postanowienie o niedopuszczalności odwołania	570
271. Postanowienie o uchybieniu terminowi do wniesienia odwołania	576
272. Postanowienie o pozostawieniu odwołania bez rozpatrzenia	581
273. Postanowienie o zleceniu przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego	586
274. Wniosek – cofnięcie odwołania	592
275. Postanowienie o odmowie uwzględnienia cofnięcia odwołania	595
276. Decyzja utrzymująca w mocy decyzję organu pierwszej instancji	599
277. Decyzja w całości uchylająca decyzję organu pierwszej instancji i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia	605
278. Decyzja w części uchylająca decyzję organu pierwszej instancji	613
279. Decyzja umarzająca postępowanie odwoławcze	623

XXXVII SKARGA I SKARGA KASACYJNA DO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO

280. Skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego na decyzję podatkową	631
281. Wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku	639
282. Skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego na decyzję podatkową	641
283. Skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego na decyzję podatkową	652
284. Skarga na indywidualną interpretację prawa podatkowego	663
285. Skarga kasacyjna od wyroku wojewódzkiego sądu administracyjnego w sprawie indywidualnej interpretacji prawa podatkowego	668

XXXVIII WYKONANIE DECYZJI

286. Postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej	677
287. Zażalenie na postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej	681
288. Wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji	683
289. Postanowienie w sprawie wstrzymania wykonania decyzji	686
290. Zażalenie na postanowienie w sprawie odmowy wstrzymania wykonania decyzji	689

XXXIX**WZNOWIENIE POSTĘPOWANIA**

291. Żądanie wznowienia postępowania podatkowego	693
292. Postanowienie o wznowieniu postępowania podatkowego	698
293. Decyzja o odmowie wznowienia postępowania podatkowego	701
294. Decyzja uchylająca w całości decyzję dotychczasową	705
295. Decyzja odmawiająca uchylenia decyzji dotychczasowej w całości lub w części	709

XL**STWIERDZENIE NIEWAŻNOŚCI DECYZJI**

296. Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji	715
297. Decyzja o odmowie stwierdzenia nieważności decyzji	720
298. Decyzja o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej	723
299. Decyzja stwierdzająca nieważność decyzji	725

XLI**UCHYLENIE LUB ZMIANA DECYZJI OSTATECZNEJ**

300. Wniosek o uchylenie decyzji ostatecznej, na mocy której strona nie nabyła praw	731
301. Wniosek o zmianę decyzji ostatecznej, na mocy której strona nie nabyła praw	736
302. Decyzja uchylająca decyzję ostateczną, na mocy której strona nie nabyła praw	738
303. Decyzja zmieniająca decyzję ostateczną, na mocy której strona nie nabyła praw	741
304. Decyzja zmieniająca wymiarową decyzję ostateczną	744
305. Decyzja o odmowie wszczęcia postępowania w zakresie uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej	748

XLII**WYGAŚNIĘCIE DECYZJI**

306. Decyzja stwierdzająca wygaśnięcie decyzji	753
--	-----

XLIII**ODPOWIEDZIALNOŚĆ ODSZKODOWAWCZA**

307. Wniosek o wypłatę odszkodowania z powodu stwierdzenia nieważności decyzji	763
308. Powództwo do sądu powszechnego o odszkodowanie	766

XLIV

KARY PORZĄDKOWE

309.	Postanowienie o nałożeniu kary porządkowej	779
310.	Zażalenie na postanowienie o nałożeniu kary porządkowej	788
311.	Wniosek o uchylenie postanowienia o nałożeniu kary porządkowej	792
312.	Postanowienie o uchyleniu postanowienia o nałożeniu kary porządkowej	794
313.	Postanowienie o odmowie uchylenia postanowienia o nałożeniu kary porządkowej	798
314.	Zażalenie na postanowienie o odmowie uchylenia postanowienia o nałożeniu kary porządkowej	801

XLV

KOSZTY POSTĘPOWANIA

315.	Żądanie zwrotu kosztów postępowania	807
316.	Żądanie zwrotu poniesionych kosztów podróży	811
317.	Postanowienie o zwrocie kosztów postępowania	813
318.	Postanowienie o zwrocie kosztów podróży	816
319.	Postanowienie o odmowie zwrotu kosztów postępowania	819
320.	Postanowienie o odmowie zwrotu kosztów podróży	822
321.	Zażalenie na postanowienie o odmowie zwrotu kosztów postępowania	825
322.	Zażalenie na postanowienie o odmowie zwrotu kosztów podróży	827
323.	Postanowienie o obciążeniu dodatkowymi kosztami	829
324.	Zażalenie na postanowienie o obciążeniu dodatkowymi kosztami	833
325.	Postanowienie o ustaleniu wysokości kosztów postępowania oraz terminu i sposobu ich uiszczenia	836
326.	Wniosek o umorzenie kosztów postępowania	841
327.	Wniosek o rozłożeniu kosztów postępowania na raty	845
328.	Postanowienie o umorzeniu kosztów postępowania	847
329.	Postanowienie o rozłożeniu kosztów postępowania na raty	851
330.	Postanowienie o odmowie umorzenia kosztów postępowania	855
331.	Postanowienie o odmowie rozłożenia kosztów postępowania na raty	858
332.	Zażalenie na postanowienie o odmowie umorzenia kosztów postępowania	862
333.	Zażalenie na postanowienie o odmowie rozłożenia kosztów postępowania na raty	866

XLVI**CZYNNOŚCI SPRAWDZAJĄCE**

334. Wezwanie do złożenia korekty deklaracji	871
335. Informacja o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku, lub wysokości straty bądź informacja o braku takich zmian	879
336. Sprzeciw na korektę deklaracji	884
337. Żądanie złożenia wyjaśnień	886
338. Żądanie złożenia deklaracji	889
339. Wezwanie do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji	892
340. Postanowienie o przedłużeniu terminu przeprowadzenia czynności sprawdzających	896
341. Zażalenie na postanowienie o przedłużeniu terminu przeprowadzenia czynności sprawdzających	901
342. Żądanie przedstawienia dokumentów od kontrahenta podatnika	904
343. Zlecenie przedstawienia dokumentów od kontrahenta podatnika przez organ właściwy miejscowo	909
344. Protokół z czynności sprawdzających	912
345. Protokół oględzin lokalu mieszkalnego podatnika	915
346. Wezwanie do udzielenia wyjaśnień odnośnie do złożonej deklaracji	918

XLVII**KONTROLA PODATKOWA**

347. Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej	923
348. Zawiadomienie o przyczynach odstąpienia od uprzedzenia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej wobec przedsiębiorcy	926
349. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej formularz KON-W	930
350. Zawiadomienie o przedłużeniu czasu trwania kontroli podatkowej	936
351. Postanowienie w zakresie rozszerzenia zakresu przedmiotowego kontroli podatkowej	942
352. Oświadczenie o rezygnacji z prawa uczestnictwa w czynnościach kontrolnych	945
353. Wniosek o udzielenie asysty przez funkcjonariuszy Policji	947
354. Postanowienie o zatwierdzeniu przez prokuratora czynności przeszukania i zatrzymania	950

355. Wezwanie do udostępnienia nieruchomości w celu przeprowadzenia oględzin	953
356. Zawiadomienie o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków	957
357. Protokół kontroli	960
358. Zastrzeżenia do protokołu kontroli	972

XLVIII TAJEMNICA SKARBOWA

359. Postanowienie o odmowie udostępnienia akt sprawy z uwagi na tajemnicę skarbową	979
---	-----

XLIX ZAŚWIADCZENIA

360. Wniosek o wydanie zaświadczenia	989
361. Postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia	994
362. Wniosek o wydanie zaświadczenia w zakresie informacji wyłączonych z tajemnicy skarbowej	999
363. Postanowienie o odmowie wydania kontrahentowi zaświadczenia w zakresie informacji wyłączonych z tajemnicy skarbowej	1002

BIBLIOGRAFIA	1005
--------------	------

AUTORZY	1009
---------	------

TOM I

WYKAZ SKRÓTÓW	25
---------------	----

WPROWADZENIE	29
--------------	----

I INTERPRETACJE PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

1. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zaistniałym stanie faktycznym	33
2. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej przy zdarzeniu przyszłym	49
3. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie umów o unikaniu podwójnego opodatkowania	60

4. Wezwanie do uzupełnienia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej	70
5. Wniosek wspólny o wydanie interpretacji indywidualnej	76
6. Wniosek o wydanie interpretacji ogólnej	87
7. Załącznik do wniosku o wydanie interpretacji ogólnej ORD-OG/A	97
8. Postanowienie w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia	100
9. Zażalenie na postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia	105
10. Postanowienie w sprawie uchylenia postanowienia w sprawie pozostawienia wniosku o wydanie interpretacji bez rozpatrzenia	110
11. Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej	113
12. Interpretacja indywidualna prezydenta miasta	127
13. Interpretacja indywidualna wójta	136
14. Interpretacja ogólna	140
15. Interpretacja zmieniająca indywidualną interpretację	147
16. Zawiadomienie o zmianie wydanej interpretacji indywidualnej	156
17. Zawiadomienie o zmianie wydanej interpretacji ogólnej	162

II

WSPÓŁDZIAŁANIE

18. Wniosek o zawarcie umowy o współdziałanie (art. 20s o.p.)	169
19. Porozumienie podatkowe (art. 20zb o.p.)	172
20. Odmowa zawarcia porozumienia podatkowego (art. 20zc o.p.)	175
21. Wypowiedzenie porozumienia podatkowego (art. 20ze o.p.)	179
22. Opinia pozytywna z przeprowadzonego audytu podatkowego (art. 20zi o.p.)	182
23. Zalecenia wskazujące z przeprowadzonego audytu podatkowego (art. 20zi o.p.)	188
24. Opinia negatywna z przeprowadzonego audytu podatkowego (art. 20zi o.p.)	195

III

POROZUMIENIE INWESTYCYJNE

25. Wniosek o zawarcie porozumienia inwestycyjnego	203
26. Porozumienie inwestycyjne (art. 20zs o.p.)	210
27. Wniosek o zmianę porozumienia inwestycyjnego (art. 20zz o.p.)	219

28. Wypowiedzenie porozumienia inwestycyjnego (art. 20zza o.p.)	221
--	-----

IV ZOBOWIĄZANIA PODATKOWE

29. Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego	229
30. Decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego	251
31. Decyzja w sprawie określenia wysokości straty podatkowej	259
32. Wniosek o przeprowadzenie postępowania podatkowego w celu stwierdzenia braku zaległości podatkowej	271
33. Decyzja w sprawie braku zaległości podatkowej	275
34. Wniosek podatnika o zwolnienie płatnika z obowiązku pobrania podatku	281
35. Decyzja w sprawie zwolnienia płatnika z obowiązku pobrania zaliczki	284
36. Wniosek podatnika o ograniczenie poboru zaliczek	291
37. Decyzja w sprawie ograniczenia poboru zaliczek na podatek dochodowy	294
38. Wniosek podatnika o odstąpienie od oszacowania	302
39. Wniosek podatnika o przyjęcie określonej metody oszacowania	305
40. Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego z szacowaniem podstawy opodatkowania	307
41. Decyzja określająca wysokość odsetek od zaliczek w związku z oszacowaniem podstawy opodatkowania	318

V ODPOWIEDZIALNOŚĆ PODATNIKA, PŁATNIKA, INKASENTA

42. Postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie odpowiedzialności płatnika	329
43. Pismo w sprawie naliczenia i potrącenia wynagrodzenia płatnika za wcześniejsze okresy rozliczeniowe	332
44. Decyzja określająca wysokość zaległości podatkowej z tytułu nienależnie pobranego przez płatnika wynagrodzenia	336
45. Decyzja w sprawie odpowiedzialności podatkowej płatnika	343
46. Zgłoszenie osoby do reprezentowania płatnika	355
47. Zawiadomienie o miejscu przechowywania dokumentów związanych z poborem lub inkasem podatków	360

VI ZABEZPIECZENIE WYKONANIA ZOBOWIĄZAŃ PODATKOWYCH

48. Decyzja o zabezpieczeniu na majątku podatnika (kontrolowanego)	365
49. Wniosek o przyjęcie zabezpieczenia wykonania decyzji	382
50. Postanowienie o przyjęciu zabezpieczenia wykonania decyzji	384
51. Wniosek o wpis hipoteki przymusowej do księgi wieczystej	388
52. Wniosek o założenie księgi wieczystej dla nieruchomości	397
53. Wezwanie do wyjawienia majątku	403
54. Wniosek o wpis do rejestru zastawów skarbowych	408
55. Zawiadomienie o dokonaniu wpisu do rejestru zastawów skarbowych	418
56. Wniosek o wydanie wypisu z rejestru zastawów skarbowych	423

VII TERMINY PŁATNOŚCI

57. Wniosek o odroczenie terminu przewidzianego w przepisach prawa podatkowego	429
58. Decyzja o odroczeniu terminu złożenia informacji o nabytej nieruchomości	432

VIII ODSETKI ZA ZWŁOKĘ I OPŁATA PROLONGACYJNA

59. Decyzja określająca wysokość odsetek za zwłokę od niezapłaconych zaliczek na podatek	439
60. Wniosek o odstąpienie od ustalenia opłaty prolongacyjnej	458
61. Decyzja o umorzeniu postępowania w przedmiocie rozłożenia na raty zaległości podatkowej i odstąpieniu od ustalenia opłaty prolongacyjnej	464

IX WYGAŚNIĘCIE ZOBOWIĄZAŃ PODATKOWYCH

62. Wniosek o potrącenie wierzytelności wobec Skarbu Państwa	469
63. Wniosek o zaliczenie wierzytelności na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych	472
64. Decyzja o odmowie potrącenia wierzytelności	474
65. Postanowienie o potrąceniu zobowiązania podatkowego (wierzytelności)	478
66. Wniosek o przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych	482
67. Decyzja stwierdzająca wygaśnięcie zobowiązania podatkowego	485

68. Postanowienie o zaliczeniu wierzytelności na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych	490
69. Postanowienie o wyrażeniu zgody na przeniesienie własności rzeczy	493

X

DODATKOWE ZOBOWIĄZANIE PODATKOWE

70. Decyzja ustalająca dodatkowe zobowiązanie podatkowe (art. 58a o.p.)	499
---	-----

XI

ULGI W SPŁACIE ZOBOWIĄZAŃ PODATKOWYCH

71. Wniosek o odroczenie terminu płatności podatku	513
72. Decyzja o odroczeniu terminu płatności podatku	515
73. Wniosek o rozłożeniu zapłaty podatku na raty	520
74. Decyzja o rozłożeniu podatku na raty	523
75. Wniosek o odroczeniu zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę	528
76. Decyzja o odroczeniu zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami	531
77. Wniosek o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę	536
78. Decyzja o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami	539
79. Wniosek o umorzeniu zaległości podatkowej wraz z odsetkami	545
80. Decyzja o umorzeniu w części zaległości podatkowej wraz z odsetkami	547
81. Wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych (pomoc <i>de minimis</i>)	552
82. Decyzja o udzieleniu ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą (pomoc <i>de minimis</i>)	563

XII

PRZEDAWNIE

83. Zawieszenie biegu terminu przedawnienia	579
84. Zawiadomienie podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia	583
85. Zawiadomienie podatnika o dalszym biegu terminu przedawnienia	589

XIII**NADPŁATA**

86. Wniosek o zwrot wysokości nadpłaty podatku	595
87. Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego oraz stwierdzająca wysokość nadpłaty podatku (tzw. decyzja cząstkowa)	598
88. Wniosek o stwierdzenie nadpłaty podatku	608
89. Postanowienie w sprawie zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych	612

XIV**PODPISYWANIE DEKLARACJI**

90. Pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji składanej w postaci papierowej udzielone przez osobę fizyczną (UPL-1P)	623
91. Zawiadomienie o zmianie pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji składanej w formie papierowej udzielonego przez osobę fizyczną (OPL-1P)	632
92. Zawiadomienie o odwołaniu pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji składanej w formie papierowej udzielonego przez osobę fizyczną (OPL-1P)	637
93. Pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji składanej w formie papierowej udzielone przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej	641
94. Zawiadomienie o zmianie pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji składanej w formie papierowej udzielonego przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej	646
95. Zawiadomienie o odwołaniu pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji składanej w formie papierowej udzielonego przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej	650
96. Pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej udzielone przez osobę fizyczną (UPL-1)	654
97. Zawiadomienie o zmianie pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej udzielonego przez osobę fizyczną (OPL-1)	665
98. Zawiadomienie o odwołaniu pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej udzielonego przez osobę fizyczną	668

99. Pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej udzielone przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej	671
100. Zawiadomienie o zmianie pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej udzielonego przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej	682
101. Zawiadomienie o odwołaniu pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej udzielonego przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej	685

XV

INFORMACJE PODATKOWE

102. Wezwanie do udzielenia informacji podatkowej	691
103. Informacja o umowach mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego lub wysokość zobowiązania podatkowego innych osób	697
104. Zawiadomienie o miejscu przechowywania ksiąg podatkowych oraz dokumentów związanych z ich prowadzeniem	700

XVI

INFORMACJE O SCHEMATACH PODATKOWYCH

105. Kwartalna informacja o udostępnieniu schematu podatkowego standaryzowanego na podstawie art. 86f § 4 o.p. (MDR-4)	705
106. Wezwanie do uzupełnienia przekazanych informacji o schemacie podatkowym lub do wyjaśnienia wątpliwości	710
107. Postanowienie o odmowie nadania NSP	713
108. Postanowienie o unieważnieniu NSP	718
109. Informacja korzystającego o schemacie podatkowym składana na podstawie art. 86j § 1 o.p. (MDR-3)	722

XVII

PRAWA I OBOWIĄZKI NASTĘPCÓW PRAWNYCH

110. Decyzja w sprawie zakresu odpowiedzialności spadkobierców	743
111. Zawiadomienie spadkobiercy o złożonym przez spadkodawcę odwołaniu od decyzji	760

112. Zawiadomienie spadkobiercy o wszczęciu kontroli podatkowej	764
113. Zawiadomienie spadkobiercy o postępowaniach wszczętych z urzędu wobec spadkodawcy	767
114. Oświadczenie o dziale spadku wraz z umową o dziale spadku	770

XVIII ODPOWIEDZIALNOŚĆ PODATKOWA OSÓB TRZECICH

115. Postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie odpowiedzialności członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	777
116. Wniosek o umorzenie postępowania w sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej	783
117. Wniosek o wydanie zaświadczenia o stanie zaległości	786
118. Decyzja o odpowiedzialności podatkowej członka rodziny podatnika	790
119. Decyzja o odpowiedzialności podatkowej nabywcy przedsiębiorstwa	800
120. Decyzja o odpowiedzialności podatkowej członka zarządu za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	812
121. Decyzja o odpowiedzialności podatkowej firmującego za zaległości podatkowe firmanta	834
122. Decyzja o odpowiedzialności podatkowej wspólników spółki jawnej za zaległości podatkowe spółki	848

XIX PRZECIWDZIAŁANIE UNIKANIU OPODATKOWANIA

123. Decyzja z zastosowaniem klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania oraz decyzja ustalająca dodatkowe zobowiązanie podatkowe	867
124. Wniosek o przejęcie w całości lub w części do dalszego prowadzenia postępowania podatkowego, kontroli podatkowej lub kontroli celno-skarbowej	885
125. Postanowienie o przejęciu w całości lub w części na wniosek organu podatkowego do dalszego prowadzenia postępowania podatkowego, kontroli podatkowej lub kontroli celno-skarbowej	891
126. Decyzja o zabezpieczeniu wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowania podatkowego w przypadku unikania opodatkowania albo	

przed wszczęciem lub przejęciem postępowania podatkowego przez Szefa KAS	898
127. Wniosek o wydanie opinii zabezpieczającej	905
128. Wydanie opinii zabezpieczającej	914
129. Wniosek o wydanie decyzji określającej warunki cofnięcia skutków unikania opodatkowania	921
130. Decyzja określająca warunki cofnięcia skutków unikania opodatkowania	929

XX

**PRZECIWDZIAŁANIE WYKORZYSTYWANIU
SEKTORA FINANSOWEGO DO WYŁUDZEŃ
SKARBOWYCH**

131. Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia wyłudzenia skarbowego	943
132. Żądanie blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego	950
133. Zawiadomienie podmiotu kwalifikowanego o blokadzie rachunku	955
134. Postanowienie w sprawie przedłużenia terminu blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego	958
135. Postanowienie w sprawie wyrażenia zgody na wypłatę środków z zablokowanego rachunku podmiotu kwalifikowanego na wynagrodzenie za pracę	968
136. Postanowienie w sprawie wyrażenia zgody na zapłatę z zablokowanego rachunku podmiotu kwalifikowanego zobowiązania podatkowego	975
137. Postanowienie w sprawie zwolnienia środków z zablokowanego rachunku podmiotu kwalifikowanego na zapłatę zaległości podatkowej z odsetkami	980
138. Zażalenie na postanowienie w sprawie przedłużenia terminu blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego	985

BIBLIOGRAFIA	991
--------------	-----

AUTORZY	995
---------	-----

WYKAZ SKRÓTÓW

Akty prawne

dyrektywa 2006/112/WE	– dyrektywa 2006/112/WE Rady z 28.11.2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.Urz. UE L 347, s. 1, ze zm.)
k.c.	– ustawa z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.)
k.k.	– ustawa z 6.06.1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2025 r. poz. 383)
k.k.s.	– ustawa z 10.09.1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2025 r. poz. 633)
Konstytucja RP	– Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.04.1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.)
k.p.a.	– ustawa z 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.)
k.p.c.	– ustawa z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm.)
k.p.k.	– ustawa z 6.06.1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 46 ze zm.)
o.p.	– ustawa z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.)
p.p.s.a.	– ustawa z 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.)
pr. cel.	– ustawa z 19.03.2004 r. – Prawo celne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1373)
pr. poczt.	– ustawa z 23.11.2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U. z 2025 r. poz. 366 ze zm.)
pr. przed.	– ustawa z 6.03.2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.)
p.u.s.a.	– ustawa z 25.07.2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1267)
p.w. ustawę o KAS	– ustawa z 16.11.2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 ze zm.)
RODO	– rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych

	w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119, s. 1, ze zm.)
r.p.p.k.	– rozporządzenie Ministra Finansów z 23.12.2019 r. w sprawie prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów (Dz.U. poz. 2544)
r.u.p.a.	– rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 1.04.2003 r. w sprawie udzielania przez organy Policji, Straży Granicznej, straży miejskich lub organy wojskowe pomocy lub asysty pracownikowi organu podatkowego przy wykonywaniu czynności kontrolnych (Dz.U. Nr 65, poz. 611)
r.w.o.p.	– rozporządzenie Ministra Finansów z 22.08.2005 r. w sprawie właściwości organów podatkowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 565 ze zm.)
u.d.e.	– ustawa z 18.11.2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1045 ze zm.)
u.d.j.s.t.	– ustawa z 1.10.2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. poz. 1572)
u.i.d.p.	– ustawa z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1557 ze zm.)
u.k.s.	– ustawa z 28.09.1991 r. o kontroli skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 720 ze zm.) – uchylona
u.o.s.	– ustawa z 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.)
u.p.a.	– ustawa z 6.12.2008 r. o podatku akcyzowym (Dz.U. z 2025 r. poz. 126 ze zm.)
u.p.c.c.	– ustawa z 9.09.2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 295 ze zm.)
u.p.d.o.f.	– ustawa z 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 163 ze zm.)
u.p.d.o.p.	– ustawa z 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 278 ze zm.)
u.p.o.l.	– ustawa z 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 707)
u.p.s.d.	– ustawa z 28.07.1983 r. o podatku od spadków i darowizn (Dz.U. z 2024 r. poz. 1837 ze zm.)
u.p.t.u.	– ustawa z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2025 r. poz. 775 ze zm.)
u.r.	– ustawa z 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.)
u.s.d.g.	– ustawa z 2.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r. poz. 2168 ze zm.) – uchylona
ustawa o KAS	– ustawa z 16.11.2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 615 ze zm.)

Czasopisma i publikatory

Adm. Pub.	– Administracja Publiczna
Jur. Podat.	– Jurysta Podatkowy
M. Pod.	– Monitor Podatkowy
ONSA	– Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego
ONSAiWSA	– Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkich Sądów Administracyjnych
OSP	– Orzecznictwo Sądów Polskich
OTK-A	– Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego – Seria A
PAiP	– Procedury Administracyjne i Podatkowe
PiP	– Państwo i Prawo
POP	– Przegląd Orzecznictwa Podatkowego
PPLiFS	– Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych
Pr. i Pod.	– Prawo i Podatki
Prz. Pod.	– Przegląd Podatkowy
PS	– Przegląd Sądowy
PUG	– Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego

Inne

CBOSA	– Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych
KAS	– Krajowa Administracja Skarbowa
NSA	– Naczelny Sąd Administracyjny
NUCS	– naczelnik urzędu celno-skarbowego
NUS	– naczelnik urzędu skarbowego
TK	– Trybunał Konstytucyjny
WSA	– wojewódzki sąd administracyjny

WPROWADZENIE

Oddajemy do Państwa rąk dwutomową publikację *Ordynacja podatkowa. Wzory pism z komentarzem*. To pierwsze tak obszerne i kompleksowe kompendium wiedzy dla praktyków zajmujących się stosowaniem przepisów Ordynacji podatkowej. Komentarzy i wzorów jest w sumie tak dużo, że konieczne stało się wyodrębnienie dwóch tomów książki, które stanowią jedną całość.

Celem opracowania jest przybliżenie szerokiemu gronu odbiorców praktyki stosowania złożonych rozwiązań Ordynacji podatkowej. Prawidłowe przygotowanie adekwatnych do problemu wzorów daje niewątpliwie podstawę do skutecznego działania w ramach uprawnień czy to przedsiębiorców, czy też profesjonalnych pełnomocników, a także pracowników aparatu skarbowego.

Tom drugi dedykowany jest szeroko rozumianym sporom podatkowym. Znajdziecie w nim Państwo szczegółowe omówienie wzorów do takich zagadnień jak: wyłączenie pracownika organu podatkowego i organu podatkowego; strony; pełnomocnictwa; załatwianie spraw; doręczenia; wezwania; przywrócenie terminu; wszczęcie postępowania; metryka, protokoły, adnotacje; udostępnianie akt; dowody; rozprawa; zawieszenie postępowania; decyzje; postanowienia; odwołania; skarga i skarga kasacyjna do sądu administracyjnego; wykonanie decyzji; wznowienie postępowania; stwierdzenie nieważności decyzji; uchylenie lub zmiana decyzji ostatecznej; wygaśnięcie decyzji; odpowiedzialność odszkodowawcza; kary porządkowe; koszty postępowania; czynności sprawdzające; kontrola podatkowa; tajemnica skarbową; zaświadczenia.

W sumie tom drugi liczy ponad 220 wnikliwie omówionych projektów wzorów wraz z przytoczeniem aktualnego orzecznictwa sądów administracyjnych, komentarzem do praktyki stosowania różnego rodzaju rozwiązań proceduralnych, a także odniesieniem do literatury przedmiotu.

Należy podkreślić, że autorami publikacji są osoby, które od wielu lat zajmują się problematyką stosowania przepisów prawa podatkowego z uwagi na swoje doświadczenie zawodowe. Są wśród nich dwaj sędziowie sądów administracyjnych, dwóch radców prawnych, dwóch doradców podatkowych, w tym jeden naukowiec oraz pracownik administracji podatkowej. Jest to zintegrowany w tematyce podatkowej zespół osób, który zapewnia obiektywizm, skrupulatność i rzetelność w komentowaniu poszczególnych rozwiązań Ordynacji podatkowej.

Książka jest kierowana zarówno do profesjonalnych pełnomocników, w tym doradców podatkowych, radców prawnych i adwokatów, pracowników organów skarbowych, sędziów sądów administracyjnych, pracowników naukowych, jak i wszystkich podatników zainteresowanych czy też zmuszonych do stosowania przepisów Ordynacji podatkowej.

Jako autorzy mamy nadzieję, że oddawana do Państwa rąk publikacja wpłynie na lepsze zrozumienie złożoności rozwiązań Ordynacji podatkowej, przez co ułatwi tworzenie pism procesowych w sprawach podatkowych.

W imieniu autorów

Andrzej Melezini

Białystok, czerwiec 2025 r.

**WYŁĄCZENIE PRACOWNIKA
ORGANU PODATKOWEGO ORAZ ORGANU
PODATKOWEGO**

139. WNIOSEK O WYŁĄCZENIE PRACOWNIKA ORGANU PODATKOWEGO

Warszawa, dnia 2.04.2025 r.

Jan Kowalski
ul. Polna 18
00-950 Warszawa
PESEL 68033012000

Naczelnik
Pierwszego Urzędu Skarbowego
Warszawa-Śródmieście
ul. Lindleya 14
02-013 Warszawa

WNIOSEK O WYŁĄCZENIE PRACOWNIKA ORGANU PODATKOWEGO

Na podstawie art. 130 § 3 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.)

wnoszę

o wyłączenie Pana Jana Nowaka, pracownika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście, od udziału w postępowaniu podatkowym oznaczonym sygnaturą US 55/832/202/JN/2025, prowadzonym w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2023 r.

Uzasadnienie

Pan Jan Nowak prowadzi obecnie postępowanie podatkowe, którego jestem stroną. Zaistniały jednak przesłanki wyłączenia Pana Jana Nowaka od udziału w tym postępowaniu, ponieważ jest on bratem Pana Michała Nowaka, z którym obecnie pozostaję w sporze co do sposobu dalszego działania na rynku spółki SOLARIS 123 Nowak Kowalski Kowalczyk spółka cywilna. Z powodu wskazanego konfliktu z dniem 1.06.2025 r. przestanę być współnikiem tej spółki. Przedstawione okoliczności uprawdopodobniają, że w przypadku udziału w postępowaniu Pana Jana Nowaka nie będzie ono prowadzone w sposób obiektywny i bezstronny.

Jan Kowalski

Załącznik:

Uchwała wspólników spółki cywilnej SOLARIS 123 Nowak Kowalski Kowalczyk, której treść wskazuje na istnienie konfliktu między mną a współnikiem Michałem Nowakiem.

Komentarz

1. Instytucja wyłączenia pracownika organu podatkowego, a także samego organu, służy zapewnieniu obiektywizmu działania organów podatkowych obu instancji (por. J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, P. Borszowski, R. Mastalski, J. Zubrzycki, *Ordynacja podatkowa. Komentarz 2017*, Wrocław 2017, art. 130; także P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX 2024, art. 130). Między innymi w ten sposób realizowana jest w postępowaniu podatkowym zasada działania organów w sposób budzący zaufanie (art. 121 § 1 o.p.) oraz zasada dążenia do ujawnienia prawdy obiektywnej (art. 122 o.p.). W orzecznictwie potrzeba ochrony tych wartości jest niezmiennie podkreślana. W wyroku NSA z 18.03.2009 r., I OSK 1507/08, LEX nr 529978, Sąd wskazał, że instytucja wyłączenia ma stwarzać „warunki do bezstronnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy przez pracownika organu administracji, a także sam organ, oraz eliminowania jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie wśród uczestników postępowania” (podobnie NSA w wyrokach: z 31.01.2012 r., II GSK 1530/10, LEX nr 1137887; z 13.05.2015 r., I OSK 745/14, LEX nr 1730508; także wyroki: WSA we Wrocławiu z 3.11.2022 r., III SA/Wr 169/21, LEX nr 3447305; WSA w Łodzi z 29.11.2019 r., III SA/Łd 856/19, LEX nr 2754258).

2. Konstrukcja art. 130 o.p. spotkała się z głosami krytycznymi w piśmiennictwie. J. Borkowski zwrócił uwagę, że w treści § 1 tego przepisu wymienione zostały kolejno wszystkie kategorie organów podatkowych, których funkcjonariusze oraz pracownicy podlegają wyłączeniu. Ta sama formuła użyta została w § 4 i 5 tego przepisu. Zdaniem komentatora następstwem przyjętego rozwiązania będzie konieczność zmiany przepisów o wyłączeniu pracowników i funkcjonariuszy albo stosowanie wykładni korygującej w przypadku zmian w administracji podatkowej, rządowej lub samorządowej (por. J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, P. Borszowski, R. Mastalski, J. Zubrzycki, *Ordynacja...*, 2017, art. 130).

3. Artykuł 130 § 1 o.p. zawiera zamknięty katalog przesłanek wyłączenia funkcjonariusza lub pracownika (każdego z wymienionych organów) od udziału w postępowaniu w sprawach dotyczących zobowiązań podatkowych oraz innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego, w których:

- 1) jest on stroną;
- 2) pozostaje on ze stroną w takim stosunku prawnym, że rozstrzygnięcie może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki;
- 3) stroną jest jego małżonek, rodzeństwo, wstępny, zstępny lub powinowaty do drugiego stopnia;
- 4) stronami są osoby związane z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 5) był on świadkiem lub biegłym, był lub jest przedstawicielem podatnika albo przedstawicielem podatnika jest jedna z osób wymienionych w pkt 3 i 4;
- 6) brał on udział w wydaniu zaskarżonej decyzji;
- 7) zaistniały okoliczności, w związku z którymi wszczęto przeciw niemu postępowanie służbowe, dyscyplinarne lub karne;
- 8) stroną jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej.

Zasady ustalania powinowactwa, o którym mowa w pkt 3, regulują przepisy ustawy z 25.02.1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2023 r. poz. 2809). Zgodnie z jego art. 61⁸ powinowactwo wynika z małżeństwa między małżonkiem a krewnymi drugiego małżonka. Jest to stosunek wyłącznie prawnorodzinny łączący jednego małżonka z krewnymi drugiego. Trwa on także po ustaniu małżeństwa, z zastrzeżeniem że w przypadku unieważnienia małżeństwa powinowactwo ustaje ze skutkiem wstecz (*ex tunc*). Linie i stopień powinowactwa określa się według linii i stopnia pokrewieństwa. Powinowactwo stopnia pierwszego odpowiada pokrewieństwu pierwszego stopnia. Kolejnym stopniom pokrewieństwa odpowiadają takie same stopnie powinowactwa. Tak więc teść i teściowa (rodzice jednego małżonka) są w stosunku do współmałżonka powinowatymi pierwszego stopnia w linii prostej. Szwagier/szwagierka to powinowaci drugiego stopnia w linii bocznej. Zaś siostrzeniec/siostrzenica/bratanek/bratanica małżonka to powinowaci trzeciego stopnia w linii bocznej. W przypadku małżeństwa, w którym dzieci nie są wspólnymi dziećmi małżonków, ale tylko jednego z nich, powinowactwo zachodzi w stosunku do dzieci współmałżonka (pasierbica, pasierb) (zob. B. Trębska [w:] *Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz*, red. J. Wierciński, Warszawa 2014, art. 618). Regulacja analogiczna do art. 130 § 1 pkt 3 o.p. zawarta jest w art. 24 § 1 pkt 2 k.p.a.

4. W judykaturze pojawiły się odmienne poglądy co do wykładni art. 130 § 1 pkt 6 o.p. w sytuacji, gdy odwołanie rozpatruje ten sam organ (art. 221 o.p.). Według pierwszego stanowiska pracownik jednoosobowego organu, który wydał w sprawie decyzję zaskarżoną odwołaniem, podlega wyłączeniu od załatwienia tej sprawy w postępowaniu odwoławczym (por. uchwała NSA (7) w Warszawie z 28.10.2002 r., FPS 11/02, ONSA 2003/2, poz. 45; wyrok NSA z 13.05.2008 r., II FSK 392/07, LEX nr 469340; powoływany już wyrok NSA z 18.03.2009 r., I OSK 1507/08; wyrok NSA z 31.01.2012 r., II GSK 1530/10, LEX nr 1137887). Zgodnie z poglądem przeciwnym „skoro [...] w art. 221 o.p. dopuszczono, by odwołanie od decyzji dyrektora izby skarbowej rozpatrywał ten właśnie organ, to trzeba konsekwentnie przyjąć, iż może to uczynić także osoba, której piastun tego organu udzielił upoważnienia. Pogląd przeciwny mógłby doprowadzić do swego rodzaju «paraliżu» organizacyjnego i niemożliwości wykonania ustawowych obowiązków, choćby z tego powodu, że wskutek wyłączenia nie można byłoby upoważnić żadnej osoby kompetentnej do wydania decyzji, a nie tylko do złożenia na niej swojego podpisu” (por. wyrok NSA z 22.03.2012 r., I FSK 876/11, OSP 2013/1, s. 9, powołujący się na wyrok TK z 6.12.2011 r., SK 3/11, OTK-A 2011/10, poz. 113; wyrok NSA z 15.10.2008 r., I OSK 1493/07, LEX nr 499803).

Podsumowaniem dorobku orzecznictwa w tym zakresie pozostaje uchwała NSA (7) z 18.02.2013 r., I GPS 2/12, ONSAiWSA 2013/4, poz. 59. Skład 7 sędziów odpowiadał na następujące pytanie prawne: „Czy art. 130 § 1 pkt 6 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) ma zastosowanie do pracownika organu jednoosobowego w postępowaniu odwoławczym, o którym mowa w art. 221 tej ustawy?”. Na to pytanie udzielona została następująca odpowiedź: „Artykuł 130 § 1 pkt 6 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) ma zastosowanie do pracownika organu jednoosobowego w postępowaniu odwoławczym, o którym mowa w art. 221 tej ustawy”.

Skład orzekający wskazał m.in. w treści uzasadnienia, że w art. 130 § 1 pkt 6 o.p. ustawodawca nie posłużył się bowiem określeniem „wydał zaskarżoną decyzję”, a terminem szerszym, nawiązującym do procesu wydawania decyzji jako czynności rozciągniętej w czasie, obejmującej także jej przygotowanie i podejmowanie czynności procesowych, co niewątpliwie rozszerza istotę tego określenia. Zaś zawężające rozumienie tej przesłanki wyłączenia pracownika wskazane w art. 130 § 1 pkt 6 przeczyłoby i niweczyłoby istotę oraz cele wyłączenia pracownika. Sąd wskazał również, że „każde wydanie (podpisanie) decyzji przez upoważnionego pracownika w poprzedniej fazie załatwiania sprawy wyłączy go zawsze od udziału w postępowaniu w sprawach dotyczących zobowiązań podatkowych oraz innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego, w sytuacji określonej w art. 221 Ordynacji podatkowej”.

5. Należy też zauważyć, że w uzasadnieniu uchwały na tle przepisów Ordynacji podatkowej wyraźnie odróżnione zostało „pojęcie organu, którego substratem osobowym jest zazwyczaj osoba, mająca status pracownika, od pracownika tego organu. Do pracownika działającego jako organ nie można stosować przepisów o wyłączeniu pracownika, o których mowa w art. 130 § 1 pkt 6 w zw. z art. 221 Ordynacji podatkowej. Piastun organu jednoosobowego wykonuje tutaj, jak sama nazwa wskazuje, funkcję organu”. Wywieść zatem należy, że wyłączenie, o którym mowa w art. 130 § 1 pkt 6 o.p., w sytuacji rozpatrywania odwołania przez ten sam organ dotyczy wyłącznie pracownika organu, nie zaś samego piastuna jednoosobowego organu.

Zdanie odrębne do uchwały zgłosił sędzia A. Mudrecki. W jego ocenie zaaprobować należy pogląd wyrażony w przywołanym wyżej wyroku NSA z 22.03.2012 r., I FSK 876/11.

Uchwała NSA z 18.02.2013 r., I GPS 2/12, wyznaczyła kierunek orzecznictwa (m.in. wyroki NSA: z 29.10.2019 r., I FSK 886/17, LEX nr 2744401; z 29.11.2019 r., II FSK 1381/19, LEX nr 2768305; wyroki WSA: w Krakowie z 7.09.2018 r., I SA/Kr 109/18, LEX nr 2629373; w Łodzi z 27.03.2019 r., I SA/Łd 621/18, LEX nr 2641469).

6. Zdaniem autora uchwała – choć nie zostało to wskazane w treści jej uzasadnienia – podała co najmniej w wątpliwość pogląd, zgodnie z którym przepis art. 130 § 1 pkt 6 o.p. nie ma zastosowania do pracownika organu podatkowego pierwszej instancji, prowadzącego ponowne postępowanie podatkowe po uchyleniu przez organ odwoławczy uprzednio wydanej decyzji. Skład podejmujący uchwałę z 18.02.2013 r., I GPS 2/12, zwrócił mianowicie uwagę, że przy ocenie zakresu stosowania omawianego przepisu powinna zostać uwzględniona kwestia „bliskości pracownika do sprawy” (por. J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2000, s. 155). Niewątpliwie przy ponownym rozpatrywaniu sprawy mamy do czynienia z taką bliskością, bowiem pracownik ponownie będzie rozpatrywał tę samą sprawę i to jeszcze po jej „negatywnej” ocenie przez organ odwoławczy. Dopuszczalna jest w takiej sytuacji obawa o bezstronność pracownika, który – nawet wobec obowiązku zbadania okoliczności faktycznych wskazanych przez organ odwoławczy – może dążyć do wydania takiego samego rozstrzygnięcia.

Niemniej w judykaturze i piśmiennictwie konsekwentnie prezentowane jest stanowisko, zgodnie z którym „pracownik organu podatkowego pierwszej instancji prowadzący ponowne postępowanie podatkowe, po uchyleniu przez organ odwoławczy uprzednio wydanej przez ten organ decyzji, nie jest pracownikiem [...], który «brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji» i nie podlega wyłączeniu na podstawie art. 130 § 1 pkt 6 o.p.” (por. wyrok NSA w Lublinie z 16.06.2000 r., ISA/Lu 367/99, LEX nr 44390; wyroki WSA: w Kielcach z 28.06.2011 r., I SA/Ke 5/11, LEX nr 1595133; w Białymstoku z 4.04.2013 r., II SA/Bk 983/12, LEX nr 1310523; w Krakowie z 11.05.2016 r., I SA/Kr 248/16, LEX nr 2056252; także wyroki NSA: z 18.11.2016 r., II GSK 3144/15, LEX nr 2177474; z 9.12.2022 r., III FSK 560/21 LEX nr 3457312; podobnie P. Pietrasz [w:] *Ordynacja...*, red. L. Etel, 2020, art. 130).

7. W orzecznictwie panuje natomiast zgodny pogląd, że przez pojęcie „zaskarżona decyzja” należy rozumieć orzekanie w postępowaniu zwykłym, a następnie rozstrzyganie w zakresie tej sprawy w trybie odwoławczym, jak też w trybach nadzwyczajnych (por. wyroki: WSA w Rzeszowie z 15.10.2019 r., I SA/Rz 504/19, LEX nr 2734313; WSA w Gliwicach z 24.04.2019 r., I SA/GI 93/19, LEX nr 2655648; NSA z 29.11.2019 r., II FSK 1381/19, LEX nr 2768305). Wyłączenie pracownika dotyczy także spraw wypadkowych podejmowanych we wznowionym postępowaniu (zob. wyrok WSA w Łodzi z 13.03.2019 r., I SA/Łd 708/18, LEX nr 2639568). W sprawach w trybach nadzwyczajnych nie mogą więc brać udziału osoby, które brały udział w wydaniu decyzji w trybie zwykłym.

8. Wyłączenie osób wskazanych w art. 130 § 1 o.p. następuje z mocy prawa. Na tym tle pojawiła się kolejna rozbieżność poglądów co do konieczności wydawania postanowienia o wyłączeniu pracownika lub funkcjonariusza. Zdaniem autora należy opowiedzieć się za stanowiskiem, zgodnie z którym należałoby wydać w sprawie postanowienie. Będzie to postanowienie niezaskarżalne (zob. art. 236 o.p.). Jednak strona postępowania uzyska w ten sposób zapewnienie, że organ prowadzi postępowanie w sposób obiektywny. Nie bez znaczenia pozostaje również skutek takiego postanowienia dla innych postępowań, których stroną jest ten sam podmiot, jeśli przyczyny wyłączenia trwają w czasie. Wówczas w kolejnych postępowaniach tryb działania organu będzie niejako zdeterminowany przez pierwsze wydane postanowienie o wyłączeniu. Za obowiązkiem wydania postanowienia o wyłączeniu na wniosek lub z urzędu opowiedział się P. Pietrasz (P. Pietrasz [w:] *Ordynacja...*, red. L. Etel, 2020, art. 130).

140. WNIOSEK O WYŁĄCZENIE FUNKCJONARIUSZA SŁUŻBY CELNO-SKARBOWEJ (2)

Warszawa, dnia 2.04.2025 r.

Jan Kowalski
ul. Polna 18
00-950 Warszawa
PESEL 68033012000

Naczelnik Mazowieckiego
Urzędu Celno-Skarbowego
w Warszawie
ul. 17 Stycznia 49
02-146 Warszawa

WNIOSEK O WYŁĄCZENIE FUNKCJONARIUSZA SŁUŻBY CELNO-SKARBOWEJ

Na podstawie art. 130 § 3 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.)

wnoszę

o wyłączenie Pana Jana Nowaka, funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej w Mazowieckim Urzędzie Celno-Skarbowym w Warszawie, od udziału w postępowaniu celnym oznaczonym sygnaturą 440000-IAGW.9110.156.2025.AA, prowadzonym w sprawie określenia należności celnych oraz zobowiązań w zakresie podatku od towarów i usług oraz w zakresie akcyzy z tytułu importu samochodu osobowego.

Uzasadnienie

Funkcjonariusz Jan Nowak prowadzi obecnie postępowanie podatkowe, w którym jestem stroną. Zaistniały jednak przesłanki wyłączenia funkcjonariusza Jana Nowaka od udziału w tym postępowaniu, ponieważ obecnie jestem w konflikcie z funkcjonariuszem Janem Nowakiem w związku z naszą dotychczasową działalnością w Stowarzyszeniu Przyjaciół Szkoły Podstawowej na osiedlu Stokrotek. Konflikt między mną a funkcjonariuszem Janem Nowakiem pojawił się na tle rozbieżności co do sposobu działalności Stowarzyszenia oraz finansowania dodatkowych zajęć sportowych dla uczniów. Obecnie sposób dalszego działania Stowarzyszenia oraz formy finansowania zajęć dodatkowych reguluje przyjęta uchwała z 28.02.2025 r. Z jej treści oraz z treści protokołu zebrania członków Stowarzyszenia z tego samego dnia wynika wyraźnie, że pozostaję

w konflikcie z funkcjonariuszem Janem Nowakiem i z końcem czerwca 2025 r. przestanie być członkiem Stowarzyszenia.

Wskazane okoliczności uprawdopodobniają, że w przypadku udziału w postępowaniu funkcjonariusza Jana Nowaka nie będzie ono prowadzone w sposób obiektywny i bezstronny.

Jan Kowalski

Załączniki:

1. Potwierdzona urzędowo za zgodność z oryginałem kopia protokołu zebrania członków Stowarzyszenia z 28.02.2025 r.;
2. Potwierdzona urzędowo za zgodność z oryginałem kopia uchwały Stowarzyszenia z 28.02.2025 r.

Komentarz

Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o KAS w ramach KAS wyodrębnia się Służbę Celno-Skarbową, będącą jednolitą i umundurowaną formacją, którą tworzą funkcjonariusze. W zdecydowanej większości przypadków funkcjonariusze ci pełnią służbę w urzędach celno-skarbowych, realizując zadania naczelnika urzędu celno-skarbowego określone w art. 33 ust. 1 ustawy o KAS. Naczelnik urzędu celno-skarbowego jest m.in. organem podatkowym w sprawach akcyzy oraz podatku od towarów i usług w imporcie, z wyłączeniem poboru, oraz w zakresie wydania decyzji w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w wyniku kontroli celno-skarbowej (art. 14 ust. 1b u.p.a.).

Zgodnie z art. 73 ust. 1 pr. cel. w postępowaniu celnym do funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej lub pracowników urzędu celno-skarbowego, izby administracji skarbowej, urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych stosuje się odpowiednio przepisy działu IV rozdziału 2 Ordynacji podatkowej („Wyłączenie pracownika organu podatkowego oraz organu podatkowego”).

141. WNIOSEK FUNKCJONARIUSZA SŁUŻBY CELNO-SKARBOWEJ O WYŁĄCZENIE OD UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Warszawa, dnia 2.04.2025 r.

St. asp. Jan Nowak
Referat Postępowania Celnego
w Mazowieckim Urzędzie
Celno-Skarbowym
w Warszawie

Naczelnik Mazowieckiego
Urzędu Celno-Skarbowego
w Warszawie
ul. 17 Stycznia 49
02-146 Warszawa

WNIOSEK O WYŁĄCZENIE OD UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Na podstawie art. 130 § 3 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.), art. 73 ust. 1 ustawy z 19.03.2004 r. – Prawo celne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1373)

wnoszę

o wyłączenie mnie od udziału w postępowaniu celnym oznaczonym sygnaturą 440000-UPCR.6410.156.2024, prowadzonym w sprawie określenia długu celnego z tytułu importu towaru.

Uzasadnienie

W związku ze złożonym przez Pana Jana Kowalskiego, zamieszkałego w Warszawie, ul. Stokrotek 18, 00-950 Warszawa, zgłoszeniem celnym towaru w postaci łodzi motorowej do procedury dopuszczenia do swobodnego obrotu na obszarze celnym Unii Europejskiej prowadzone jest postępowanie celne w sprawie określenia kwoty długu celnego. Został wyznaczony do jego przeprowadzenia. Zachodzą jednak przesłanki wyłączenia mnie od udziału w tym postępowaniu z uwagi na znajomość z Panem Janem Kowalskim, która ma charakter prywatny. Pan Jan Kowalski jest moim sąsiadem, a ponadto nasze dzieci są uczniami tej samej klasy w Szkole Podstawowej nr 7 na osiedlu Stokrotek. Razem działamy również na rzecz wymienionej szkoły w lokalnym stowarzyszeniu. Celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości co do mojej bezstronności wnoszę o wyłączenie mnie od udziału w przywołanym postępowaniu.

St. asp. Jan Nowak

Komentarz

1. Enumeratywne wskazanie w art. 130 § 1 o.p. okoliczności wyłączających pracownika lub funkcjonariusza od udziału w postępowaniu nie wyklucza jego wyłączenia od udziału w postępowaniu na żądanie jego samego lub na żądanie strony albo z urzędu przez bezpośredniego przełożonego, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności niewymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika lub funkcjonariusza celnego.

2. Przepis art. 130 § 3 o.p. nie wymaga uprawdopodobnienia stronniczości danego pracownika czy funkcjonariusza, dotyczy on natomiast uprawdopodobnienia samych okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika lub funkcjonariusza organu. W istocie regulacja daje więc możliwość ochrony tym osobom przed znalezieniem się w sytuacji, kiedy podejmowane przez nie czynności postępowania, a także samo rozstrzygnięcie, oceniane byłyby przez pryzmat obiektywnie istniejących okoliczności, na które osoby te nie mają wpływu.

3. W przepisie wskazana została konieczność uprawdopodobnienia, czyli przeprowadzenia uproszczonego dowodu będącego logicznym i przekonywującym wywodem potwierdzającym istnienie danej okoliczności czy zdarzenia lub zaprzeczającym mu (por. J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, P. Borszowski, R. Mastalski, J. Zubrzycki, *Ordynacja...*, 2017, art. 130, oraz cytowana tam literatura). Jeśli zatem np. jedna ze stron postępowania wykaże, że pracownika organu łączą więzy sąsiedzkie z inną stroną postępowania – a taka okoliczność może wpłynąć na czynności postępowania – będzie to stanowiło podstawę do wyłączenia pracownika na wniosek strony. Podobnie pracownik KAS bądź funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej mogą złożyć skuteczny wniosek o wyłączenie, jeśli np. razem z prezesem spółki, będącej stroną postępowania, działają w stowarzyszeniu funkcjonującym na podstawie ustawy z 7.04.1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach (Dz.U. z 2020 r. poz. 2261). Aby więc zachować obiektywizm i uniknąć potencjalnych choćby wątpliwości co do swojej bezstronności, pracownik lub funkcjonariusz może skutecznie wnioskować o wyłączenie.

142. POSTANOWIENIE O WYŁĄCZENIU PRACOWNIKA ORGANU PODATKOWEGO

Warszawa, dnia 15.04.2025 r.

Naczelnik
Pierwszego Urzędu Skarbowego
Warszawa-Śródmieście
ul. Lindleya 14
02-013 Warszawa

Nr sprawy: US 55/12345/25

„Tajemnica skarbowa”

Pan Jan Kowalski
ul. Polna 18
00-950 Warszawa

POSTANOWIENIE O WYŁĄCZENIU PRACOWNIKA

Na podstawie art. 216 § 1 i 2, art. 130 § 3 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.; dalej jako o.p.)

postanawiam

wyłączyć Pana Jana Nowaka, pracownika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście, od udziału w postępowaniu podatkowym w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2023, oznaczonym sygnaturą US 55/12345/24, którego stroną jest Pan Jan Kowalski, zamieszkały w Warszawie, przy ul. Polnej 18.

Uzasadnienie

Podatnik Jan Kowalski złożył w dniu 2.04.2025 r. wniosek o wyłączenie z prowadzonego przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście postępowania w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2023 r., o sygnaturze US 55/12345/25, pracownika Jana Nowaka. Zdarzenia ustalone na podstawie przedłożonych przez Podatnika dowodów, związane z relacjami pomiędzy Podatnikiem a pracownikiem tutejszego urzędu skarbowego – Janem Nowakiem, uprawdopodobniają istnienie okoliczności niewymienionych wprawdzie w art. 130 § 1 o.p., które mogą jednak wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika Jana Nowaka. Należało zatem rozstrzygnąć o wyłączeniu wymienionego pracownika od udziału w sprawie dotyczącej Podatnika Jana Kowalskiego.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji (art. 237 o.p.). Zgodnie z art. 130 § 4 o.p. organ wyznaczy innego pracownika do prowadzenia sprawy.

Jan Kowalczyk

Naczelnik

Pierwszego Urzędu Skarbowego

Warszawa-Śródmieście

/pismo utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu na podstawie art. 25 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 199/93/WE (Dz.Urz. UE L 257, s. 73, ze zm.).

Na podstawie art. 144b § 1 o.p. w przypadku pism utrwalonych w postaci elektronicznej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma odzwierciedlającego treść tego pisma.

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z siedzibą przy ul. A. Felińskiego 2B, 01-513 Warszawa, tel. 22 561 80 01, sekretariat.ias.warszawa@mf.gov.pl.

Kontakt do Inspektora Ochrony Danych: iod.warszawa@mf.gov.pl, tel. 22 561 80 01.

Pełną treść klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych znajdzie Pan/Pani na stronie BIP www.mazowieckie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja/Ochrona Danych Osobowych, a także na tablicach informacyjnych w siedzibach Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, urzędów skarbowych województwa mazowieckiego oraz Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego.

Otrzymują:

1. Pan Jan Kowalski, PESEL 68033012000;
2. st. eksp. skarbowy Jan Nowak;
3. aa.

Komentarz

1. W przypadku wniosku strony albo pracownika bądź funkcjonariusza, sformułowanego na podstawie art. 130 § 3 o.p., konieczne jest wydanie postanowienia rozstrzygającego w sprawie wyłączenia. Nie podlega ono zaskarżeniu. Już od chwili jego wydania pracownik lub funkcjonariusz powinien być wyłączony ze sprawy.

Zdaniem autora wyznaczenie nowego pracownika do prowadzenia postępowania może nastąpić już w samym postanowieniu o wyłączeniu pracownika. Przepisy Ordynacji podatkowej nie wymagają jednak wyznaczenia nowego pracownika w drodze wydania postanowienia. Można to uczynić nawet ustnie (por. wyrok NSA z 14.06.2013 r., II GSK 2277/11, LEX nr 1558662). Wyznaczenie nowego pracownika lub funkcjonariusza powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki z uwzględnieniem zasady szybkości postępowania (wyrok WSA w Łodzi z 6.09.2011 r., I SA/Łd 605/11, LEX nr 898951).

2. Postanowienie o wyłączeniu pracownika jest postanowieniem niezaskarżalnym (por. uwaga 10 komentarza do wzoru nr 139). W konsekwencji nie musi zawierać uzasadnienia faktycznego i prawnego, które – zgodnie z art. 217 § 2 o.p. – ma być zawarte w postanowieniu, jeśli służy na nie zażalenie, skarga do sądu administracyjnego oraz gdy wydane zostało na skutek zażalenia na postanowienie. Niemniej sporządzenie zwięzłego uzasadnienia faktycznego i prawnego będzie wyrazem uwzględnienia zasady pogłębiania zaufania do organów podatkowych.

143. POSTANOWIENIE O WYZNACZENIU INNEGO ORGANU PODATKOWEGO

Warszawa, dnia 15.04.2025 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Warszawie
ul. Alojzego Felińskiego 2b
01-513 Warszawa

Nr sprawy: IAS/55/12345/25

„Tajemnica skarbowa”

Pani Janina Nowak
ul. Kwiatowa 18
00-950 Warszawa

POSTANOWIENIE O WYZNACZENIU INNEGO ORGANU PODATKOWEGO

Na podstawie art. 216 § 1 i 2, art. 131 § 1 pkt 1, art. 131b ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.; dalej jako o.p.)

postanawiam

wyznaczyć Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszkowie jako organ właściwy do załatwienia sprawy Podatniczki Janiny Nowak dotyczącej ustalenia zobowiązania podatkowego w podatku od spadków i darowizn w związku z otrzymaną przez Podatniczkę w marcu 2025 r. darowizną.

Uzasadnienie

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście złożył w dniu 10.04.2025 r. oświadczenie, że choć jest on organem właściwym miejscowo w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego w podatku od spadków i darowizn wobec Podatniczki Janiny Nowak, to jednak zgodnie z art. 131 § 1 pkt 1 i 3 o.p. zachodzą przesłanki wyłączenia organu od prowadzenia tej sprawy, ponieważ Pani Janina Nowak jest siostrą Pani Agnieszki Kowalskiej, zastępcy Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście.

Należało zatem rozstrzygnąć o wyłączeniu Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście od prowadzenia sprawy ustalenia zobowiązania podatkowego w podatku od spadków i darowizn wobec Podatniczki Janiny Nowak oraz wyznaczyć inny organ do prowadzenia tej sprawy. Organem tym jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pruszkowie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji (art. 237 o.p.).

Jan Kowalczyk

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

/pismo utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu na podstawie art. 25 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 199/93/WE (Dz.Urz. UE L 257, s. 73, ze zm.).

Na podstawie art. 144b § 1 o.p. w przypadku pism utrwalonych w postaci elektronicznej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma odzwierciedlającego treść tego pisma.

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z siedzibą przy ul. A. Felińskiego 2B, 01-513 Warszawa, tel. 22 561 80 01, sekretariat.ias.warszawa@mf.gov.pl.

Kontakt do Inspektora Ochrony Danych: iod.warszawa@mf.gov.pl, tel. 22 561 80 01.

Pełną treść klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych znajdzie Pan/Pani na stronie BIP www.mazowieckie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja/Ochrona Danych Osobowych, a także na tablicach informacyjnych w siedzibach Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, urzędów skarbowych województwa mazowieckiego oraz Mazowieckiego Urzędu Celnego-Skarbowego.

Otrzymują:

1. Janina Nowak, PESEL 68033012500;
2. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście – za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
3. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pruszkowie – za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
4. aa.

Komentarz

1. Naczelnik urzędu skarbowego jest wyłączony z mocy prawa od załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego w przypadkach wskazanych w art. 131 § 1 pkt 1–5 o.p. Są to sprawy dotyczące:

- 1) naczelnika urzędu skarbowego albo jego zastępcy;
- 2) dyrektora izby administracji skarbowej albo jego zastępcy;
- 3) małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych do drugiego stopnia osób wymienionych w pkt 1 lub 2;
- 4) osoby związanej stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli z osobą wymienioną w pkt 1 albo 2;
- 5) podmiotu, z którym osoby wymienione w pkt 1–4 pozostają w takim stosunku prawnym, że rozstrzygnięcie sprawy może mieć wpływ na ich prawa i obowiązki.

Naczelnik urzędu skarbowego będzie zatem wyłączony od załatwiania spraw dotyczących jego samego lub jego zastępcy (art. 131 § 1 pkt 1 o.p.), dyrektora izby administracji skarbowej będącego organem wyższego stopnia w stosunku do tego naczelnika albo jego zastępcy (art. 131 § 1 pkt 2 o.p.). Wyłączenie we wskazanych przypadkach jest konsekwencją niebudzącego wątpliwości uprawdopodobnienia, że orzekanie we własnej sprawie bądź w sprawie osób, w stosunku do których pozostaje się w jakimś stopniu podległości lub nadrzędności, może wpływać na bezstronność wydanego rozstrzygnięcia.

2. Wyłączenie naczelnika urzędu skarbowego następuje również, gdy sprawa dotyczy zarówno wymienionych powyżej krewnych i powinowatych naczelnika, jak i jego zastępców, a także krewnych i powinowatych dyrektora izby administracji skarbowej będącego organem nadrzędnym w stosunku do naczelnika urzędu skarbowego albo zastępcy tego dyrektora izby administracji skarbowej (art. 131 § 1 pkt 3 o.p.). Regulacja dotyczy też osób związanych z naczelnikiem, jego zastępcą, dyrektorem izby administracji skarbowej lub zastępcą dyrektora izby administracji skarbowej stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli (art. 131 § 1 pkt 4 o.p.). Od 1.01.2016 r. katalog z art. 131 § 1 o.p. poszerzony został o podmioty, z którymi osoby wymienione w pkt 1–4 pozostają w takim stosunku prawnym, że w przypadku rozstrzygania sprawy tychże podmiotów mogłyby pojawić się wątpliwości co do bezstronności organu. Na przykład stroną postępowania jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Formalnie wyłączenie naczelnika urzędu skarbowego zachodzi, gdy sprawa dotyczy tylko osób fizycznych wymienionych w pkt 1–4, nie byłoby zatem podstaw do wyłączenia naczelnika urzędu skarbowego. Wątpliwości mogą się jednak pojawić, gdy np. we władzach spółki zasiada małżonek czy rodzeństwo naczelnika. Dodanie pkt 5 do art. 131 § 1 o.p. służyć ma wyeliminowaniu tego rodzaju sytuacji i wzmocnić obiektywizm organu. Ustawodawca użył w dodanym przepisie szerokiego pojęcia „podmiotu”, obejmującego – zdaniem autora – wszystkich uczestników obrotu gospodarczego i życia społecznego.

3. Od 1.01.2016 r. dodany został do ustawy także art. 132a o.p., zawierający regulację analogiczną do art. 130 § 2 o.p. Oznacza to, że w przypadku ustania

małżeństwa, przysposobienia, opieki lub kurateli, nadal trwają przyczyny do wyłączenia organu.

4. Odnośnie do zasad ustalania powinowactwa zob. uwaga 3 komentarza do wzoru nr 139.

5. Zakres wyłączenia naczelnika urzędu skarbowego, o którym mowa w art. 131 o.p., obejmuje sprawy dotyczące zobowiązań podatkowych lub sprawy normowane przepisami prawa podatkowego. Pojęcie zobowiązania podatkowego uregulowane zostało w art. 5 o.p. Z kolei definicja przepisów prawa podatkowego wskazana jest w słowniku ustawy w art. 3 pkt 2 o.p. W związku z tak sformulowanym zakresem stosowania art. 131 § 1 o.p. J. Borkowski wskazał, że tylko interes prawny będzie stanowił przesłankę wyłączenia organu (por. J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Borszowski, R. Mastalski, J. Zubrzycki, *Ordynacja...*, 2017, art. 130; pogląd odmienny zob. B. Brzeziński i in., *Ordynacja podatkowa. Komentarz*, Toruń 2007, s. 453).

6. Ordynacja podatkowa nie przewiduje wyłączenia innych niż naczelnik urzędu skarbowego państwowych organów podatkowych (wyłączenie naczelnika urzędu celno-skarbowego normuje art. 131a o.p., o czym poniżej). Wyłączenie dyrektora izby administracji skarbowej – co należy podkreślić – jako pracownika, następuje natomiast w trybie art. 130 o.p. (por. P. Pietrasz [w:] *Ordynacja...*, red. L. Etel, 2024, art. 131). Z kolei w przypadku złożenia w toku postępowania wniosku o wyłączenie dyrektora izby administracji skarbowej – jako organu – właściwym trybem procedowania będzie wydanie w sprawie postanowienia na podstawie art. 216 § 1 i 2 o.p., na które nie przysługuje zażalenie (por. wyrok NSA z 22.10.2008 r., II FSK 271/08, LEX nr 1042678; wyrok WSA w Opolu z 23.01.2009 r., I SA/Op 391/08, LEX nr 477380).

7. Następstwem wyłączenia naczelnika urzędu skarbowego od załatwienia sprawy będzie wymóg wyznaczenia innego naczelnika urzędu skarbowego. Jeśli sprawa dotyczy samego „wyłączonego” naczelnika albo jego zastępcy, najbliższych krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, albo też osób związanych z tym naczelnikiem lub jego zastępcą stosunkiem przysposobienia opieki lub kurateli, „nowego” naczelnika wyznaczy właściwy dyrektor izby administracji skarbowej będący organem nadrzędnym zarówno w stosunku do wyłączonego, jak i do nowego naczelnika (art. 131 § 2 pkt 1 o.p.). Jeśli z kolei sprawa dotyczy dyrektora izby administracji skarbowej albo jego zastępcy, najbliższych krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, albo też osób związanych z tym dyrektorem lub jego zastępcą stosunkiem przysposobienia opieki lub kurateli, nowego naczelnika wyznacza Szef Krajowej Administracji Skarbowej (art. 131 § 2 pkt 3 o.p.).

Jeśli sprawa dotyczy podmiotu, z którym naczelnik urzędu skarbowego lub jego zastępca bądź też ich małżonkowie, rodzeństwo, wstępni, zstępni albo powinowaci do drugiego stopnia pozostają w takim stosunku prawnym, że rozstrzygnięcie sprawy może mieć wpływ na ich prawa lub obowiązki, wówczas sprawę załatwia naczelnik urzędu skarbowego wyznaczony przez właściwego dyrektora izby administracji skarbowej (art. 131 § 2 pkt 2 o.p.). Analogicznie, jeśli sprawa dotyczy

podmiotu, z którym dyrektor izby administracji skarbowej albo jego zastępcy lub ich małżonek, rodzeństwo, wstępni, zstępni albo powinowaci do drugiego stopnia pozostają w takim stosunku prawnym, że rozstrzygnięcie sprawy może mieć wpływ na ich prawa lub obowiązki, wówczas sprawę załatwia naczelnik urzędu celnego wyznaczony przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (art. 131 § 2 pkt 4 o.p.). W art. 131 § 3 o.p. ustawodawca zastrzegł, że w przypadku wyznaczenia przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nowego naczelnika urzędu skarbowego nie może zaistnieć sytuacja, że naczelnik ten będzie podlegał dyrektorowi izby administracji skarbowej, której dyrektora lub jego zastępcy dotyczą przesłanki wyłączenia. Po wyznaczeniu nowego naczelnika nastąpi zmiana właściwości organu pierwszej, a w konsekwencji także drugiej instancji (w rezultacie również sądu administracyjnego).

8. Zgodnie z art. 131b o.p. w sprawie wyznaczenia innego organu wydaje się postanowienie, na które nie służy zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Odnośnie do zawarcia uzasadnienia w treści tego postanowienia zob. uwaga 2 komentarza do wzoru nr 142.

9. Przepis art. 131b o.p. wszedł w życie z dniem 1.01.2007 r. Został dodany do ustawy przez art. 1 pkt 16 ustawy z 16.11.2006 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 217, poz. 1590). Przed nowelizacją wyznaczenie innego organu do załatwienia sprawy następowało poza postępowaniem podatkowym (por. J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, R. Mastalski, J. Zubrzycki, *Ordynacja podatkowa. Komentarz 2004*, Wrocław 2004, art. 131). Mogło to rodzić wątpliwości co do trybu postępowania w wypadku ujawnienia przesłanek wyłączenia organu już w trakcie postępowania. Wykładnia aktualnego brzmienia przepisu pozwala na uznanie, że wyznaczenie organu może nastąpić w każdej jego fazie. Jeśli do wyznaczenia innego organu doszło w końcowej fazie postępowania, organ ten powinien m.in. zweryfikować zgromadzony materiał dowodowy i ustalić, czy rzeczywiście możliwe jest dokładne i wyczerpujące ustalenie stanu faktycznego sprawy. Wyznaczenie innego organu służyć ma bowiem zapewnieniu obiektywizmu przy rozpatrywaniu sprawy podatkowej, a nie tylko formalnemu wydaniu rozstrzygnięcia przez inny organ.

10. Zgodnie z treścią art. 131a o.p. przepis art. 131 o.p., dotyczący wyłączenia naczelnika urzędu skarbowego, stosuje się odpowiednio do naczelników urzędów celno-skarbowych. Naczelnik urzędu celno-skarbowego jest organem podatkowym pierwszej instancji (art. 13 § 1 pkt 1 o.p.).

Naczelnik urzędu celno-skarbowego, zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 1 pr. cel., jest również organem pierwszej instancji w postępowaniu celnym. „Odpowiednie” zastosowanie do tego organu przepisu o wyłączeniu naczelnika urzędu skarbowego pozwala więc na wyłączenie naczelnika urzędu celno-skarbowego nie tylko w sprawach podatkowych, ale i celnych, jeśli wystąpią przesłanki wskazane w przepisie art. 131 o.p. O stosowaniu w sprawach celnych art. 131a o.p. przesądza treść art. 73 ust. 1 pr. cel., zgodnie z którym do postępowania w sprawach celnych stosuje się odpowiednio m.in. przepisy rozdziału 2 w dziale IV Ordynacji podatkowej.

144. POSTANOWIENIE O WYZNACZENIU PRZEZ SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE ORGANU WŁAŚCIWEGO DO ZAŁATWIENIA SPRAWY

Opole, dnia 15.04.2025 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Opolu
ul. Oleska 19a
45-051 Opole

Nr sprawy: SKO28/9/24

„Tajemnica skarbową”

Pani Janina Nowak
ul. Kwiatowa 18
48-300 Nysa

POSTANOWIENIE O WYZNACZENIU PRZEZ SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE ORGANU WŁAŚCIWEGO DO ZAŁATWIENIA SPRAWY

Na podstawie art. 216 § 1 i 2, art. 132 § 3 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu

postanawia

wyznaczyć jako organ właściwy do załatwienia sprawy Pani Janiny Nowak, o sygnaturze SKO28/9/25, dotyczącej zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2023 r., Prezydenta Miasta Opole.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

Przewodniczący *Jan Kanty*

Członek *Tomasz Skoczny*

Członek *Anita Borczyk*

/pismo wydane formie dokumentu elektronicznego
i podpisane kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi/

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu, z siedzibą przy ul. Oleskiej 19a, 45-052 Opole, tel. 77 453 86 35, sekretariat@sko.opole.pl.

Kontakt do Inspektora Ochrony Danych: iod@com.pro.pl, tel. 77 453 86 35.

Pełną treść klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych znajdzie Pan/Pani na stronie BIP <https://bip.sko.opole.pl/74/124/klauzule-informacyjne.html>, a także na tablicy informacyjnej w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu.

Otrzymują:

1. Janina Nowak, PESEL 68033012300 – zastępca Burmistrza Miasta Nysa;
2. Burmistrz Miasta Nysa;
3. Prezydent Miasta Opole;
4. aa.

Komentarz

1. Artykuł 132 o.p. reguluje zasady wyłączenia osób piastujących funkcje organów samorządowych, ich zastępców oraz skarbnika jednostki samorządu terytorialnego od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego (art. 132 § 1 o.p.). Wyłączenie następuje również, gdy sprawa dotyczy:

- 1) małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych do drugiego stopnia osób wymienionych w art. 132 § 1 o.p.;
- 2) osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli z osobami wymienionymi w art. 132 § 1 o.p.;
- 3) osób pozostających z osobami wymienionymi w § 1, czyli wójtem, burmistrzem (prezydentem miasta), starostą, marszałkiem województwa ich zastępcami oraz skarbnikiem jednostki samorządu terytorialnego w takim stosunku prawnym, że może to mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.

2. Choć wyłączenie – zdaniem autora – następuje z mocy prawa, to zgodnie z art. 132 § 3 o.p. w przypadku wyłączenia organów wskazanych w § 1 tego przepisu samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy. Osoby piastujące stanowisko organu oraz osoby, o których mowa w art. 132 § 2 pkt 1–3 o.p., powinny same wnioskować do samorządowego kolegium odwoławczego o wyznaczenie właściwego organu, gdy dostrzegą, że zaistniała taka konieczność. W przypadku jednostek samorządu terytorialnego stosunkowo często zdarzają się sytuacje, że np. kandydat na wójta, burmistrza (prezydenta miasta), startując w wyborach na „swoim” terenie, występuje następnie zarówno w roli organu, jak i podatnika (por. wyrok WSA w Gliwicach z 3.12.2019 r., I SA/GI 907/19, LEX nr 2753442).

3. Artykuł 132a o.p. ma również zastosowanie do osób wymienionych w art. 132 o.p. Zatem przesłanki wyłączenia osoby piastującej stanowisko organu wymienionego w art. 132 o.p. oraz ich zastępcy i skarbnika jednostki samorządu terytorialnego – w przypadku załatwiania spraw dotyczących małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych, powinowatych do drugiego stopnia, osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli – mają zastosowanie także po ustaniu małżeństwa, opieki lub kurateli.

4. W sprawach dotyczących zastępcy osoby piastującej stanowisko organu, skarbnika jednostki samorządu terytorialnego samorządowe kolegium odwoławcze nie wydaje postanowienia, o którym mowa w art. 132 § 3 o.p. Brzmienie tego przepisu mówi o wydaniu postanowienia w przypadku wyłączenia organu, o którym mowa w § 1, tymczasem zastępcy wójta, burmistrza (prezydenta miasta), starosty, marszałka województwa, skarbnik nie są piastunami organu, ale pracownikami organu. Zatem w przypadku tych osób stosowany powinien być art. 130 o.p. O ustalaniu zasad powinowactwa zob. uwaga 3 komentarza do wzoru nr 139.

5. W literaturze zgodnie wskazuje się, że naruszenie przepisów o wyłączeniu pracownika organu podatkowego oraz organu podatkowego rodzi poważne skutki procesowe. W następstwie niewyłączenia pracownika na podstawie art. 130 o.p. – jeśli decyzja ma przymiot ostateczności – zaistnieje konieczność wznowienia postępowania na podstawie art. 240 § 1 pkt 3 o.p. (por. uchwała NSA (7) w Warszawie z 28.10.2002 r., FPS 11/02, ONSA 2003/2, poz. 45). Z kolei niewyłączenie naczelnika urzędu skarbowego, naczelnika urzędu celno-skarbowego, w przypadku wydania rozstrzygnięcia ostatecznego, może rodzić sankcję w postaci stwierdzenia nieważności wydanego aktu na podstawie art. 247 § 1 pkt 1 o.p. Ten sam skutek powstaje w wypadku wydania rozstrzygnięcia ostatecznego przez podlegający wyłączeniu organ samorządu terytorialnego.

Interesująco przedstawia się kwestia oceny dowodów, które zdążył przeprowadzić organ podlegający wyłączeniu. W realiach funkcjonowania organów, nie tylko zresztą samorządowych, dopiero w toku postępowania mogą wyjść na jaw przesłanki do wyłączenia organu lub pracownika, przy czym niekiedy mają one charakter obiektywny (np. w czasie trwania postępowania wymiarowego w podatku od nieruchomości podatnik zawarł związek małżeński z siostrą wójta). Wydaje się, że nie zawsze będzie konieczne powtórzenie wszystkich dowodów. Na przykład opinia biegłego powołanego przez wyłączony organ, niebudząca zastrzeżeń organu, który został wyznaczony do rozpatrzenia sprawy, nie powinna być, co do zasady, kwestionowana (por. wyrok WSA w Białymstoku z 31.05.2017 r., I SA/Bk 241/17, LEX nr 2308547). Inaczej może jednak zostać oceniony dowód z przesłuchania świadka. W każdej sprawie wyznaczony do jej przeprowadzenia organ powinien więc dokonać oceny już zgromadzonych dowodów i w razie wątpliwości co do ich obiektywnego charakteru przeprowadzić je powtórnie.

XXII

STRONA

145. ŻĄDANIE ORGANIZACJI SPOŁECZNEJ WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA

Warszawa, dnia 3.03.2025 r.

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony
Praw Podatnika
ul. Szpitalna 13
00-950 Warszawa
NIP 9995551144

Nr sprawy: US55/PC/15/2/2025

Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Olsztynie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 59
10-950 Olsztyn

WNIOSEK O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 133a § 1 pkt 1 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.), w imieniu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obrony Praw Podatnika, wnoszę o wszczęcie postępowania wobec Pana Marka Kowalskiego w przedmiocie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2022.

Uzasadnienie

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika jest stowarzyszeniem zwykłym, a więc organizacją, której powstanie i funkcjonowanie regulują przepisy prawa.

Zgodnie ze statutem, którego odpis załączam, celami Stowarzyszenia są: ochrona praw podatników, kształtowanie opinii i ocen na temat przestrzegania prawa, w tym w szczególności prawa podatkowego, oraz współuczestnictwo w procesie przeciwdziałania naruszaniu praw podatników. Swoje cele Stowarzyszenie realizuje m.in. przez szerokie poradnictwo prawne w sprawach podatkowych, pomoc przy redagowaniu pism procesowych, a także udział w prowadzonych postępowaniach.

Pan Marek Kowalski zapłacił niezasadnie podatek od odszkodowania otrzymanego w 2022 r. za zarażenie wirusem HCV podczas pobytu w szpitalu. Sprawa podatkowa Pana Marka Kowalskiego jest przedmiotowo tożsama z kilkudziesięcioma innymi tego typu sprawami, w których chodzi o opodatkowanie odszkodowań wypłacanych przez szpitale.

Pan Marek Kowalski wyraził zgodę na wystąpienie z niniejszym żądaniem. W załączeniu przesyłam zgodę Pana Marka Kowalskiego.

Żądanie wszczęcia postępowania jest ze wszelkimi miarą uzasadnione celami statutowymi naszej organizacji. Przemawia za tym także interes publiczny, albowiem problem dotyczy znacznej liczby osób, dla których prawidłowe zastosowanie prawa podatkowego w tych właśnie sprawach ma szczególnie istotne znaczenie.

Piotr Kolanowski

Prezes

Ogólnopolskiego Stowarzyszenia

Obrony Praw Podatnika

Załączniki:

1. Statut Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obrony Praw Podatnika;
2. Zgoda Pana Marka Kowalskiego na wystąpienie Stowarzyszenia z żądaniem wszczęcia postępowania.

Komentarz

1. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 133 § 1 o.p., stroną w postępowaniu podatkowym jest podatnik, płatnik, inkasent lub ich następca prawny, a także osoba trzecia, o której mowa w art. 110–117c, która z uwagi na swój interes prawny żąda czynności organu podatkowego, do której czynność organu podatkowego się odnosi lub której interesu prawnego działanie organu podatkowego dotyczy.

2. Stroną w postępowaniu podatkowym może być również osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej inna niż wymieniona w powyższym punkcie, jeżeli zgodnie z przepisami prawa podatkowego przed powstaniem obowiązku podatkowego ciążą na niej szczególnie obowiązki lub zamierza skorzystać z uprawnień wynikających z tego prawa.

3. Obowiązujące przepisy nadają status strony w postępowaniu podatkowym również innym podmiotom, niż podatnicy, płatnicy, inkasenci, ich następcy prawni, a także osoby trzecie, o których mowa w art. 110–117c. Organizacja społeczna po spełnieniu określonych warunków może być uznana za stronę postępowania podatkowego. Organizacja społeczna bowiem na podstawie art. 133a § 1 o.p. może wystąpić z żądaniem wszczęcia postępowania lub dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu. Uprawnienie to dotyczy wyłącznie przypadków, w których organ podatkowy władny jest wszcząć postępowanie z urzędu.

4. Pojęcie organizacji społecznej nie zostało wyjaśnione w przepisach Ordynacji podatkowej. Jej definicję zawiera natomiast art. 5 § 2 pkt 5 k.p.a., zgodnie z którym przez pojęcie organizacji społecznej rozumie się organizacje zawodowe,

samorządowe, spółdzielcze i inne organizacje społeczne. Z uwagi na to, że postępowanie podatkowe jest rodzajem postępowania administracyjnego, zasadna jest akceptacja wskazanej definicji także na gruncie postępowania podatkowego.

5. Dyskusję zarówno w judykaturze, jak i w doktrynie wzbudziła kwestia zaliczenia fundacji do organizacji społecznej, która mogłaby uczestniczyć w postępowaniu administracyjnym – a zatem także w podatkowym – na prawach strony (np. w wyrokach NSA: z 6.05.1998 r., IV SA 898/96, LEX nr 43351, oraz z 21.12.2001 r., I SA 786/00, LEX nr 653999, sąd uznał, że fundacje nie są organizacjami społecznymi w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 5 k.p.a.). Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale (7) zajął stanowisko, że fundacja jako organizacja społeczna może zgłosić udział w postępowaniu sądowoadministracyjnym w charakterze uczestnika postępowania w sprawie dotyczącej interesu prawnego innej osoby (uchwała NSA (7) z 12.12.2005 r., II OPS 4/05, ONSAiWSA 2006/2, poz. 37).

6. Organizacja społeczna może wystąpić z wnioskiem o wszczęcie postępowania, gdy łącznie zostaną spełnione następujące warunki: osoba, której ma dotyczyć sprawa, wyraziła zgodę na wystąpienie z żądaniem wszczęcia postępowania, cel statutowy organizacji społecznej uzasadnia żądanie, za wszczęciem postępowania przemawia interes publiczny.

7. Zgoda strony, o której mowa w art. 133a § 1 o.p., ma kluczowe znaczenie. Ma charakter przesłanki formalnej, która dla strony postępowania pełni funkcję ochronną, zabezpiecza bowiem stronę przed niechcianym udziałem organizacji społecznej w toczącym się wobec niej postępowaniu, nawet w przypadku, gdyby udział organizacji był w pełni uzasadniony celami statutowymi organizacji i interesem publicznym. Zgoda rozwiązuje kwestię ochrony tajemnicy skarbowej, skoro osoba, której dotyczą prawnie chronione informacje, wyraża akceptację na uczestniczenie w postępowaniu organizacji społecznej, godzi się na udostępnienie określonych informacji osobom reprezentującym organizację społeczną (wyrok WSA w Warszawie z 25.04.2017 r., VIII SA/Wa 80/17, LEX nr 2299788). Zgoda powinna być wyrażona wyraźnie. Nie można jej domniemywać. Zgoda rozwiązuje kwestię ochrony tajemnicy skarbowej. Skoro osoba, której dotyczą prawnie chronione informacje, wyraża akceptację na uczestniczenie w postępowaniu organizacji społecznej, osoba ta godzi się na udostępnienie określonych informacji osobom reprezentującym organizację społeczną. Jeżeli w postępowaniu uczestniczy więcej niż jedna strona (np. w postępowaniu dotyczącym wymiaru podatku od nieruchomości, będącej własnością kilku osób), zgodę na udział organizacji społecznej w postępowaniu winny wyrazić wszystkie strony.

8. Ordynacja podatkowa nie określiła skutków cofnięcia zgody przez stronę na uczestniczenie w sprawie w stosunku do organizacji społecznej. Można wskazać na poglądy i zgodzić się nimi, że gramatyczna wykładnia art. 133a o.p. wskazuje, że zgoda ta ma charakter jednorazowy i nieodwoływalny.

9. Przesłankę celu statutowego należy rozumieć szeroko jako cel działalności społecznej jednostki organizacyjnej. Przy tym cel ten powinien w sposób ścisły

łączyć się z przedmiotem postępowania. Jeżeli między celami statutowymi organizacji społecznej a materialnoprawnym przedmiotem sprawy nie istnieje prawny związek w tym znaczeniu, że cele statutowe tej organizacji mogą mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia sprawy, to zachodzi brak interesu statutowego organizacji do udziału w postępowaniu administracyjnym dotyczącym sprawy innej osoby na prawach strony (wyrok NSA z 8.05.2008 r., I OSK 743/07, LEX nr 421384). Możliwość poddania weryfikacji przez organ podatkowy, czy rzeczywiście cel statutowy organizacji uzasadnia wszczęcie postępowania podatkowego lub też jej udział w postępowaniu na prawach strony, wymusza udostępnienie temu organowi statutu organizacji. Cele statutowe winny wynikać wprost ze statutu i nie mogą być ustalane przez organy podatkowe w drodze wykładni rozszerzającej. Należy bowiem zwrócić uwagę na to, że udział organizacji społecznej w postępowaniu na prawach strony stanowi wyjątek od zasady, że mogą w nim uczestniczyć wyłącznie podmioty mające w tym interes prawny, a przyznanie uprawnień strony dodatkowemu podmiotowi ma istotny wpływ na zakres praw i obowiązków faktycznych stron postępowania. Ponadto ze statutu wynikać powinno to, czy z żądaniem występuje właściwy i kompetentny organ organizacji społecznej, w szczególności – czy zostały zachowane wymogi i zasady jej reprezentowania. Ustawodawca nie określił natomiast jako przesłanki w art. 133a o.p. wymogu, ażeby podmiot (strona), w interesie którego organizacja społeczna działa w postępowaniu podatkowym, musiał być członkiem tej organizacji.

10. Ostatnia przesłanka, jaka musi zaistnieć, aby organizacja społeczna mogła zgłosić żądanie wszczęcia postępowania albo dopuszczenia do udziału w prowadzonym już postępowaniu, dotyczy tego, że za wszczęciem postępowania przemawia interes publiczny. W postępowaniu administracyjnym taką przesłanką jest natomiast interes społeczny. Wskazuje się, że różnica pojęciowa pomiędzy tymi przesłankami nie ma znaczenia. Ocena wystąpienia przesłanki interesu publicznego należy do organu podatkowego. Jak już wskazano, celem instytucji udziału w postępowaniu podatkowym organizacji społecznej na prawach strony oraz żądania przez taki podmiot wszczęcia postępowania z urzędu jest w szczególności wzmocnienie funkcji ochronnej interesu publicznego realizowanej przez postępowanie podatkowe, a nadto poddanie kontroli społecznej działania organów administracji skarbowej. Można zatem zaryzykować stwierdzenie, że w zasadzie w każdym przypadku za udziałem organizacji społecznej w postępowaniu podatkowym przemawia tak rozumiany interes publiczny. Należy również zwrócić uwagę na to, że udział organizacji społecznej w postępowaniu podatkowym (żądanie wszczęcia postępowania z urzędu) z założenia zawsze pozostaje w zgodzie z interesem strony, czyli interesem indywidualnym; potwierdzeniem tego jest wyposażenie organizacji społecznej w zgodę strony. To bowiem od strony zależy, czy wyrazi zgodę na udział organizacji społecznej w postępowaniu (żądanie wszczęcia postępowania z urzędu). W konsekwencji można zastanowić się nad zasadnością określenia jako przesłanki wskazanej w art. 133a o.p. – interesu publicznego (por. C. Kosikowski i in., *Ordynacja podatkowa. Komentarz*, Warszawa 2011).

11. Wniosek o wszczęcie postępowania złożony przez organizację społeczną musi spełniać wszystkie warunki formalne, przewidziane w art. 168 § 2 o.p., tj. powinien zawierać co najmniej treść żądania, wskazanie osoby, od której pochodzi, oraz jej adres (miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu, siedziby albo miejsca prowadzenia działalności) lub adres do doręczeń w kraju, identyfikator podatkowy, a w przypadku nierezydentów – numer i serię paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość, lub inny numer identyfikacyjny, o ile nie posiadają identyfikatora podatkowego, a także czynić zadość innym wymogom ustalonym w przepisach szczególnych.

146. ŻĄDANIE ORGANIZACJI SPOŁECZNEJ DOPUSZCZENIA JEJ DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Warszawa, dnia 3.03.2025 r.

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony
Praw Podatnika
ul. Szpitalna 13
00-950 Warszawa
NIP 9999995544

Nr sprawy: US55/PC/15/2/2025

Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Olsztynie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 59
10-950 Olsztyn

WNIOSEK O DOPUSZCZENIE DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Na podstawie art. 133a § 1 pkt 2 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.) wnoszę o dopuszczenie Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obrony Praw Podatnika do udziału w postępowaniu podatkowym prowadzonym w sprawie Pana Marka Kowalskiego, nr sprawy US55/PC/15/2/2025, w przedmiocie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2022.

Uzasadnienie

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika jest stowarzyszeniem zwykłym, a więc organizacją, której powstanie i funkcjonowanie regulują przepisy prawa. W związku z tym może być dopuszczone do udziału w postępowaniu podatkowym.

Zgodnie ze statutem, którego odpis załączam, celami Stowarzyszenia są: ochrona praw podatników, kształtowanie opinii i ocen na temat przestrzegania prawa, w tym w szczególności prawa podatkowego, oraz współuczestnictwo w procesie przeciwdziałania naruszaniu praw podatników.

Swoje cele Stowarzyszenie realizuje m.in. przez szerokie poradnictwo prawne w sprawach podatkowych, pomoc przy redagowaniu pism procesowych, a także udział w prowadzonych postępowaniach.

Pan Marek Kowalski zapłacił niezasadnie podatek od odszkodowania otrzymanego w 2022 r. za zarażenie wirusem HCV podczas pobytu w szpitalu. Wnioskiem z 30.06.2023 r.

zwrócił się o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r. z tego tytułu. Postępowanie do tej pory nie zostało zakończone. Sprawa podatkowa Pana Marka Kowalskiego jest przedmiotowo tożsama z kilkudziesięcioma innymi tego typu sprawami, w których chodzi o opodatkowanie odszkodowań wypłacanych przez szpitale. Żądanie dopuszczenia do udziału w tym postępowaniu jest ze wszech miar uzasadnione celami statutowymi naszej organizacji. Przemawia za tym także interes publiczny, albowiem problem dotyczy znacznej liczby osób, dla których prawidłowe zastosowanie prawa podatkowego w tych właśnie sprawach ma szczególnie istotne znaczenie.

Pan Marek Kowalski wyraził zgodę na wystąpienie z niniejszym żądaniem.

Piotr Kolanowski

Prezes

Ogólnopolskiego Stowarzyszenia
Obrony Praw Podatnika

Załączniki:

1. Statut Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obrony Praw Podatnika;
2. Zgoda Pana Marka Kowalskiego na wystąpienie Stowarzyszenia o dopuszczenie Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obrony Praw Podatnika do udziału w postępowaniu podatkowym;
3. Dowody świadczące o uiszczeniu przez Pana Marka Kowalskiego podatku dochodowego w związku z otrzymanym odszkodowaniem.

Komentarz

1. Organizacja społeczna, na podstawie art. 133a § 1 o.p., może nie tylko wystąpić z żądaniem wszczęcia postępowania, co zostało omówione w komentarzu do wzoru 145, ale również ma prawo żądać dopuszczenia jej do udziału w toczącym się już postępowaniu.

2. Organizacja społeczna może wystąpić z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyłącznie za zgodą strony i jednocześnie przemawia za tym interes publiczny.

3. Pojęcie organizacji społecznej nie zostało wyjaśnione w przepisach Ordynacji podatkowej. Jej definicję zawiera natomiast art. 5 § 2 pkt 5 k.p.a., zgodnie z którym przez pojęcie organizacji społecznej rozumie się organizacje zawodowe, samorządowe, spółdzielcze i inne organizacje społeczne. Z uwagi na to, że postępowanie podatkowe jest rodzajem postępowania administracyjnego, zasadna jest akceptacja wskazanej definicji także na gruncie postępowania podatkowego.

4. Zgoda strony, o której mowa w art. 133a § 1 o.p., ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia możliwości dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w toczącym się postępowaniu. Ma charakter przesłanki formalnej, która dla strony postępowania pełni funkcję ochronną, zabezpiecza bowiem stronę przed niechcianym udziałem organizacji społecznej w toczącym się wobec niej postępowaniu, nawet w przypadku, gdyby udział organizacji był w pełni uzasadniony celami statutowymi organizacji i interesem publicznym. Zgoda rozwiązuje kwestię ochrony tajemnicy skarbowej, skoro osoba, której dotyczą prawnie chronione informacje, wyraża akceptację na uczestniczenie w postępowaniu organizacji społecznej, godzi się na udostępnienie określonych informacji osobom reprezentującym organizację społeczną (wyrok WSA w Warszawie z 25.04.2017 r., VIII SA/Wa 80/17, LEX nr 2299788). Zgoda powinna być wyrażona wyraźnie. Nie może być domniemana. Zgoda rozwiązuje kwestię ochrony tajemnicy skarbowej. Skoro osoba, której dotyczą prawnie chronione informacje, wyraża akceptację na uczestniczenie w postępowaniu organizacji społecznej, to osoba ta godzi się na udostępnienie określonych informacji osobom reprezentującym organizację społeczną. Jeżeli w postępowaniu uczestniczy więcej niż jedna strona (np. w postępowaniu dotyczącym wymiaru podatku od nieruchomości, będącej własnością kilku osób), zgodę na udział organizacji społecznej w postępowaniu winny wyrazić wszystkie strony.

5. Ordynacja podatkowa nie określiła skutków cofnięcia zgody przez stronę na dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w postępowaniu podatkowym. Można wskazać na poglądy i zgodzić się nimi, że gramatyczna wykładnia art. 133a o.p. wskazuje, że zgoda ta ma charakter jednorazowy i nieodwoływalny.

6. Przesłankę celu statutowego należy rozumieć szeroko jako cel działalności społecznej jednostki organizacyjnej. Przy tym cel ten powinien w sposób ścisły łączyć się z przedmiotem postępowania. Jeżeli między celami statutowymi organizacji społecznej a materialnoprawnym przedmiotem sprawy nie istnieje prawny związek w tym znaczeniu, że cele statutowe tej organizacji mogą mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia sprawy, to zachodzi brak interesu statutowego organizacji do udziału w postępowaniu administracyjnym dotyczącym sprawy innej osoby na prawach strony (wyrok NSA z 8.05.2008 r., I OSK 743/07, LEX nr 421384). Możliwość poddania weryfikacji przez organ podatkowy, czy rzeczywiście cel statutowy organizacji uzasadnia wszczęcie postępowania podatkowego lub też jej udział w postępowaniu na prawach strony, wymusza udostępnienie temu organowi statutu organizacji. Cele statutowe winny wynikać wprost ze statutu i nie mogą być ustalane przez organy podatkowe w drodze wykładni rozszerzającej. Należy bowiem zwrócić uwagę na to, że udział organizacji społecznej w postępowaniu na prawach strony stanowi wyjątek od zasady, że mogą w nim uczestniczyć wyłącznie podmioty mające w tym interes prawny, a przyznanie uprawnień strony dodatkowemu podmiotowi ma istotny wpływ na zakres praw i obowiązków faktycznych stron postępowania. Ponadto ze statutu wynikać powinno to, czy z żądaniem występuje właściwy i kompetentny organ organizacji społecznej, w szczególności – czy zostały zachowane wymogi i zasady jej reprezentowania. Ustawodawca nie określił natomiast jako przesłanki w art. 133a o.p. wymogu,

ażebym podmiot (strona), w interesie którego organizacja społeczna działa w postępowaniu podatkowym, musiał być członkiem tej organizacji.

7. Ostatnia przesłanka, jaka musi zaistnieć, aby organizacja społeczna mogła zgłosić żądanie wszczęcia postępowania albo dopuszczenia do udziału w prowadzonym już postępowaniu, dotyczy tego, że za wszczęciem postępowania przemawia interes publiczny. W postępowaniu administracyjnym taką przesłanką jest natomiast interes społeczny. Wskazuje się, że różnica pojęciowa pomiędzy tymi przesłankami nie ma znaczenia. Ocena wystąpienia przesłanki interesu publicznego należy do organu podatkowego. Jak już wskazano, celem instytucji udziału w postępowaniu podatkowym organizacji społecznej na prawach strony oraz żądania przez taki podmiot wszczęcia postępowania z urzędu jest w szczególności wzmocnienie funkcji ochronnej interesu publicznego realizowanej przez postępowanie podatkowe, a nadto poddanie kontroli społecznej działania organów administracji skarbowej. Można zatem zaryzykować stwierdzenie, że w zasadzie w każdym przypadku za udziałem organizacji społecznej w postępowaniu podatkowym przemawia tak rozumiany interes publiczny. Należy również zwrócić uwagę na to, że udział organizacji społecznej w postępowaniu podatkowym (żądanie wszczęcia postępowania z urzędu) z założenia zawsze pozostaje w zgodzie z interesem strony, czyli interesem indywidualnym; potwierdzeniem tego jest wyposażenie organizacji społecznej w zgodę strony. To bowiem od strony zależy, czy wyrazi zgodę na udział organizacji społecznej w postępowaniu (żądanie wszczęcia postępowania z urzędu). W konsekwencji można zastanowić się nad zasadnością określenia jako przesłanki wskazanej w art. 133a o.p. – interesu publicznego (por. C. Kosikowski i in., *Ordynacja...*, 2011).

8. Wniosek o dopuszczenie organizacji społecznej do postępowania musi spełniać wszystkie warunki formalne, przewidziane w art. 168 § 2 o.p., tj. powinien zawierać co najmniej treść żądania, wskazanie osoby, od której pochodzi, oraz jej adres (miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu, siedziby albo miejsca prowadzenia działalności) lub adres do doręczeń w kraju, identyfikator podatkowy, a w przypadku nierezydentów – numer i serię paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość, lub inny numer identyfikacyjny, o ile nie posiadają oni identyfikatora podatkowego, a także czynić zadość innym wymogom ustalonym w przepisach szczególnych.

147. POSTANOWIENIE O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA NA ŻĄDANIE ORGANIZACJI SPOŁECZNEJ

Olsztyn, dnia 23.03.2025 r.

Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Olsztynie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 59
10-950 Olsztyn

Nr sprawy: US55/PC/15/2/2025

„Tajemnica skarbową”

Pan
Marek Kowalski
ul. Jasna 1
10-900 Olsztyn

Ogólnopolskie Stowarzyszenie
Obrony Praw Podatnika
ul. Szpitalna 13
00-950 Warszawa
NIP 526-489-00-00

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 133a § 2 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.; dalej jako o.p.), postanawiam wszcząć z urzędu postępowanie podatkowe wobec Pana Marka Kowalskiego w przedmiocie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2022.

Uzasadnienie

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika pismem z 3.03.2025 r. wystąpiło do tutejszego organu z wnioskiem o wszczęcie wobec Pana Marka Kowalskiego postępowania podatkowego w przedmiocie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2022. W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku wskazano, że Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika jest stowarzyszeniem zwykłym, a więc organizacją, której powstanie i funkcjonowanie regulują przepisy prawa. Swoje cele Stowarzyszenie realizuje m.in. przez szeroką pomoc prawną w sprawach

podatkowych, pomoc przy redagowaniu pism procesowych, a także przez udział w prowadzonych postępowaniach.

Jak wskazano w uzasadnieniu wniosku o wszczęcie postępowania, Pan Marek Kowalski zapłacił niezasadnie podatek od odszkodowania otrzymanego w 2022 r. za zarażenie wirusem HCV podczas pobytu w szpitalu. Sprawa podatkowa Pana Marka Kowalskiego jest przedmiotowo tożsama z kilkudziesięcioma innymi tego typu sprawami, w których chodzi o opodatkowanie odszkodowań wypłacanych przez szpitale. W ocenie Stowarzyszenia żądanie wszczęcia postępowania jest ze wszech miar uzasadnione celami statutowymi organizacji. Przemawia za tym także interes publiczny, albowiem problem dotyczy znacznej liczby osób, dla których prawidłowe zastosowanie prawa podatkowego w tych właśnie sprawach ma szczególnie istotne znaczenie. Do wniosku dołączono zgodę Pana Marka Kowalskiego na wystąpienie z niniejszym żądaniem.

Zgodnie z art. 133a § 1 pkt 1 o.p. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby, za jej zgodą, występować z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes publiczny.

W myśl natomiast art. 133a § 2 o.p. organ podatkowy, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu.

Z przytoczonych powyżej przepisów wynika, że organizacja społeczna może wystąpić z wnioskiem o wszczęcie postępowania, gdy łącznie zostaną spełnione następujące warunki: osoba, której ma dotyczyć sprawa, wyraziła zgodę na wystąpienie z żądaniem wszczęcia postępowania, cel statutowy organizacji społecznej uzasadnia żądanie, za wszczęciem postępowania przemawia interes publiczny. Ocena materiału dowodowego w postaci wniosku oraz załączonych do niego dokumentów w postaci statutu Stowarzyszenia oraz zgody Pana Marka Kowalskiego na wystąpienie przez Stowarzyszenie dokonana przez tutejszy organ prowadzi do wniosku, że w sprawie zaistniały wszystkie ww. przesłanki do uwzględnienia wniosku Stowarzyszenia z 3.03.2025 r. i wszczęcia postępowania, o którym w nim mowa.

Przed wszystkim należy wskazać, że Pan Marek Kowalski wyraził zgodę, aby Stowarzyszenie wystąpiło z wnioskiem o wszczęcie z urzędu postępowania podatkowego w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2022 r. Ponadto Stowarzyszenie jest stowarzyszeniem zwykłym, a więc organizacją, której powstanie i funkcjonowanie regulują przepisy prawa. Celem Stowarzyszenia jest m.in. ochrona praw podatników, kształtowanie opinii i ocen na temat przestrzegania prawa, w tym w szczególności prawa podatkowego, oraz współuczestnictwo w procesie przeciwdziałania naruszania praw podatników. Z treści wniosku oraz ze statutu wynika również, że cele te Stowarzyszenie realizuje m.in. przez szeroką pomoc prawną w sprawach podatkowych, pomoc przy redagowaniu pism procesowych, a także przez udział w prowadzonych postępowaniach. Faktem jest również, że Pan Marek Kowalski zapłacił podatek od odszkodowania otrzymanego w 2022 r. za zarażenie wirusem HCV podczas pobytu w szpitalu.

Postępowanie podatkowe ma na celu wyjaśnienie zasadności odprowadzenia w 2022 r. podatku dochodowego od osób fizycznych od ww. odszkodowania.

W takim stanie rzeczy należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Waldemar Dziki

Naczelnik

Urzędu Skarbowego
w Olsztynie

/pismo utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu na podstawie art. 25 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 199/93/WE (Dz.Urz. UE L 257, s. 73, ze zm.).

Na podstawie art. 144b § 1 o.p. w przypadku pism utrwalonych w postaci elektronicznej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma odzwierciedlającego treść tego pisma.

Klauzula dotycząca ochrony danych osobowych stanowi załącznik do niniejszego postanowienia.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika;
3. aa.

Komentarz

1. Artykuł 133a § 2 o.p. jest samoistną podstawą prawną do wydania postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania z urzędu. Przepis ten stanowi *lex specialis* wobec art. 165 § 1 i 2 o.p.

2. Wszczęcie postępowania w trybie art. 133a § 2 o.p. jest szczególnym sposobem wszczynania postępowań podatkowych. Dochodzi bowiem do sytuacji,

w której organ podatkowy, na wniosek podmiotu trzeciego (organizacji społecznej), z urzędu (co wprost wynika z treści art. 133a § 2 o.p.) wszczyna postępowanie wobec strony.

3. Postanowienie w sprawie wszczęcia postępowania na żądanie organizacji społecznej musi spełniać wymogi formalne. Powinno zatem zawierać:

- oznaczenie organu podatkowego;
- datę jego wydania;
- oznaczenie strony albo innych osób biorących udział w postępowaniu;
- powołanie podstawy prawnej;
- rozstrzygnięcie;
- pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego;
- podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

4. Postanowienie powinno zawierać również uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego. Uzasadnienie faktyczne zawiera wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności; uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Na postanowienie o wszczęciu postępowania na żądanie organizacji nie przysługuje zażalenie. Prawo złożenia zażalenia nie przysługuje ani organizacji społecznej – co jest logiczne, ani stronie – co wydaje się być dużo mniej zrozumiałe. W takim przypadku, jeżeli zajdzie potrzeba kwestionowania postanowienia, strona, względnie organizacja, będzie mogła to uczynić w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie pierwszoinstancyjne. Zażalenie przysługuje stronie i organizacji społecznej jedynie w przypadku wydania postanowienia niezgodnego z wnioskiem, tj. w przypadku wydania postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania podatkowego na żądanie organizacji społecznej. W tym przypadku postanowienie musi zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

5. Postanowienie o wszczęciu postępowania nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Po spełnieniu jednocześnie wszystkich trzech przesłanek, tj.: zgody osoby, której ma dotyczyć sprawa, celu statutowego organizacji społecznej, który uzasadnia żądanie, oraz okoliczność, że za wszczęciem postępowania przemawia interes publiczny, organ podatkowy ma obowiązek wszcząć postępowanie, zgodnie z wnioskiem organizacji społecznej.

6. Należy zadać pytanie, do kogo powinno być adresowane postanowienie wszczynające postępowanie w trybie art. 133a § 2 o.p., kto jest jego adresatem – strona czy organizacja społeczna. Zgodnie z art. 217 § 1 pkt 3 o.p. postanowienie powinno zawierać oznaczenie strony albo innych osób biorących udział w postępowaniu. Niewątpliwie w omawianej sytuacji organizacja społeczna jest „inną osobą biorącą udział w postępowaniu”, o której mowa w powyższym przepisie. Zatem należy uznać, że adresatem tego postanowienia jest strona postępowania

i organizacja społeczna i to tym podmiotom należy doręczyć po egzemplarzu postanowienia

7. Organizacja społeczna, na wniosek której zostało wszczęte postępowanie, bierze w nim udział na prawach strony, co należy odróżnić od uczestniczenia w postępowaniu samej strony. Nie korzysta zatem z uprawnień strony wynikających z prawa materialnego oraz z prawa procesowego, które są związane z dysponowaniem przez stronę przebiegiem postępowania. W szczególności należy wskazać, że organizacji społecznej nie przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o zawieszenie postępowania w sprawie udzielania ulgi w zapłacie zobowiązania podatkowego (art. 204 § 1 o.p.) ani prawo do zwrócenia się do organu podatkowego o kontynuowanie zawieszonego postępowania (art. 204 § 2 o.p.). Osoby reprezentujące organizację społeczną nie mogą być przesłuchane w charakterze strony, co nie wyklucza możliwości przesłuchania ich jako świadków w sprawie. Organizacja społeczna nie jest uprawniona do cofnięcia odwołania wniesionego przez stronę. Ponadto nie może ona domagać się wznowienia postępowania na podstawie art. 241 § 2 o.p. z przyczyn określonych w art. 240 § 1 pkt 4, 8 lub 9 i 11 o.p. Może natomiast żądać wznowienia postępowania na tej podstawie, że jako podmiot działający na prawach strony nie brała w nim udziału bez własnej winy. Organizacja społeczna nie jest także uprawniona do wyrażenia zgody, o której traktuje art. 253a o.p., na uchylenie lub zmianę decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo.

8. Organizacji społecznej przysługuje prawo wnoszenia środków zaskarżenia, czyli zarówno odwołania od decyzji, jak i zażalenia na postanowienie. Organizacja społeczna ma możliwość „uruchomienia” żądania postępowania odwoławczego tylko w sytuacji, gdy była dopuszczona do postępowania i gdy brała udział w postępowaniu pierwszoinstancyjnym na prawach strony (zob. więcej P. Pietrasz [w:] C. Kosikowski i in., *Ordynacja...*, 2011, art. 133a).

9. Organizacja społeczna biorąca udział w postępowaniu na prawach strony może być adresatem pism pojawiających się w toku postępowania o charakterze procesowym (wezwania, zawiadomienia, postanowienia). Decyzje oraz postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty doręcza się organizacji społecznej wyłącznie w odpisie, z pouczeniem o możliwości wniesienia środków zaskarżenia.

10. Zobacz komentarz do wzoru nr 146.

148. POSTANOWIENIE O DOPUSZCZENIU UDZIAŁU ORGANIZACJI SPOŁECZNEJ W POSTĘPOWANIU

Olsztyn, dnia 23.03.2025 r.

Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Olsztynie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 59
10-950 Olsztyn

Nr sprawy: US55/PC/15/2/2025

„Tajemnica skarbowa”

Pan
Marek Kowalski
ul. Jasna 1
10-900 Olsztyn

Ogólnopolskie Stowarzyszenie
Obrony Praw Podatnika
ul. Szpitalna 13
00-950 Warszawa
NIP 526-489-00-00

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 133a § 2 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.; dalej jako o.p.) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Olsztynie, po rozpatrzeniu wniosku z 3.01.2025 r., postanawia dopuścić organizację społeczną – Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika – do udziału w postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec Pana Marka Kowalskiego w przedmiocie stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 30.06.2024 r. Pan Marek Kowalski zwrócił się o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r. W jego uzasadnieniu wskazał, że niezasadnie zapłacił podatek od odszkodowania otrzymanego w 2022 r. za zarażenie wirusem HCV podczas pobytu w szpitalu. Do dnia wydania niniejszego postanowienia postępowanie to nie zostało zakończone.

W piśmie z 1.03.2025 r. ww. wyraził zgodę dla Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obrony Praw Podatnika na wystąpienie do tutejszego organu z wnioskiem o dopuszczenie tej

organizacji społecznej do udziału w przedmiotowym postępowaniu podatkowym. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika pismem z 1.03.2025 r. wystąpiło do tutejszego organu z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec Pana Marka Kowalskiego w przedmiocie stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że jest ono stowarzyszeniem zwykłym, a więc organizacją, której powstanie i funkcjonowanie regulują przepisy prawa. Podkreślono, że zgodnie ze statutem, którego odpis załączono do wniosku, celami Stowarzyszenia są ochrona praw podatników, kształtowanie opinii i ocen na temat przestrzegania prawa, w tym w szczególności prawa podatkowego, oraz współuczestnictwo w procesie przeciwdziałania naruszaniu praw podatników. Swoje cele Stowarzyszenie realizuje m.in. przez szerokie poradnictwo prawne w sprawach podatkowych, pomoc przy redagowaniu pism procesowych, a także udział w prowadzonych postępowaniach.

We wniosku podkreślono również, że sprawa podatkowa Pana Marka Kowalskiego jest przedmiotowo tożsama z kilkudziesięcioma innymi tego typu sprawami, w których chodzi o opodatkowanie odszkodowań wypłacanych przez szpitale. Żądanie dopuszczenia do udziału w tym postępowaniu jest ze wszelch miar uzasadnione celami statutowymi ww. organizacji. W ocenie wnioskodawcy przemawia za tym także interes publiczny, albowiem problem dotyczy znacznej liczby osób, dla których prawidłowe zastosowanie prawa podatkowego w tych właśnie sprawach ma szczególnie istotne znaczenie.

Zgodnie z art. 133a § 1 pkt 1 o.p. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby (strony), za jej zgodą, wystąpić do organu podatkowego z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes publiczny.

Natomiast w myśl art. 133a § 2 o.p. organ podatkowy, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o dopuszczeniu organizacji społecznej do udziału w postępowaniu.

Z przytoczonych powyżej przepisów wynika, że organizacja społeczna ma możliwość wystąpienia z wnioskiem o dopuszczenie jej do udziału w postępowaniu podatkowym. Aby jednak wniosek ten przyniósł oczekiwany skutek, łącznie muszą zostać spełnione następujące warunki: strona postępowania wyraziła zgodę na dopuszczenie do udziału w postępowaniu organizacji społecznej, cel statutowy tej organizacji społecznej uzasadnia żądanie, za wszczęciem postępowania przemawia interes publiczny. Ocena materiału dowodowego w postaci wniosku oraz załączonych do niego dokumentów w postaci statutu Stowarzyszenia oraz zgody Pana Marka Kowalskiego na wystąpienie przez Stowarzyszenie dokonana przez tutejszy organ prowadzi do wniosku, że w sprawie zaistniały wszystkie ww. przesłanki do uwzględnienia wniosku Stowarzyszenia z 1.03.2025 r. i dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu prowadzonym wobec Pana Marka Kowalskiego w zakresie stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2022.

Przede wszystkim należy wskazać, że Pan Marek Kowalski wyraził zgodę, aby Stowarzyszenie wystąpiło z wnioskiem o dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału w toczącym się

postępowaniu w zakresie stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2022. Ponadto Stowarzyszenie jest stowarzyszeniem zwykłym, a więc organizacją, której powstanie i funkcjonowanie regulują przepisy prawa. Celem Stowarzyszenia jest m.in. ochrona praw podatników, kształtowanie opinii i ocen na temat przestrzegania prawa, w tym w szczególności prawa podatkowego, oraz współuczestnictwo w procesie przeciwdziałania naruszaniu praw podatników. Z treści wniosku oraz ze statutu wynika również, że cele te Stowarzyszenie realizuje m.in. przez szeroką pomoc prawną w sprawach podatkowych, pomoc przy redagowaniu pism procesowych, a także przez udział w prowadzonych postępowaniach. Faktem jest również, że Pan Marek Kowalski zapłacił podatek od odszkodowania otrzymanego w 2022 r. za zarażenie wirusem HCV podczas pobytu w szpitalu. Postępowanie podatkowe ma na celu wyjaśnienie zasadności odprowadzenia w 2022 r. podatku dochodowego od osób fizycznych od ww. odszkodowania.

W takim stanie rzeczy należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Waldemar Dziki
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Olsztynie

/pismo utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu na podstawie art. 25 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 199/93/WE (Dz.Urz. UE L 257, s. 73, ze zm.).

Na podstawie art. 144b § 1 o.p. w przypadku pism utrwalonych w postaci elektronicznej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma odzwierciedlającego treść tego pisma.

Klauzula dotycząca ochrony danych osobowych stanowi załącznik do niniejszego postanowienia.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika;
3. a/a.

Komentarz

1. Jak już wskazano w komentarzach do wzorów nr 224 i 146, organizacja społeczna może złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, które już się toczy.

2. Postanowienie o dopuszczeniu udziału w postępowaniu podatkowym organizacji społecznej nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Po spełnieniu jednocześnie wszystkich trzech przesłanek, tj.: zgody osoby lub osób, wobec których toczy się postępowanie, celu statutowego organizacji społecznej, który uzasadnia żądanie, oraz zajścia okoliczności, że za wszczęciem postępowania przemawia interes publiczny organ podatkowy ma obowiązek dopuścić organizację społeczną do udziału w postępowaniu.

3. Postanowienie w sprawie dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu musi spełniać wymogi formalne. Powinno zawierać:

- oznaczenie organu podatkowego;
- datę jego wydania;
- oznaczenie strony albo innych osób biorących udział w postępowaniu;
- powołanie podstawy prawnej;
- rozstrzygnięcie;
- pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego;
- podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

4. Postanowienie powinno zawierać również uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego. Uzasadnienie faktyczne zawiera wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności; uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Na postanowienie o dopuszczeniu organizacji społecznej do postępowania nie przysługuje zażalenie. Prawo złożenia zażalenia nie przysługuje ani organizacji społecznej – co jest logiczne, ani stronie – co wydaje się być mniej zrozumiałe. W takim przypadku, jeżeli zajdzie konieczność kwestionowania postanowienia, strona, względnie organizacja, będzie mogła to uczynić w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie pierwszoinstancyjne.

Zażalenie przysługuje stronie i organizacji społecznej jedynie w przypadku wydania postanowienia niezgodnego z wnioskiem, tj. w przypadku wydania postanowienia o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu podatkowym organizacji społecznej. W tym przypadku postanowienie musi zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

5. Postanowienie o dopuszczeniu organizacji społecznej do postępowania podatkowego powinno być adresowane i doręczone stronie oraz organizacji

społecznej. Zgodnie z art. 217 § 1 pkt 3 o.p. postanowienie powinno zawierać oznaczenie strony albo innych osób biorących udział w postępowaniu. Niewątpliwie w omawianej sytuacji organizacja społeczna jest „inną osobą biorącą udział w postępowaniu”, o której mowa w powyższym przepisie. Zatem należy uznać, że adresatem tego postanowienia jest strona postępowania i organizacja społeczna i to tym podmiotom należy doręczyć po egzemplarzu postanowienia.

6. Postanowienie o dopuszczeniu organizacji społecznej nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Po spełnieniu jednocześnie wszystkich trzech przesłanek, tj.: zgody osoby, której ma dotyczyć sprawa, celu statutowego organizacji społecznej, który uzasadnia żądanie, oraz zajścia okoliczności, że za dopuszczeniem organizacji do postępowania przemawia interes publiczny organ podatkowy ma obowiązek zgodnie z wnioskiem taką organizację dopuścić do postępowania.

7. Organizacja społeczna uzyskuje prawa strony w postępowaniu z chwilą doręczenia postanowienia o dopuszczeniu jej do udziału w postępowaniu. Organizacja społeczna dopuszczona do udziału w postępowaniu bierze w nim udział na prawach strony, co należy odróżnić od uczestniczenia w postępowaniu samej strony.

8. Organizacja społeczna dopuszczona do udziału w postępowaniu bierze w nim udział na prawach strony, jednak nie korzysta z uprawnień strony wynikających z prawa materialnego oraz z prawa procesowego, które są związane z dysponowaniem przez stronę przebiegiem postępowania. W szczególności należy wskazać, że organizacji społecznej nie przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o zawieszenie postępowania w sprawie udzielania ulgi w zapłacie zobowiązania podatkowego (art. 204 § 1 o.p.) ani prawo do zwrócenia się do organu podatkowego o kontynuowanie zawieszonego postępowania (art. 204 § 2 o.p.). Osoby reprezentujące organizację społeczną nie mogą być przesłuchane w charakterze strony, co nie wyklucza możliwości przesłuchania ich jako świadków w sprawie. Organizacja społeczna nie jest uprawniona do cofnięcia odwołania wniesionego przez stronę. Ponadto nie może ona domagać się wznowienia postępowania na podstawie art. 241 § 2 o.p. z przyczyn określonych w art. 240 § 1 pkt 4, 8 lub 9 i 11 o.p. Może natomiast żądać wznowienia postępowania na tej podstawie, że jako podmiot działający na prawach strony nie brała w nim udziału bez własnej winy. Organizacja społeczna nie jest także uprawniona do wyrażenia zgody, o której traktuje art. 253a o.p., na uchylenie lub zmianę decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo.

9. Organizacja społeczna biorąca udział w postępowaniu na prawach strony staje się adresatem pism pojawiających się w toku postępowania o charakterze procesowym (wezwania, zawiadomienia, postanowienia). Decyzje oraz postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty doręcza się organizacji społecznej wyłącznie w odpisie, z pouczeniem o możliwości wniesienia środków zaskarżenia.

10. Organizacji społecznej przysługuje prawo wnoszenia środków zaskarżenia, czyli zarówno odwołania od decyzji, jak i zażaleń na postanowienia wydawane

w toku postępowania. Zgodnie ze stanowiskiem przedstawicieli doktryny, organizacja społeczna ma możliwość „uruchomienia” żądania postępowania odwoławczego tylko w sytuacji, gdy była dopuszczona do postępowania i gdy brała udział w postępowaniu pierwszoinstancyjnym na prawach strony (zob. więcej P. Pietrasz [w:] C. Kosikowski i in., *Ordynacja...*, 2011, art. 133a).

11. Zobacz komentarz do wzoru nr 145.

149. POSTANOWIENIE ODMAWIAJĄCE WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA NA ŻĄDANIE ORGANIZACJI SPOŁECZNEJ

Olsztyn, dnia 23.03.2025 r.

Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Olsztynie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 59
10-950 Olsztyn

Nr sprawy: US55/PC/15/2/2025

„Tajemnica skarbowa”

Pan
Marek Kowalski
ul. Jasna 1
10-900 Olsztyn

Ogólnopolskie Stowarzyszenie
Obrony Praw Podatnika
ul. Szpitalna 13
00-950 Warszawa
NIP 526-489-00-00

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 133a § 2 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.; dalej jako o.p.) postanawiam odmówić wszczęcia postępowania podatkowego wobec Pana Marka Kowalskiego w przedmiocie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2022.

Uzasadnienie

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika pismem z 3.01.2025 r. wystąpiło do tutejszego organu z wnioskiem o wszczęcie wobec Pana Marka Kowalskiego postępowania podatkowego w przedmiocie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2022. W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku wskazano, że Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika jest stowarzyszeniem zwykłym, a więc organizacją, której powstanie i funkcjonowanie regulują przepisy prawa. Swoje cele Stowarzyszenie realizuje

m.in. przez szeroką pomoc prawną w sprawach podatkowych, pomoc przy redagowaniu pism procesowych, a także przez udział w prowadzonych postępowaniach.

Jak wskazano w uzasadnieniu wniosku o wszczęcie postępowania, Pan Marek Kowalski zapłacił niezasadnie podatek od odszkodowania otrzymanego w 2022 r. za zarażenie wirusem HCV podczas pobytu w szpitalu. Sprawa podatkowa Pana Marka Kowalskiego jest przedmiotowo tożsama z kilkudziesięcioma innymi tego typu sprawami, w których chodzi o opodatkowanie odszkodowań wypłacanych przez szpitale. W ocenie Stowarzyszenia żądanie wszczęcia postępowania jest ze wszech miar uzasadnione celami statutowymi organizacji. Przemawia za tym także interes publiczny, albowiem problem dotyczy znacznej liczby osób, dla których prawidłowe zastosowanie prawa podatkowego w tych właśnie sprawach ma szczególnie istotne znaczenie. Do wniosku dołączono zgodę Pana Marka Kowalskiego na wystąpienie z niniejszym żądaniem.

Zgodnie z art. 133a § 1 pkt 1 o.p. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby, za jej zgodą, występować z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes publiczny.

W myśl natomiast art. 133a § 2 o.p. organ podatkowy, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu.

Z przytoczonych powyżej przepisów wynika, że organizacja społeczna może wystąpić z wnioskiem o wszczęcie postępowania, gdy łącznie zostaną spełnione następujące warunki: osoba, której ma dotyczyć sprawa, wyraziła zgodę na wystąpienie z żądaniem wszczęcia postępowania, cel statutowy organizacji społecznej uzasadnia żądanie, za wszczęciem postępowania przemawia interes publiczny. Ocena materiału dowodowego w postaci wniosku oraz załączonych do niego dokumentów w postaci statutu Stowarzyszenia oraz zgody Pana Marka Kowalskiego na wystąpienie przez Stowarzyszenie dokonana przez tutejszy organ prowadzi do wniosku, że w sprawie nie zaistniały wszystkie ww. przesłanki do uwzględnienia wniosku Stowarzyszenia z 3.01.2025 r. i wszczęcia postępowania, o którym w nim mowa.

W ocenie organu w sprawie nie wystąpiła przesłanka interesu publicznego. W złożonym wniosku o wszczęcie postępowania Stowarzyszenie nie wykazało jej istnienia. Wywody w tym zakresie zawarte we wniosku w żaden sposób nie świadczą o tym, że interes publiczny przemawia za tym, aby w niniejszej sprawie nastąpiło wszczęcie postępowania w trybie art. 133a § 1 pkt 1 o.p. Nie bez znaczenia jest fakt, że strona posiada instrumenty prawne, za pomocą których może domagać się zwrotu nienależnie – jej zadaniem – zapłaconego podatku w związku z otrzymanym odszkodowaniem. Przepisy Ordynacji podatkowej przewidują możliwość złożenia przez stronę wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Wniosek ten będzie wszczynął postępowanie w tym zakresie, które zgodnie z przepisami zakończy się merytorycznym rozstrzygnięciem. Organ podatkowy w toku takiego postępowania jednoznacznie wypowie się co do faktu istnienia lub nie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r.

W takim stanie rzeczy należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie, w terminie 7 dni, licząc od daty jego doręczenia. Zażalenie należy wnieść za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie.

Waldemar Dzik

Naczelnik

Urzędu Skarbowego
w Olsztynie

/pismo utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu na podstawie art. 25 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 199/93/WE (Dz.Urz. UE L 257, s. 73, ze zm.).

Na podstawie art. 144b § 1 o.p. w przypadku pism utrwalonych w postaci elektronicznej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma odzwierciedlającego treść tego pisma.

Klauzula dotycząca ochrony danych osobowych stanowi załącznik do niniejszego postanowienia.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika;
3. a/a.

Komentarz

1. Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania podatkowego z urzędu na żądanie organizacji społecznej nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Po spełnieniu jednocześnie wszystkich trzech przesłanek, tj.: zgody osoby lub osób, wobec których toczy się postępowanie, celu statutowego organizacji społecznej, który uzasadnia żądanie, oraz zajścia okoliczności, że za wszczęciem postępowania przemawia interes publiczny organ podatkowy ma obowiązek wszcząć postępowanie zgodnie z wnioskiem organizacji społecznej. Odmowa

może nastąpić wyłącznie w sytuacji, w której ww. przesłanki nie zostały spełnione jednocześnie.

2. Postanowienie w sprawie odmowy dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu musi spełniać wymogi formalne. Powinno zawierać:

- oznaczenie organu podatkowego;
- datę jego wydania;
- oznaczenie strony albo innych osób biorących udział w postępowaniu;
- powołanie podstawy prawnej;
- rozstrzygnięcie;
- pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego;
- podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

3. Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania na żądanie organizacji społecznej powinno zawierać również uzasadnienie faktyczne i prawne. Wynika to z faktu, że służy od niego prawo do wniesienia zażalenia. Zgodnie natomiast z art. 217 § 2 o.p., jeżeli na postanowienie służy zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, powinno ono zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

4. Uzasadnienie faktyczne zawiera wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności; uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Na postanowienie o dopuszczeniu organizacji społecznej do postępowania nie przysługuje zażalenie. Prawo złożenia zażalenia nie przysługuje ani organizacji społecznej – co jest logiczne, ani stronie – co wydaje się być mniej zrozumiałe. W takim przypadku, jeżeli zajdzie konieczność kwestionowania postanowienia, strona, względnie organizacja, będzie mogła to uczynić w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie pierwszoinstancyjne.

5. Zażalenie przysługuje stronie i organizacji społecznej jedynie w przypadku wydania postanowienia niezgodnego z wnioskiem, tj. w przypadku wydania postanowienia o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu podatkowym organizacji społecznej. W tym przypadku postanowienie musi zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

6. Zażalenie składa się w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Zażalenie składa się do organu wyższej instancji, za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie.

7. Zobacz komentarze do wzorów nr 145, 146 i 147.

150. POSTANOWIENIE W PRZEDMIOCIE ODMOWY DOPUSZCZENIA DO UDZIAŁU ORGANIZACJI SPOŁECZNEJ W POSTĘPOWANIU

Olsztyn, dnia 23.03.2025 r.

Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Olsztynie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 59
10-950 Olsztyn

Nr sprawy: US55/PC/15/2/2025

„Tajemnica skarbowa”

Pan
Marek Kowalski
ul. Jasna 1
10-900 Olsztyn

Ogólnopolskie Stowarzyszenie
Obrony Praw Podatnika
ul. Szpitalna 13
00-950 Warszawa
NIP 526-489-00-00

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 133a § 2 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.; dalej jako o.p.) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Olsztynie, po rozpatrzeniu wniosku z 3.03.2025 r., postanawia odmówić dopuszczenia organizacji społecznej – Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obrony Praw Podatnika – do udziału w postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec Pana Marka Kowalskiego w przedmiocie stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r.

Uzasadnienie

Pan Marek Kowalski wnioskiem z 3.02.2024 r. zwrócił się o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r. W jego uzasadnieniu wskazał, że niezasadnie zapłacił podatek od odszkodowania otrzymanego w 2022 r. za zarażenie wirusem HCV podczas pobytu w szpitalu. Do dnia wydania niniejszego postanowienia postępowanie to nie zostało zakończone.

W piśmie z 12.12.2024 r. ww. wyraził zgodę dla Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obrony Praw Podatnika na wystąpienie do tutejszego organu z wnioskiem o dopuszczenie

tej organizacji społecznej do udziału w przedmiotowym postępowaniu podatkowym. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika pismem z 3.01.2025 r. wystąpiło do tutejszego organu z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec Pana Marka Kowalskiego w przedmiocie stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że jest ono stowarzyszeniem zwykłym, a więc organizacją, której powstanie i funkcjonowanie regulują przepisy prawa. Podkreślono, że zgodnie ze statutem, którego odpis załączono do wniosku, celami Stowarzyszenia są ochrona praw podatników, kształtowanie opinii i ocen na temat przestrzegania prawa, w tym w szczególności prawa podatkowego, oraz współuczestnictwo w procesie przeciwdziałania naruszania praw podatników. Swoje cele Stowarzyszenie realizuje m.in. przez szerokie poradnictwo prawne w sprawach podatkowych, pomoc przy redagowaniu pism procesowych, a także udział w prowadzonych postępowaniach.

We wniosku podkreślono również, że sprawa podatkowa Pana Marka Kowalskiego jest przedmiotowo tożsama z kilkudziesięcioma innymi tego typu sprawami, w których chodzi o opodatkowanie odszkodowań wypłacanych przez szpitale. Żądanie dopuszczenia do udziału w tym postępowaniu jest ze wszech miar uzasadnione celami statutowymi wnioskodawcy. W ocenie wnioskodawcy przemawia za tym także interes publiczny, albowiem problem dotyczy znacznej liczby osób, dla których prawidłowe zastosowanie prawa podatkowego w tych właśnie sprawach ma szczególnie istotne znaczenie.

Zgodnie z art. 133a § 1 pkt 2 o.p. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby (strony), za jej zgodą, wystąpić do organu podatkowego z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes publiczny.

W myśl natomiast art. 133a § 2 o.p. organ podatkowy, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o dopuszczeniu organizacji społecznej do udziału w postępowaniu.

Z przytoczonych powyżej przepisów wynika, że organizacja społeczna ma możliwość wystąpienia z wnioskiem o dopuszczenie jej do udziału w postępowaniu podatkowym. Aby jednak wniosek ten przyniósł oczekiwany skutek, łącznie muszą zostać spełnione następujące warunki: wobec strony musi toczyć się postępowanie, strona postępowania wyraziła zgodę na dopuszczenie do udziału w postępowaniu organizacji społecznej, cel statutowy tej organizacji społecznej uzasadnia żądanie, za wszczęciem postępowania przemawia interes publiczny.

Pan Marek Kowalski wnioskiem z 3.02.2024 r. zwrócił się o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r. Przedmiotowy wniosek wpłynął do tutejszego urzędu w dniu 5.02.2024 r. i z tym dniem wszczęte zostało postępowanie w ww. zakresie. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika pismem z 3.01.2025 r. wystąpiło do tutejszego organu z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec Pana Marka Kowalskiego. Wniosek ten wpłynął do tutejszego organu w dniu 5.01.2025 r. Tymczasem w dniu 27.12.2024 r. tutejszy organ

wydał decyzję kończącą postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r. W dniu 27.12.2024 r. została ona nadana u operatora pocztowego na adres pocztowy strony. W dniu 2.01.2025 r. przedmiotowe rozstrzygnięcie zostało doręczone stronie. W takim stanie rzeczy należy stwierdzić, że na dzień wpływu do tutejszego organu wniosku Stowarzyszenia o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec Pana Marka Kowalskiego postępowanie w zakresie stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2022 r. się nie toczyło.

W takim stanie rzeczy należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie, w terminie 7 dni, licząc od daty jego doręczenia. Zażalenie należy wnieść za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie.

Waldemar Dzik
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Olsztynie

/pismo utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu na podstawie art. 25 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 199/93/WE (Dz.Urz. UE L 257, s. 73, ze zm.).

Na podstawie art. 144b § 1 o.p. w przypadku pism utrwalonych w postaci elektronicznej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma odzwierciedlającego treść tego pisma.

Klauzula dotycząca ochrony danych osobowych stanowi załącznik do niniejszego postanowienia.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obrony Praw Podatnika;
3. aa.

Komentarz

1. Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Odmowa dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji społecznej może nastąpić wyłącznie w przypadku niespełnienia wszystkich łącznie, wskazanych w art. 133a § 2 o.p., przesłanek. Może zatem mieć miejsce wyłącznie w przypadku, gdy wystąpi jedna z okoliczności, tj. brak zgody osoby, wobec której toczy się postępowanie, brak uzasadnienia tego przystąpienia w celach statutowych organizacji oraz brak elementów świadczących o istnieniu interesu publicznego.

2. Postanowienie w sprawie odmowy dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu musi spełniać wymogi formalne. Powinno zawierać:

- a) oznaczenie organu podatkowego;
- b) datę jego wydania;
- c) oznaczenie strony albo innych osób biorących udział w postępowaniu;
- d) powołanie podstawy prawnej;
- e) rozstrzygnięcie;
- f) pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego;
- g) podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

3. Postanowienie – zgodnie z art. 217 § 2 o.p. – powinno zawierać również uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego. W myśl art. 133a § 2 o.p. na postanowienie o odmowie dopuszczenia organizacji społecznej do postępowania przysługuje zażalenie. Uzasadnienie faktyczne zawiera wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności; uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Prawo złożenia zażalenia przysługuje zarówno stronie, jak i organizacji społecznej. Zażalenie składa się w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Zażalenie składa się do organu wyższej instancji, za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie.

4. Zobacz komentarze do wzorów nr 145, 146 i 147.

151. WNIOSEK O WYZNACZENIE KURATORA DLA OSOBY NIEZDOLNEJ DO CZYNNOŚCI PRAWNEJ

Białystok, dnia 4.03.2025 r.

Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Białymstoku
ul. Plażowa 13
15-001 Białystok

Nr sprawy: US51/PZ/413/48/2025

Sąd Rejonowy
w Białymstoku
III Wydział Rodzinny i Nieletnich
ul. Kościuszki 15
15-001 Białystok

WNIOSEK O WYZNACZENIE KURATORA DLA OSOBY NIEZDOLNEJ DO CZYNNOŚCI PRAWNEJ

Na podstawie art. 138 § 1 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.) w zw. z art. 157 ustawy z 25.02.1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2023 r. poz. 2809)

wnoszę

o ustanowienie kuratora dla małoletniego Marka Kowalskiego, nr PESEL 09121206073, zamieszkałego w Białymstoku, ul. Polowa 2.

Uzasadnienie

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku prowadzi postępowanie podatkowe w sprawie określenia wysokości opodatkowania w podatku od spadku i darowizn w związku ze spadkiem otrzymanym przez małoletniego w lipcu 2024 r. Stroną postępowania jest małoletni Marek Kowalski, reprezentowany przez swojego opiekuna Grzegorza Marciniaka, który z powodu ciężkiej choroby nie może obecnie sprawować opieki.

Z powyższych względów dla należytego reprezentowania strony w wyżej wskazanym postępowaniu niezbędne jest wyznaczenie kuratora.

Jan Kozłowski

Naczelnik

Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku

/pismo utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu na podstawie art. 25 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 199/93/WE (Dz.Urz. UE L 257, s. 73, ze zm.).

Na podstawie art. 144b § 1 o.p. w przypadku pism utrwalonych w postaci elektronicznej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma odzwierciedlającego treść tego pisma.

Załącznik:

Zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia opiekuna.

Komentarz

1. Obecnie wniosek o ustanowienie lub rozszerzenie kurateli składa się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, jakim jest Portal Rejestrów Sądowych (<https://prs-gui-portal-prs-prod.apps.ocp.prod.ms.gov.pl/>). Wymaga to założenia konta na Portalu Rejestrów Sądowych przez konkretną osobę (osobę pełniącą funkcję organu podatkowego, pracownika lub funkcjonariusza) organu podatkowego. W poszczególnych polach składanego za pośrednictwem systemu wniosku, wnioskodawca wpisuje merytoryczną treść, a także dołącza załączniki np. upoważnienie do reprezentowania organu. Obowiązek wnoszenia pism w opisany sposób jest następstwem postępującej informatyzacji postępowania cywilnego, konkretyzowanego przez kolejne nowelizacje Kodeksu postępowania cywilnego. Niezależnie od tego autorzy zdecydowali się przedstawiać wzór wniosku o ustanowienie lub rozszerzenie kurateli.

2. Zasadą jest, że w toku wszelkich procedur określonych w Ordynacji podatkowej strona utrzymuje bezpośredni kontakt z organami podatkowymi, względnie przez ustanowionego przez siebie pełnomocnika. W Ordynacji podatkowej przewidziane są jednak sytuacje, w których strona działa przez ustanowionego

przez sąd powszechny kuratora. W myśl art. 138 § 1 o.p. organ podatkowy występuje do sądu z wnioskiem o wyznaczenie kuratora dla osoby niezdolnej do czynności prawnych lub osoby nieobecnej, jeżeli kurator nie został już wyznaczony.

3. Zgodnie z art. 138 § 1 o.p. organ podatkowy ma możliwość wystąpić do sądu z wnioskiem o wyznaczenie kuratora dla osoby niezdolnej do czynności prawnych lub osoby nieobecnej. Komentowany przepis nie posługuje się pojęciem strony. Nie wynika jednak z niego wprost, że ustanowienie kuratora możliwe jest wyłącznie dla strony, która jest osobą niezdolną do czynności prawnych, lub strony, która jest osobą nieobecną. Z uwagi jednak na to, że przepis ten został umieszczony w rozdziale dotyczącym strony, nie może być wątpliwości, że ma on zastosowanie w przypadku osoby fizycznej niezdolnej do czynności prawnych lub osoby fizycznej nieobecnej – będącej stroną postępowania.

4. Przypisanie statusu strony następuje w dwojaki sposób. Po pierwsze, przez to, że podmiot prawa podatkowego jest uczestnikiem procedur wstępnych, takich jak czynności sprawdzające czy kontrolne. Po drugie, dlatego że podmiot prawa podatkowego nabywa status strony przez zespół cech o charakterze materialnoprawnym, przesądzających o tym, że musi być podmiotem postępowania podatkowego (podatnik, płatnik, inkasent itd.). Podmioty te z założenia muszą być dopuszczone do postępowania w celu skonkretyzowania ich uprawnień i obowiązków (szerzej C. Kosikowski, H. Dzwonkowski, A. Huchla, *Ustawa Ordynacja podatkowa. Komentarz*, Warszawa 2003, s. 337 i n.).

5. Pomimo że status strony nabywa się w momencie wszczęcia jednej z procedur uregulowanych w Ordynacji podatkowej, to należy wskazać, że art. 138 § 1 o.p. może być stosowany wobec osoby fizycznej, która formalnie statusu strony nie posiada.

Wszczęcie postępowania podatkowego następuje co do zasady z momentem doręczenia stronie postanowienia w tym zakresie. Wszczęcie postępowania podatkowego jest czynnością o doniosłych skutkach prawnych, zarówno formalnych, jak i materialnych. W momencie wszczęcia postępowania podatkowego następuje zawiązanie stosunku prawnoprocesowego pomiędzy organem podatkowym a stroną postępowania. Dopiero po wszczęciu postępowania pojawiają się wszelkie uprawnienia i obowiązki przewidziane w dziale IV Ordynacji podatkowej, które odnoszą się zarówno do organu podatkowego, jak i do stron oraz innych uczestników postępowania (por. C. Kosikowski i in., *Ordynacja...*, 2011). Ważne jest zatem, aby wszczęcie postępowania z formalnego punktu widzenia nastąpiło w sposób prawidłowy. W sytuacji gdy organ podatkowy zamierza wszczęść postępowanie wobec osoby niezdolnej do czynności prawnych lub osoby nieobecnej, przed dokonaniem tej czynności ma możliwość na podstawie art. 138 § 1 o.p. wystąpić z wnioskiem o ustanowienie kuratora.

6. Z art. 138 § 1 o.p. wynika, że organ podatkowy występuje do sądu z wnioskiem o wyznaczenie kuratora dla osoby niezdolnej do czynności prawnych lub osoby nieobecnej, o ile kurator nie został już wyznaczony. Organ podatkowy jest zatem zwolniony z obowiązku występowania do sądu o ustanowienia kuratora,

jeżeli kurator został już ustanowiony. Należy jednak poczynić jedną uwagę. Mianowicie nie chodzi tu o jakiegokolwiek kuratora, lecz kuratora ustanowionego w takim zakresie, który pozwala na reprezentowanie interesów prawnych strony w danym postępowaniu. Organ podatkowy, posiadający wiedzę co do tego, że dana osoba ma już ustanowionego kuratora, powinien w pierwszej kolejności wyjaśnić, do działania w jakich konkretnych sprawach został on ustanowiony i czy jest uprawniony do działania w toku postępowania prowadzonego przez ten organ. W przypadku negatywnej odpowiedzi organ powinien wystąpić do sądu w trybie art. 138 o.p. o ustanowienie kuratora. Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 11.05.2011 r., I SA/Kr 430/11, LEX nr 795571, jeżeli kurator został ustanowiony, ale do innych spraw i postępowań administracyjnych, to organ, dysponując pewną i potwierdzoną informacją, że podatnik rzeczywiście jest nieznany z miejsca pobytu, winien rozważyć konieczność skorzystania z możliwości ustanowienia kuratora w sprawie i podjąć w trybie art. 138 o.p. stosowne działania.

7. Utrata przez stronę zdolności do czynności prawnych stanowi podstawę do zawieszenia postępowania podatkowego, co wynika z art. 201 § 1 pkt 4 o.p.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 13.07.2001 r., I SA/Gd 980/00, LEX nr 53892, wskazał, że utrata przez stronę zdolności do czynności prawnych powoduje skutek w postaci braku zdolności do występowania w postępowaniu podatkowym. Jeżeli zdolność do czynności prawnych w toku postępowania utraciła strona, może być ono kontynuowane dopiero z udziałem przedstawiciela ustawowego reprezentującego stronę.

8. Na mocy art. 178 k.r.o. kuratora ustanawia się w wypadkach przewidzianych w ustawie, czyli np. dla osoby ubezwłasnowolnionej częściowo, osoby nieobecnej czy ułomnej (w tym wypadku na jej żądanie), a także dla dziecka poczętego, jeszcze nieurodzonego (C. Kosikowski i in., *Ordynacja...*, 2011).

9. Do wynagrodzenia przysługującego kuratorom ustanawianym na podstawie art. 138 o.p. należy stosować rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 9.03.2018 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz.U. poz. 536).

152. WNIOSEK O WYZNACZENIE PRZEDSTAWICIELA DLA OSOBY NIEOBECNEJ

Białystok, dnia 4.03.2025 r.

Naczelnik
Pierwszego Urzędu Skarbowego
w Białymstoku
ul. Świętojańska 13
15-001 Białystok

Nr sprawy: US51/PZ/413/48/2025

Sąd Rejonowy
Wydział Rodzinny i Nieletnich
w Białymstoku
ul. Mickiewicza 103
15-950 Białystok

WNIOSEK O WYZNACZENIE PRZEDSTAWICIELA DLA OSOBY NIEOBECNEJ

Na podstawie art. 138 § 1 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.), art. 184 § 1 ustawy z 25.02.1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2023 r. poz. 2809) i art. 601 ustawy z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm.)

wnoszę

o ustanowienie kuratora dla osoby nieobecnej – Kamila Kowalskiego, nr PESEL 91011606074, ostatnio zamieszkałego w Białymstoku, ul. Rakietowa 12.

Uzasadnienie

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku prowadzi postępowanie podatkowe wobec Kamila Kowalskiego w przedmiocie zwrotu podatku od towarów i usług za grudzień 2022 r.

Kamil Kowalski jest nieobecny w miejscu zamieszkania i nieznane jest miejsce jego pobytu.

Podjęte działania za pośrednictwem biura meldunkowego nie dały żadnych rezultatów. Tutejszemu organowi nie udało się w ramach dostępnych środków prawnych ustalić miejsca pobytu ww. Nie jest wykluczone, że osoba ta jest nieobecna w kraju. Z powyższych względów wniosek o ustanowienie kuratora jest uzasadniony.

Jan Kozłowski

Naczelnik

Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku

/pismo utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu na podstawie art. 25 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 199/93/WE (Dz.Urz. UE L 257, s. 73, ze zm.).

Na podstawie art. 144b § 1 o.p. w przypadku pism utrwalonych w postaci elektronicznej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma odzwierciedlającego treść tego pisma.

Komentarz

1. Obecnie wniosek o ustanowienie lub rozszerzenie kurateli składa się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, jakim jest Portal Rejestrów Sądowych (<https://prs-gui-portal-prs-prod.apps.ocp.prod.ms.gov.pl/>). Wymaga to założenia konta na Portalu Rejestrów Sądowych przez konkretną osobę (osobę pełniącą funkcję organu podatkowego, pracownika lub funkcjonariusza) organu podatkowego. W poszczególnych polach składanego za pośrednictwem systemu wniosku, wnioskodawca wpisuje merytoryczną treść, a także dołącza załączniki np. upoważnienie do reprezentowania organu. Obowiązek wnoszenia pism w opisany sposób jest następstwem postępującej informatyzacji postępowania cywilnego, konkretyzowanego przez kolejne nowelizacje Kodeksu postępowania cywilnego. Niezależnie od tego autorzy zdecydowali się przedstawiać wzór wniosku o ustanowienie lub rozszerzenie kurateli.

2. Artykuł 138 § 1 o.p. posługuje się pojęciem osoby nieobecnej. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z 14.02.2013 r., I SA/Ke 11/13, LEX nr 1339659, wskazał, że „osobą nieobecną w świetle tego przepisu będzie osoba niemająca miejsca zamieszkania w rozumieniu art. 25 k.c. lub której miejsce pobytu nie jest znane”. Nie będzie zatem osobą nieobecną w rozumieniu art. 138 § 1 o.p. osoba fizyczna, która posiada miejsce zamieszkania lub której miejsce pobytu organem podatkowym jest znane. W konsekwencji należy wskazać, że art. 138 § 1 o.p. nie ma zastosowania w sytuacjach, gdy organ podatkowy, mając jedną z ww. informacji, nie może nawiązać kontaktu ze stroną. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 6.02.2014 r., I SA/Wr 1924/13, LEX nr 1544579, zauważył, że „nieobecność, o której mowa w art. 138 o.p. należy odróżnić od nieobecności incydentalnej w rozumieniu art. 149 o.p. W stosunku do osoby nieobecnej organ podatkowy nie może bowiem skutecznie dokonać doręczenia pisma. Przepis art. 138 § 1 o.p. daje organowi możliwość wystąpienia do sądu z wnioskiem o wyznaczenie kuratora dla osoby niezdolnej do czynności prawnych lub osoby nieobecnej, jeżeli kurator nie został już wyznaczony”.

3. Do wynagrodzenia przysługującego kuratorom ustanawianym na podstawie art. 138 o.p. należy stosować ww. rozporządzenie w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej.

4. Zobacz komentarz do wzoru nr 151.

153. WNIOSEK O WYZNACZENIE KURATORA DLA OSOBY PRAWNEJ, KTÓRA NIE MOŻE PROWADZIĆ SWOICH SPRAW WSKUTEK BRAKU POWOŁANYCH DO TEGO ORGANÓW

Białystok, dnia 4.03.2025 r.

Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Białymstoku
ul. Plażowa 13
15-001 Białystok

Nr sprawy: US51/PZ/413/48/2025

Sąd Rejonowy w Białymstoku
XII Wydział Gospodarczy KRS
ul. Mickiewicza 103
15-950 Białystok

WNIOSEK O WYZNACZENIE KURATORA DLA OSOBY PRAWNEJ

Na podstawie art. 138 § 3 ustawy z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.) w zw. z art. 42 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.) i art. 603 ustawy z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm.)

wnoszę

o ustanowienie kuratora dla ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku.

Uzasadnienie

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku prowadzi postępowanie podatkowe wobec ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w przedmiocie podatku dochodowego od osób prawnych za 2023 r. Spółka ta nie może obecnie prowadzić swoich spraw z powodu braku powołanych do tego organów. W Krajowym Rejestrze Sądowym w chwili obecnej nie figuruje jakakolwiek osoba, która jest uprawniona do reprezentacji Spółki na zewnątrz. Z tych względów wniosek o ustanowienie kuratora jest uzasadniony.

Jan Kozłowski

Naczelnik

Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku

/pismo utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu na podstawie art. 25 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 199/93/WE (Dz.Urz. UE L 257, s. 73, ze zm.).

Na podstawie art. 144b § 1 o.p. w przypadku pism utrwalonych w postaci elektronicznej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma odzwierciedlającego treść tego pisma.

Komentarz

1. Obecnie wniosek o ustanowienie lub rozszerzenie kurateli składa się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, jakim jest Portal Rejestrów Sądowych (<https://prs-gui-portal-prs-prod.apps.ocp.prod.ms.gov.pl/>). Wymaga to założenia konta na Portalu Rejestrów Sądowych przez konkretną osobę (osobę pełniącą funkcję organu podatkowego, pracownika lub funkcjonariusza) organu podatkowego. W poszczególnych polach składanego za pośrednictwem systemu wniosku, wnioskodawca wpisuje merytoryczną treść, a także dołącza załączniki np. upoważnienie do reprezentowania organu. Obowiązek wnoszenia pism w opisany sposób jest następstwem postępującej informatyzacji postępowania cywilnego, konkretyzowanego przez kolejne nowelizacje Kodeksu postępowania cywilnego. Niezależnie od tego autorzy zdecydowali się przedstawiać wzór wniosku o ustanowienie lub rozszerzenie kurateli.

2. Na podstawie art. 138 § 3 o.p., jeżeli osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej nie może prowadzić swoich spraw wskutek braku powołanych do tego organów, organ podatkowy składa do sądu wniosek o ustanowienie kuratora.

3. W opisanej sytuacji organ powinien zastosować normę zawartą w art. 138 § 3 o.p. w celu zapewnienia właściwej reprezentacji stron i ich czynnego udziału w postępowaniu, a więc spełnienia warunków art. 123 § 1 o.p. Zasada ta ma zastosowanie również do jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej. Należy jednak pamiętać, że w sytuacji gdy władze statutowe organu mają ograniczoną możliwość reprezentacji osoby prawnej, a podmiot ma ustanowionego pełnomocnika lub prokurenta, nie ma przeszkody, aby brał on czynny udział w postępowaniu czy też kontroli podatkowej. Powyższe stanowisko zaprezentował Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 9.01.2008 r., I SA/Wr 1198/07, LEX nr 577911. Sąd w powołanym wyroku stwierdził, że „skoro zatrzymano prezesa zarządu i prokurenta, to w imieniu spółki mógł działać drugi prokurent, co zresztą uczynił ustanawiając pełnomocnika procesowego

w osobach K. M. i J. M. [...] Sąd w przedmiotowej sprawie nie dostrzegł tym samym podstaw do powoływania przez organy podatkowe kuratora osoby prawnej na podstawie art. 138 § 3 o.p. Wskazany przepis daje podstawę prawną do wniesienia wniosku o ustanowienie kuratora osoby prawnej pozbawionej możliwości działania w postępowaniu kontrolnym z braku organów ustawowych lub statutowych. Przy czym stosownie do art. 42 § 1 k.c. kurator osoby prawnej powinien postarać się niezwłocznie o powołanie organów osoby prawnej, a w razie potrzeby o jej likwidację. O istnieniu takiej sytuacji w przedmiotowej sprawie nie może być mowy z dwóch powodów. Po pierwsze organ osoby prawnej w osobie prezesa zarządu został tymczasowo aresztowany. Po drugie w imieniu spółki działał drugi prokurent, a następnie pełnomocnik procesowy”.

4. W stanie prawnym obowiązującym od 1.01.2016 r., jeżeli dla niemogącej prowadzić swoich spraw wskutek braku powołanych do tego organów osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej ustanowiono – na podstawie art. 42 k.c. w zw. z art. 138 § 3 o.p. – kuratora, z mocy ustawy (art. 138d § 2 o.p.) staje się on pełnomocnikiem ogólnym (przedstawicielem ustawowym) tej osoby (jednostki), umocowanym do działania w imieniu reprezentowanego we wszelkich sprawach podatkowych, do którego – na podstawie art. 154 § 1 o.p. – organ kieruje pisma (orzeczenia) w ramach tego postępowania (wyrok NSA z 25.06.2019 r., I FSK 680/19, LEX nr 2703685).

5. Z art. 138 § 1 o.p. wynika, że kuratora dla podatnika nie należy powoływać w toku postępowania podatkowego, jeżeli kurator został już ustanowiony. Przepis ten nie znajduje zastosowania do osób prawnych. Takie stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 22.09.2009 r., I SA/GI 350/09, LEX nr 577909, który uznał, że „w przedmiotowej sprawie zastosowanie powinien być znaleźć przepis art. 138 § 3 Ordynacji podatkowej, a nie jej art. 138 § 1. Z treści art. 138 § 3 wynika, że jeżeli osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej nie może prowadzić swoich spraw wskutek braku powołanych do tego organów, organ podatkowy składa do sądu wniosek o ustanowienie kuratora. Przepis ten został pominięty przez organ podatkowy w postępowaniu. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący, który obowiązuje organ do złożenia wniosku o ustanowienie kuratora w każdym przypadku, gdy zaistnieją przesłanki w nim opisane, niezależnie od wcześniejszego powołania kuratora dla innych celów i innych postępowań – inaczej niż w odniesieniu do sytuacji przewidzianej w art. 138 § 1 o.p.” (zob. D. Zalewski, A. Melezini, *Kontrola podatkowa przedsiębiorców*, Warszawa 2012, s. 176–179).

6. Do wynagrodzenia przysługującego kuratorom ustanawianym na podstawie art. 138 o.p. należy stosować rozporządzenie w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz.U. poz. 536).

7. W pozostałym zakresie zob. komentarze do wzorów nr 151 i 152.

154. UZASADNIENIE PRZYCZYNY ZŁOŻENIA KOREKTY DEKLARACJI

POLTAX WYPEŁNIAĆ DUŻYMI, DRUKOWANYMI LITERAMI, CZARNYM LUB NIEBIESKIM KOLOREM

1. Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL (niepotrzebnie skreślić) podmiotu 1 5 5 5 5 5 5 7 8 4	3. Nr dokumentu	4. Status
2. Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL (niepotrzebnie skreślić) podmiotu 2		

ORD-ZU

UZASADNIENIE PRZYCZYN KOREKTY DEKLARACJI

A. DANE IDENTYFIKACYJNE * - dotyczy podatników/płatników niebędących osobami fizycznymi ** - dotyczy podatników/płatników będących osobami fizycznymi	
A.1. DANE IDENTYFIKACYJNE PODMIOTU 1	
5. Nazwa pełna */ Nazwisko ** Kowalski	6. Nazwa skrócona */ Pierwsze imię ** Jan
7. Data urodzenia ** 12-12-1997	8. REGON */ PESEL **
A.2. DANE IDENTYFIKACYJNE PODMIOTU 2	
9. Nazwa pełna */ Nazwisko **	10. Nazwa skrócona */ Pierwsze imię **
11. Data urodzenia **	12. REGON */ PESEL **
B. UZASADNIENIE PRZYCZYN ZŁOŻENIA KOREKTY	
13. Treść uzasadnienia W dniu 25 stycznia 2024 r. złożyłem zeznanie roczne PIT-36L za 2023 r. Po ponownej analizie swojej dokumentacji księgowej stwierdziłem, że w przedmiotowym zeznaniu nie uwzględniłem wartości rocznej amortyzacji. W związku z tym zaniżyłem koszty uzyskania przychodów o kwotę 9502 zł. W złożonej korekcie PIT-36L za 2023 r. powiększyłem wartość kosztów uzyskania przychodów o ww. wartość, co skutkuje obniżeniem wysokości zobowiązania podatku w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2023 r.	

Komentarz

1. Zgodnie z art. 3 pkt 5 o.p., przez pojęcie deklaracji należy rozumieć również zeznania, wykazy, zestawienia, sprawozdania oraz informacje, do których składania obowiązani są, na podstawie przepisów prawa podatkowego, podatnicy, płatnicy i inkasenci.

2. Deklaracja podatkowa w nowoczesnych systemach podatkowych, opartych na zasadzie samoobliczenia, odgrywa szczególną rolę. W sytuacji gdy zobowiązanie podatkowe powstaje z mocy prawa, to z niej wynika jego wysokość, ewentualnie kwota nadwyżki podatku czy też nadpłaty. Z deklaracji podatkowej wynika wysokość zobowiązania, nadwyżki lub nadpłaty do momentu wydania przez organ podatkowy decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w innej wysokości. Jedyną zatem możliwością wyeliminowania z obrotu prawnego deklaracji podatkowej jest wydanie decyzji określającej.

3. Prawo do korekty deklaracji przysługuje podatnikom, płatnikom i inkasentom.

4. Co do zasady deklarację można korygować. Jest to konsekwencja prawidłowego stanowiska ustawodawcy, które zakłada, że podatnik w procesie samoobliczenia podatku może popełnić błąd. Podkreślić należy jednak, iż w praktyce zdarzają się takie sytuacje, w których podatnik ma obowiązek złożyć korektę deklaracji pomimo tego, że nie popełnił jakiegokolwiek błędu w rozliczeniach. Obowiązek taki wynika wówczas wprost z przepisów prawa materialnego. Takie sytuacje są najpowszechniej spotykane w przypadku podatku od towarów i usług.

5. Korektę można złożyć co do zasady w każdym momencie. Nie oznacza to jednak, że nie obowiązują w tym zakresie jakiejkolwiek ograniczenia. Nie wywoła skutków prawnych korekta deklaracji dotycząca przedawnionych już zobowiązań podatkowych.

Ponadto zgodnie z art. 81b § 1 pkt 1 o.p. uprawnienie do skorygowania deklaracji ulega zawieszeniu na czas trwania postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej – w zakresie objętym tym postępowaniem lub kontrolą.

W przypadku złożenia korekty deklaracji w trakcie kontroli podatkowej albo postępowania podatkowego (w tym postępowania odwoławczego), która swoim zakresem pokrywa się z zakresem ww. procedur, nie wywołuje ona skutków prawnych. W takiej sytuacji organ podatkowy zobowiązany jest zawiadomić na piśmie składającego korektę o jej bezskuteczności.

6. Uprawnienie do złożenia korekty deklaracji przysługuje nadal po zakończeniu kontroli podatkowej. Przedmiotowe uprawnienie przysługują również po zakończeniu postępowania podatkowego, ale tylko w zakresie nieobjętym decyzją określającą wysokość zobowiązania podatkowego. Korekta deklaracji w zakresie objętym decyzją określającą wysokość zobowiązania podatkowego nie jest

możliwa z uwagi na to, że po wydaniu decyzji nie ma już w obrocie prawnym deklaracji, która mogłaby być korygowana. Jej miejsce zastępuje bowiem decyzja określająca.

7. W obowiązującym stanie prawnym nie ma obowiązku składania wraz z korektą uzasadnienia przyczyn jej złożenia. Z dniem 1.01.2016 r. ten obowiązek został zniesiony. Jedynym wyjątkiem jest złożenie korekty deklaracji w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym w zakresie unikania opodatkowania, o którym mowa w art. 119a o.p. W tym przypadku składający korektę deklaracji ma obowiązek uzasadnić przyczyny jej złożenia.

Brak ustawowego obowiązku złożenia pisemnego uzasadnienia przyczyn złożenia korekty deklaracji nie oznacza, że składający korektę nie może tego uczynić. Wówczas wyjaśnienie przyczyn złożenia korekty powinno się odbyć na formularzu ORD-ZU. Wskazując przyczyny złożenia korekty deklaracji, należy opisać w sposób syntetyczny, na czym polegał błąd w korygowanej deklaracji i w jaki sposób został on naprawiony w składanej korekcie. W uzasadnieniu przyczyn złożenia korekty można także wyrazić czynny żal celem ewentualnego uniknięcia konsekwencji karnych skarbowych. Musi jednak on spełniać wszystkie warunki określone w ustawie z 10.09.1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2025 r. poz. 633).

8. W sposób szczególny ustawodawca uregulował konsekwencje prawne złożenia korekty deklaracji wraz z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty w przypadku negatywnego zakończenia postępowania w sprawie stwierdzenia nadpłaty. Korekta złożona wraz z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty nie wywołuje skutków prawnych:

- a) w razie odmowy stwierdzenia nadpłaty w całości lub w części oraz
- b) w razie umorzenia postępowania w związku z wycofaniem wniosku.

W powyższych sytuacjach w uzasadnieniu wydanej decyzji organ podatkowy zobowiązany jest wskazać na bezskuteczność takiej korekty.

9. Korekty deklaracji można składać wielokrotnie. W Ordynacji podatkowej brak jest przepisów, które ograniczałyby liczbę możliwych korekt. Jedynym wyjątkiem są korekty deklaracji składane przez strony postępowania podatkowego w sprawie unikania opodatkowania uregulowane w rozdziale 2, działu IIIA – Przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania. W tym przypadku można złożyć korektę tylko jeden raz.

Wszelkie pozostałe ograniczenia dotyczące możliwości złożenia korekt deklaracji odnoszą się do czasu złożenia a nie ilości.

10. W sposób szczególny ustawodawca uregulował kwestie korekty deklaracji w sytuacji, gdy wobec podatnika prowadzone jest postępowanie podatkowe w przypadku unikania opodatkowania, tj. postępowanie, o którym mowa w art. 119g o.p. W tym przypadku prawo do skorygowania deklaracji oraz cofnięcia skutków unikania opodatkowania przysługuje podatnikowi lub płatnikowi jednokrotnie. Strona ma prawo złożyć korektę deklaracji przed wydaniem

decyzji w pierwszej instancji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wyznaczeniu terminu, o którym mowa w art. 200 § 3 o.p., na zasadach określonych w tym zawiadomieniu. Ponowne skorygowanie deklaracji po zakończeniu postępowania podatkowego nie wywołuje skutków prawnych w zakresie, w jakim wcześniej dokonana korekta przewidywała cofnięcie skutków unikania opodatkowania. W przypadku złożenia korekty w tym trybie składający ma obowiązek wraz z korektą złożyć pisemne wyjaśnienia co do przyczyn jej złożenia.

W toku postępowania podatkowego w zakresie unikania opodatkowania prawo do korekty deklaracji w niektórych sytuacjach nie posługuje w ogóle. Przedmiotowe uprawnienie nie przysługuje, jeżeli:

- a) postępowanie podatkowe prowadzone jest w wyniku uchylenia przez organ odwoławczy lub sąd administracyjny decyzji organu podatkowego wydanej w pierwszej instancji;
- b) nie upłynęło 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym podatnikowi lub płatnikowi doręczono ostateczną decyzję wydaną z zastosowaniem przepisu art. 119a § 1 lub 7 albo środków ograniczających umowne korzyści.

W przypadku złożenia korekty przez podatnika będącego stroną postępowania podatkowego w zakresie unikania opodatkowania organ podatkowy zobowiązany jest poinformować w ciągu 3 dni roboczych Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o tym fakcie.

XXIII

PEŁNOMOCNICTWA

155. PEŁNOMOCNICTWO OGÓLNE

CRPO

POLA JASNE WYPELNI PODMIOT SKŁADAJĄCY PEŁNOMOCNICTWO. WYPELNIĆ DUŻYMI, DRUKOWANYMI LITERAMI, CZARNYM LUB NIEBIESKIM KOLOREM. Składanie w postaci elektronicznej

1. Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL (niepotrzebne skreślić) mocodawcy
5 8 2 6 4 5 8 9 7 5

PPO-1

PEŁNOMOCNICTWO OGÓLNE

		2. Kolejny nr egz. / ogółem liczba egzemplarzy ¹⁾	
		0 1 0 1	
Podstawa prawna: Art. 138d ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.			
Skladający: Mocodawca, adwokat, radca prawny lub doradca podatkowy, osoba sprawująca opiekę nad osobą, która nie może się podpisać, albo organ podatkowy.			
A. MIEJSCE SKŁADANIA I PODMIOT SKŁADAJĄCY PEŁNOMOCNICTWO ²⁾			
3. Miejsce składania			
SZEFEKRAJOWEJADMINISTRACJISKARBOWEJ			
4. Podmiot składający pełnomocnictwo (zaznaczyć właściwe kwadraty):			
☒ 1. mocodawca ☐ 2. pełnomocnik ³⁾ ☐ 3. dalszy pełnomocnik ³⁾ ☐ 4. adwokat ☐ 5. radca prawny ☐ 6. doradca podatkowy			
☐ 7. osoba sprawująca opiekę nad osobą, która nie może się podpisać ☐ 8. organ podatkowy			
B. DANE MOCODAWCY			
* - dotyczy podmiotu niebędącego osobą fizyczną ** - dotyczy podmiotu będącego osobą fizyczną			
B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE			
5. Rodzaj podmiotu (zaznaczyć właściwy kwadrat):			
☐ 1. podmiot niebędący osobą fizyczną ☒ 2. osoba fizyczna			
6. Nazwa pełna * / Nazwisko, pierwsze imię **			
KAMIŃSKI JAKUB			
7. Data urodzenia (dzień - miesiąc - rok) *** ⁴⁾			
8. Rodzaj dokumentu potwierdzającego tożsamość lub innego numeru identyfikacyjnego ⁴⁾			
9. Numer i seria dokumentu potwierdzającego tożsamość *** ⁴⁾			
10. Zagraniczny numer identyfikacyjny ⁴⁾			
11. Kraj wydania dokumentu potwierdzającego tożsamość lub nadania innego numeru identyfikacyjnego ⁴⁾			
12. Kod kraju wydania dokumentu potwierdzającego tożsamość lub nadania innego numeru identyfikacyjnego ⁴⁾			
B.2. ADRES SIEDZIBY * / AKTUALNY ADRES ZAMIESZKANIA **			
13. Kraj	14. Województwo	15. Powiat	
POLSKA	OPOLSKIE	OPOLSKI	
16. Gmina	17. Ulica	18. Nr domu	19. Nr lokalu
OPOLE	KRUPNICZA	2	
20. Miejscowość	21. Kod pocztowy		
OPOLE	45-013		
B.3. DANE KONTAKTOWE ⁵⁾			
22. Telefon			
23. E-mail			
24. Adres elektroniczny ⁵⁾			

CRPO

POLA JASNE WYPEŁNIA PODMIOT SKŁADAJĄCY PEŁNOMOCNICTWO. WYPEŁNIĆ DUŻYMI, DRUKOWANYMI LITERAMI, CZARNYM LUB NIEBIESKIM KOŁOREM.
Składanie w postaci elektronicznej

C. DANE PEŁNOMOCNIKA / DALSZEGO PEŁNOMOCNIKA⁷⁾			
C.1. DANE IDENTYFIKACYJNE PEŁNOMOCNIKA			
25. Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL ^(niepotrzebne skreślić) 7 7 1 2 1 2 6 6 5 5 5		26. Numer wpisu na listę adwokatów, radców prawnych lub doradców podatkowych 26518	
27. Nazwisko STEFANOWICZ		28. Pierwsze imię KRZYSZTOF	29. Data urodzenia (dzień - miesiąc - rok) ⁸⁾ _____
30. Rodzaj dokumentu potwierdzającego tożsamość lub innego numeru identyfikacyjnego ⁹⁾			
31. Numer i seria dokumentu potwierdzającego tożsamość ⁹⁾			
32. Zagraniczny numer identyfikacyjny ⁹⁾			
33. Kraj wydania dokumentu potwierdzającego tożsamość lub nadania innego numeru identyfikacyjnego ⁹⁾			
34. Kod kraju wydania dokumentu potwierdzającego tożsamość lub nadania innego numeru identyfikacyjnego ⁹⁾			
35. Pełnomocnik do doręczeń ⁹⁾ ☒ tak		36. Adres elektroniczny ^{9), 9)} AE:PL-9999-54827-TIACR-21	
C.2. ADRES PEŁNOMOCNIKA DO DORĘCZEŃ W KRAJU¹⁰⁾			
37. Kraj POLSKA	38. Województwo WARMIŃSKO-MAZURSKIE	39. Powiat OLSZTYŃSKI	
40. Gmina OLSZTYN	41. Ulica POLNA	42. Nr domu 15	43. Nr lokalu
44. Miejscowość OLSZTYN		45. Kod pocztowy 10-900	
C.3. DANE KONTAKTOWE PEŁNOMOCNIKA⁵⁾			
46. Telefon			
47. E-mail			
C.4. DANE IDENTYFIKACYJNE DALSZEGO PEŁNOMOCNIKA			
48. Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL ^(niepotrzebne skreślić) _____		49. Numer wpisu na listę adwokatów, radców prawnych lub doradców podatkowych	
50. Nazwisko		51. Pierwsze imię	52. Data urodzenia (dzień - miesiąc - rok) ⁸⁾ _____
53. Rodzaj dokumentu potwierdzającego tożsamość lub innego numeru identyfikacyjnego ⁹⁾			
54. Numer i seria dokumentu potwierdzającego tożsamość ⁹⁾			
55. Zagraniczny numer identyfikacyjny ⁹⁾			
56. Kraj wydania dokumentu potwierdzającego tożsamość lub nadania innego numeru identyfikacyjnego ⁹⁾			
57. Kod kraju wydania dokumentu potwierdzającego tożsamość lub nadania innego numeru identyfikacyjnego ⁹⁾			
58. Pełnomocnik do doręczeń ⁹⁾ ☐ tak		59. Adres elektroniczny ^{9), 9)}	
C.5. ADRES DALSZEGO PEŁNOMOCNIKA DO DORĘCZEŃ W KRAJU¹⁰⁾			
60. Kraj POLSKA	61. Województwo	62. Powiat	
63. Gmina	64. Ulica	65. Nr domu	66. Nr lokalu
67. Miejscowość		68. Kod pocztowy	

PPO-1⁽³⁾2⁴⁾

CRPO

POLA JASNE WYPEŁNIA PODMIOT SKŁADAJĄCY PEŁNOMOCNICTWO. WYPEŁNIĆ DUŻYMI, DRUKOWANYMI LITERAMI, CZARNYM LUB NIEBIESKIM KOLOREM.
Składanie w postaci elektronicznejC.6. DANE KONTAKTOWE DALSZEGO PEŁNOMOCNIKA⁵⁾

69. Telefon

70. E-mail

D. OKRES OBOWIĄZYWANIA PEŁNOMOCNICTWA

71. Ważne do (dzień - miesiąc - rok)¹¹⁾

E. OŚWIADCZENIE MOCODAWCY O UDZIELENIU PEŁNOMOCNICTWA ORAZ O MOŻLIWOŚCI UDZIELENIA DALSZEGO PEŁNOMOCNICTWA

1. Oświadczam, że do działań we wszystkich sprawach podatkowych oraz w innych sprawach należących do właściwości organów podatkowych upoważniam osobę wymienioną w części C.

2. Możliwość udzielenia dalszego pełnomocnictwa¹²⁾☒ tak☐ nie

1

72. Nazwisko

KAMIŃSKI

73. Pierwsze imię

JAKUB

74. Stanowisko / Funkcja¹³⁾

75. Podpis

2

72. Nazwisko

73. Pierwsze imię

74. Stanowisko / Funkcja¹³⁾

75. Podpis

3

72. Nazwisko

73. Pierwsze imię

74. Stanowisko / Funkcja¹³⁾

75. Podpis

76. Data (dzień - miesiąc - rok)

0 6 0 5 2 0 2 5

F. ZGŁOSZENIE PEŁNOMOCNICTWA PRZEZ PODMIOT INNY NIŻ MOCODAWCA¹⁴⁾

* - dotyczy organu podatkowego

** - dotyczy osoby sprawującej opiekę nad osobą, która nie może się podpisać

F.1. DANE IDENTYFIKACYJNE¹⁵⁾77. Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL ^(niepotrzebne skreślić)

78. Rodzaj podmiotu (zaznaczyć właściwy kwadrat):

☐

1. organ podatkowy

☐

2. osoba sprawująca opiekę nad osobą, która nie może się podpisać

79. Nazwa pełna * / Nazwisko, pierwsze imię **

80. Data urodzenia (dzień - miesiąc - rok) ^{***1)}81. Rodzaj dokumentu potwierdzającego tożsamość lub innego numeru identyfikacyjnego ^{***4)}82. Numer i seria dokumentu potwierdzającego tożsamość ^{***4)}83. Zagraniczny numer identyfikacyjny ^{***4)}84. Kraj wydania dokumentu potwierdzającego tożsamość lub nadania innego numeru identyfikacyjnego ^{***4)}85. Kod kraju wydania dokumentu potwierdzającego tożsamość lub nadania innego numeru identyfikacyjnego ^{***4)}F.2. ADRES SIEDZIBY * / AKTUALNY ADRES ZAMIESZKANIA ^{**15)}

86. Kraj

87. Województwo

88. Powiat

89. Gmina

90. Ulica

91. Nr domu

92. Nr lokalu

93. Miejscowość

94. Kod pocztowy