

# POSTĘPOWANIE DÓWODOWE

Komentarz  
do art. 227–315 k.p.c.

redakcja naukowa  
Tadeusz Ereciński, Marcin Dziurda

---

Tadeusz Ereciński

---

KOMENTARZE



# POSTĘPOWANIE DOWODOWE

Komentarz  
do art. 227–315 k.p.c.

redakcja naukowa  
Tadeusz Ereciński, Marcin Dziurda

---

Tadeusz Ereciński

---

KOMENTARZE



Wolters Kluwer

WARSZAWA 2024

Stan prawny na 2 kwietnia 2024 r.

Wydawczyni  
Klaudia Szawłowska

Redaktorka prowadząca  
Joanna Tchorek

Opracowanie redakcyjne  
JustLuk

Projekt okładek serii  
Wojtek Janikowski, Przemek Dębowski

prawolubni<sup>♥</sup>

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

Szanujemy prawo i własność  
Więcej na [www.legalnakultura.pl](http://www.legalnakultura.pl)  
Polska Izba Książki

© Copyright by Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2024

ISBN 978-83-8358-552-9

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.  
Dział Praw Autorskich  
01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33  
tel. +48 728 313 462  
e-mail: [PL-ksiazki@wolterskluger.com](mailto:PL-ksiazki@wolterskluger.com)

księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

# Spis treści

|                                                                                                                            |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Wykaz skrótów</b> .....                                                                                                 | 11  |
| <b>Ustawa z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania<br/>cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.) (wyciąg)</b> ..... | 17  |
| <b>Dział III. Dowody</b> .....                                                                                             | 19  |
| <b>Rozdział 1. Przedmiot i ocena dowodów</b> .....                                                                         | 19  |
| Art. 227. [Przedmiot dowodu] .....                                                                                         | 19  |
| Art. 228. [Fakty notoryjne i znane z urzędu] .....                                                                         | 29  |
| Art. 229. [Fakty przyznane przez stronę przeciwną] .....                                                                   | 36  |
| Art. 230. [Fakty niezaprzeczone] .....                                                                                     | 39  |
| Art. 231. [Domniemanie faktyczne] .....                                                                                    | 41  |
| Art. 232. [Ciężar dowodu] .....                                                                                            | 49  |
| Art. 233. [Zasada swobodnej oceny dowodów] .....                                                                           | 62  |
| Art. 234. [Domniemania prawne] .....                                                                                       | 71  |
| <b>Rozdział 2. Postępowanie dowodowe</b> .....                                                                             | 74  |
| Oddział 1. Przepisy ogólne .....                                                                                           | 74  |
| Art. 235. [Zasada bezpośredniości; przeprowadzenie<br>dowodu na odległość] .....                                           | 74  |
| Art. 235 <sup>1</sup> . [Wniosek o przeprowadzenie dowodu] .....                                                           | 82  |
| Art. 235 <sup>2</sup> . [Przesłanki pominięcia dowodu] .....                                                               | 86  |
| Art. 236. [Postanowienie dowodowe] .....                                                                                   | 94  |
| Art. 237. [Wpływ niestawiennictwa stron] .....                                                                             | 100 |
| Art. 238. [Protokół postępowania przed sędzią<br>wyznaczonym lub przed sądem wezwanym] ....                                | 101 |
| Art. 239. [Prawa sędziego wyznaczonego i sądu<br>wezwanego] .....                                                          | 102 |

|                         |                                                                                                 |     |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Art. 240.               | [Związanie postanowieniem dowodowym] . . . . .                                                  | 104 |
| Art. 241.               | [Powtórzenie lub uzupełnienie postępowania dowodowego] . . . . .                                | 106 |
| Art. 242.               | [Oznaczenie terminu na przeprowadzenie dowodu] . . . . .                                        | 108 |
| Art. 242 <sup>1</sup> . | [Obowiązki strony wnoszącej o wezwanie na rozprawę świadka, biegłego lub innej osoby] . . . . . | 109 |
| Art. 242 <sup>2</sup> . | [Przyrzeczenie osoby stawiającej przed sądem] . . . . .                                         | 111 |
| Art. 243.               | [Uprawdopodobnienie] . . . . .                                                                  | 112 |
| Oddział 2.              | Dokumenty . . . . .                                                                             | 114 |
| Art. 243 <sup>1</sup> . | [Stosowanie przepisów do dokumentów zawierających tekst] . . . . .                              | 114 |
| Art. 243 <sup>2</sup> . | [Dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy lub do nich dołączonych] . . . . .        | 123 |
| Art. 244.               | [Dokumenty urzędowe] . . . . .                                                                  | 127 |
| Art. 245.               | [Dokument prywatny] . . . . .                                                                   | 143 |
| Art. 246.               | [Ograniczenia dowodów ze świadków i z przesłuchania stron] . . . . .                            | 150 |
| Art. 247.               | [Dowód przeciwko podstawie lub ponad podstawę dokumentu] . . . . .                              | 159 |
| Art. 248.               | [Obowiązek przedstawienia dokumentu] . . . . .                                                  | 165 |
| Art. 249.               | [Księgi i dokumenty przedsiębiorstwa] . . . . .                                                 | 170 |
| Art. 250.               | [Odpis lub wyciąg z dokumentu] . . . . .                                                        | 171 |
| Art. 251.               | [Grzywna] . . . . .                                                                             | 174 |
| Art. 252.               | [Zaprzeczanie prawdziwości dokumentu urzędowego] . . . . .                                      | 175 |
| Art. 253.               | [Zaprzeczanie prawdziwości dokumentu prywatnego] . . . . .                                      | 178 |
| Art. 254.               | [Badanie prawdziwości dokumentu w postępowaniu cywilnym] . . . . .                              | 181 |
| Art. 255.               | [Grzywna] . . . . .                                                                             | 184 |
| Art. 256.               | [Dokument w języku obcym] . . . . .                                                             | 185 |
| Art. 257.               | [Uszkodzenia dokumentu] . . . . .                                                               | 186 |
| Oddział 3.              | Zeznania świadków . . . . .                                                                     | 186 |
| Art. 258.               | (uchylony). . . . .                                                                             | 193 |
| Art. 259.               | [Niemożność bycia świadkiem] . . . . .                                                          | 193 |
| Art. 259 <sup>1</sup> . | [Mediator] . . . . .                                                                            | 198 |

|                         |                                                                                                                   |     |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Art. 260.               | [Współuczestnik sporu] .....                                                                                      | 198 |
| Art. 261.               | [Prawo odmowy zeznań] .....                                                                                       | 199 |
| Art. 262.               | [Treść wezwania] .....                                                                                            | 203 |
| Art. 263.               | [Świadkowie przesłuchiwanie w miejscu<br>ich pobytu] .....                                                        | 205 |
| Art. 263 <sup>1</sup> . | [Sprzeciw wobec przesłuchania świadka poza<br>salą sądową w ramach posiedzenia<br>zdalnego] .....                 | 206 |
| Art. 264.               | [Kolejność przesłuchania] .....                                                                                   | 207 |
| Art. 265.               | [Tłumacz] .....                                                                                                   | 208 |
| Art. 266.               | [Upředzenie świadka; przyrzeczenie] .....                                                                         | 209 |
| Art. 267.               | [Zwolnienie świadka od przyrzeczenia] .....                                                                       | 210 |
| Art. 268.               | [Treść przyrzeczenia] .....                                                                                       | 211 |
| Art. 269.               | [Formy składania przyrzeczenia] .....                                                                             | 212 |
| Art. 270.               | (uchylony). ....                                                                                                  | 213 |
| Art. 271.               | [Zeznanie świadka] .....                                                                                          | 213 |
| Art. 271 <sup>1</sup> . | [Zeznanie świadka składane na piśmie] .....                                                                       | 216 |
| Art. 272.               | [Konfrontacja świadków] .....                                                                                     | 221 |
| Art. 272 <sup>1</sup> . | [Przesłuchanie świadka z udziałem biegłego<br>lekarza lub psychologa] .....                                       | 222 |
| Art. 273.               | [Odczytanie, uzupełnienie lub sprostowanie<br>zeznań] .....                                                       | 224 |
| Art. 274.               | [Procesowa kara porządkowa] .....                                                                                 | 226 |
| Art. 275.               | [Usprawiedliwienie niestawienia] .....                                                                            | 227 |
| Art. 276.               | [Nieuzasadniona odmowa zeznań lub<br>przyrzeczenia] .....                                                         | 228 |
| Art. 276 <sup>1</sup> . | [Odpowiedzialność dyscyplinarna żołnierza] ....                                                                   | 229 |
| Art. 277.               | [Zwrot wydatków świadka] .....                                                                                    | 229 |
| Oddział 4.              | Opinia biegłych .....                                                                                             | 230 |
| Art. 278.               | [Wezwanie biegłych] .....                                                                                         | 230 |
| Art. 278 <sup>1</sup> . | [Dopuszczenie dowodu z opinii sporządzonej<br>na zlecenie organu władzy publicznej w innym<br>postępowaniu] ..... | 248 |
| Art. 279.               | (uchylony). ....                                                                                                  | 250 |
| Art. 280.               | [Odmowa przyjęcia obowiązku przez<br>biegłego] .....                                                              | 250 |
| Art. 281.               | [Wyłączenie biegłego] .....                                                                                       | 252 |
| Art. 282.               | [Treść przyrzeczenia biegłego] .....                                                                              | 256 |
| Art. 283.               | (uchylony). ....                                                                                                  | 258 |

|                         |                                                                          |     |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| Art. 284.               | [Zarządzenia sądu] .....                                                 | 259 |
| Art. 285.               | [Uzasadnienie opinii biegłego; opinia łączna;<br>dodatkowy termin] ..... | 262 |
| Art. 286.               | [Wyjaśnienie opinii; opinia uzupełniająca] .....                         | 266 |
| Art. 287.               | [Grzywna] .....                                                          | 270 |
| Art. 288.               | [Wynagrodzenie biegłego] .....                                           | 271 |
| Art. 289.               | [Odpowiednie stosowanie] .....                                           | 277 |
| Art. 290.               | [Opinia instytutu naukowego lub naukowo-<br>-badawczego] .....           | 278 |
| Art. 290 <sup>1</sup> . | [Opinie opiniodawczego zespołu sądowych<br>specjalistów] .....           | 285 |
| Art. 291.               | [Wynagrodzenie instytutu] .....                                          | 287 |
| Oddział 5.              | Ogłędziny .....                                                          | 287 |
| Art. 292.               | [Zarządzenie ogłędzin] .....                                             | 287 |
| Art. 293.               | [Przedmiot ogłędzin] .....                                               | 290 |
| Art. 294.               | [Udostępnienie przedmiotu ogłędzin] .....                                | 291 |
| Art. 295.               | [Zaniechanie ogłędzin] .....                                             | 292 |
| Art. 296.               | [Grzywna] .....                                                          | 293 |
| Art. 297.               | [Zwrot wydatków] .....                                                   | 293 |
| Art. 298.               | [Ogłędziny osoby] .....                                                  | 293 |
| Oddział 6.              | Przesłuchanie stron .....                                                | 294 |
| Art. 299.               | [Dowód z przesłuchania stron] .....                                      | 294 |
| Art. 300.               | [Reprezentacja osoby prawnej i Skarbu<br>Państwa] .....                  | 301 |
| Art. 301.               | [Powództwo na rzecz oznaczonej osoby] .....                              | 304 |
| Art. 302.               | [Przesłuchanie jednej strony] .....                                      | 304 |
| Art. 303.               | [Sposób przesłuchania; odebranie<br>przysiężenia] .....                  | 307 |
| Art. 304.               | [Upředzenie o odpowiedzialności karnej] .....                            | 308 |
| Oddział 7.              | Inne środki dowodowe .....                                               | 311 |
| Art. 305.               | [Grupowe badanie krwi] .....                                             | 311 |
| Art. 306.               | [Pobranie krwi] .....                                                    | 315 |
| Art. 307.               | [Przeprowadzenie dowodu z grupowego<br>badania krwi] .....               | 317 |
| Art. 308.               | [Dowody z dokumentów zawierających zapis<br>obrazu lub dźwięku] .....    | 319 |
| Art. 309.               | [Odpowiednie stosowanie przepisów<br>o dowodach] .....                   | 323 |

|                                              |            |
|----------------------------------------------|------------|
| <b>Rozdział 3. Zabezpieczenie dowodów</b>    | <b>330</b> |
| Art. 310. [Przesłanki zabezpieczenia dowodu] | 330        |
| Art. 311. [Sąd właściwy]                     | 335        |
| Art. 312. [Wniosek o zabezpieczenie dowodu]  | 336        |
| Art. 313. [Wypadki niecierpiące zwłoki]      | 337        |
| Art. 314. [Wezwanie zainteresowanych]        | 337        |
| Art. 315. [Wskazywanie uchybień]             | 338        |



# Wykaz skrótów

## 1. Akty prawne

|                |                                                                                                                                                      |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| EKPC           | – Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzona w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r. (Dz.U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 ze zm.) |
| k.c.           | – ustawa z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.)                                                                         |
| k.h.           | – rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z 27.06.1934 r. – Kodeks Handlowy (Dz.U. Nr 57, poz. 502 ze zm.)                                        |
| k.k.           | – ustawa z 6.06.1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2024 r. poz. 17 ze zm.)                                                                              |
| Konstytucja RP | – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.04.1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.)                                                                |
| k.p.a.         | – ustawa z 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)                                                   |
| k.p.c.         | – ustawa z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.)                                                          |
| k.p.k.         | – ustawa z 6.06.1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 37 ze zm.)                                                               |
| k.r.o.         | – ustawa z 25.02.1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2023 r. poz. 2809 ze zm.)                                                           |

|                                |                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| k.s.h.                         | – ustawa z 15.09.2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 18 ze zm.)                                                                                                                       |
| nowelizacja<br>z 4.07.2019 r.  | – ustawa o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1469 ze zm.)                                                                                  |
| nowelizacja<br>z 10.07.2015 r. | – ustawa z 10.07.2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1311 ze zm.)                                                   |
| nowelizacja<br>z 9.03.2023 r.  | – ustawa z 9.03.2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 614)                                                                                     |
| nowelizacja<br>z 7.07.2023 r.  | – ustawa z 7.07.2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1860) |
| p.a.s.c.                       | – ustawa z 28.11.2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 1378 ze zm.)                                                                                                               |
| pr. adw.                       | – ustawa z 26.05.1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2022 r. poz. 1184 ze zm.)                                                                                                                          |
| pr. aut.                       | – ustawa z 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2509)                                                                                                                |
| pr. bank.                      | – ustawa z 29.08.1997 r. – Prawo bankowe (Dz.U. z 2023 r. poz. 2488 ze zm.)                                                                                                                                |
| pr. not.                       | – ustawa z 14.02.1991 r. – Prawo o notariacie (Dz.U. z 2022 r. poz. 1799 ze zm.)                                                                                                                           |
| pr. weksl.                     | – ustawa z 28.04.1936 r. – Prawo wekslowe (Dz.U. z 2022 r. poz. 282)                                                                                                                                       |
| p.u.s.p.                       | – ustawa z 27.07.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334)                                                                                                                   |
| p.w.p.                         | – ustawa z 30.06.2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 1170)                                                                                                                        |
| reg. sąd.                      | – rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 18.06.2018 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2514)                                                                           |

---

|              |                                                                                                        |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| u.k.s.c.     | – ustawa z 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm.)   |
| u.k.w.h.     | – ustawa z 6.07.1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2023 r. poz. 1984 ze zm.)           |
| u.o.i.n.     | – ustawa z dnia z dnia 5.08.2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 756 ze zm.) |
| u.o.k.k.     | – ustawa z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.)       |
| u.r.p.       | – ustawa z 6.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.)                          |
| ustawa o KRS | – ustawa z 20.08.2000 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 685 ze zm.)                |

## 2. Czasopisma i zbiory orzecznictwa

|               |                                                                                                                                  |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Biul. SN      | – Biuletyn Informacyjny Sądu Najwyższego (od 1988 r. – Biuletyn Sądu Najwyższego)                                                |
| BMS           | – Biuletyn Ministerstwa Sprawiedliwości                                                                                          |
| DPP           | – Demokratyczny Przegląd Prawniczy                                                                                               |
| Dz.Urz. MZiOS | – Dziennik Urzędowy Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej                                                                         |
| IC            | – Izba Cywilna. Biuletyn Sądu Najwyższego                                                                                        |
| M. Praw.      | – Monitor Prawniczy                                                                                                              |
| NP            | – Nowe Prawo                                                                                                                     |
| OSN           | – Orzecznictwo Sądu Najwyższego (do 1962 r.)                                                                                     |
| OSNAPIUS      | – Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (od 1994 r.)                              |
| OSNC          | – Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Cywilna (od 1995 r.)                                                                       |
| OSNC-ZD       | – Orzecznictwo Sądu Najwyższego – Zbiór Dodatkowy                                                                                |
| OSNCP         | – Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Cywilna oraz Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (od 1963 r. do 1994 r.) |

---

|                  |                                                                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| OSNP             | – Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych (od 2003 r.) |
| OSNPG            | – Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Biuletyn Prokuratury Generalnej                                      |
| OSP              | – Orzecznictwo Sądów Polskich                                                                         |
| OSPika           | – Orzecznictwo Sądów Polskich i Komisji Arbitrażowych                                                 |
| OTK-A            | – Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, seria A                                                     |
| Pal.             | – Palestra                                                                                            |
| PES              | – Problemy Egzekucji Sądowej                                                                          |
| PiP              | – Państwo i Prawo                                                                                     |
| PiZS             | – Praca i Zabezpieczenie Społeczne                                                                    |
| PN               | – Przegląd Notarialny                                                                                 |
| PPC              | – Polski Proces Cywilny                                                                               |
| PPH              | – Przegląd Prawa Handlowego                                                                           |
| PPiA             | – Przegląd Prawa i Administracji                                                                      |
| PPiPS            | – Prawo Pracy i Prawo Socjalne – Przegląd Orzecznictwa                                                |
| Pr. Spółek       | – Prawo Spółek                                                                                        |
| Probl. Praw.     | – Problemy Praworządności                                                                             |
| Prok. i Pr.      | – Prokuratura i Prawo                                                                                 |
| Prok. i Pr.-wkł. | – Prokuratura i Prawo – wkładka                                                                       |
| PS               | – Przegląd Sądowy                                                                                     |
| PUG              | – Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego                                                                |
| PWS              | – Problemy Wymiaru Sprawiedliwości                                                                    |
| R. Pr.           | – Radca Prawny                                                                                        |
| Rej.             | – Rejent                                                                                              |
| Rodz. i Pr.      | – Rodzina i Prawo                                                                                     |
| RPEiS            | – Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny                                                         |
| SC               | – Studia Cywilistyczne                                                                                |
| SP               | – Studia Prawnicze                                                                                    |
| Wok.             | – Wokanda                                                                                             |
| WPP              | – Wojskowy Przegląd Prawniczy                                                                         |
| Zb. Orz.         | – Zbiór Orzeczeń                                                                                      |

|        |                                                    |
|--------|----------------------------------------------------|
| ZNIBPS | – Zeszyty Naukowe Instytutu Badania Prawa Sądowego |
| ZNUJ   | – Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego     |

### **3. Inne**

|     |                                         |
|-----|-----------------------------------------|
| BMS | – Biuletyn Ministerstwa Sprawiedliwości |
| NSA | – Naczelny Sąd Administracyjny          |
| SN  | – Sąd Najwyższy                         |
| TK  | – Trybunał Konstytucyjny                |



# USTAWA

z 17 listopada 1964 r.

## Kodeks postępowania cywilnego

(Dz.U. z 2023 r. poz. 1550; zm. Dz.U. z 2023 r. poz. 1606, poz. 1615,  
poz. 1667, poz. 1860)

(wyciąg)



# DZIAŁ III

## Dowody

### ROZDZIAŁ 1

## Przedmiot i ocena dowodów

**Art. 227.** [Przedmiot dowodu]

**Przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.**

| _____                                    | Spis treści | _____ |
|------------------------------------------|-------------|-------|
| Pojęcie dowodu .....                     |             | 19    |
| Ciężar dowodu .....                      |             | 20    |
| Przedmiot dowodu .....                   |             | 22    |
| Pominięcie dowodu .....                  |             | 24    |
| Dowód uzyskany sprzecznie z prawem ..... |             | 25    |
| Prawo unijne .....                       |             | 28    |

### Pojęcie dowodu

1. Każde twierdzenie strony oraz uczestnika postępowania powinno być poparte dowodami. Pojęcie dowodu ma wiele znaczeń. Oznaczać może przebieg rozumowania, które prowadzi do przeświadczenia o stanie

rzeczy, postępowanie dowodowe, środek dowodowy, źródło dowodowe lub fakt dowodowy.

Por. K. Knoppek [w:] *System Prawa Procesowego Cywilnego*, t. 2, *Postępowanie procesowe przed sądem pierwszej instancji*, cz. 2, red. T. Wiśniewski, Warszawa 2016, s. 147 i n.

Dowodzenie jest czynnością myślową, której celem jest wskazanie prawdziwości lub nieprawdziwości określonych twierdzeń. Przez dowód w ścisłym znaczeniu rozumie się środek dowodowy, tj. ten środek, który umożliwia przekonanie się o istnieniu lub nieistnieniu faktów, a tym samym o prawdziwości bądź nieprawdziwości twierdzeń o tych faktach.

W doktrynie wyodrębnia się ostatnio „prawo do dowodu”. Dotyczy ono poszukiwania środków dowodowych, ich wykorzystania przed sądem oraz oceny przez sędziego.

Por. K. Piasecki, *System dowodów i postępowanie dowodowe w sprawach cywilnych*, Warszawa 2012, s. 30 i n.

Prawo do dowodu można wywieść z konstytucyjnego prawa do sądu (art. 45 Konstytucji RP) i art. 6 EKPC. Bez dowodów realizacja prawa do sądu byłaby bowiem iluzoryczna. Prawo do dowodu współcześnie postrzegane być powinno nie tylko jako możliwość przeprowadzenia postępowania dowodowego w celu wykazania prawdziwości posiadanej już wiedzy o faktach, ale także jako uprawnienie do poznania istniejących innych dowodów, których przeprowadzenie przed sądem mogłoby umożliwić stronie poznanie nieznanych jej informacji o faktach dotyczących jej prawa (zob. M. Rejda [w:] *Kodeks postępowania cywilnego*, t. 2, *Komentarz do art. 205<sup>1</sup>–424<sup>12</sup>*, red. A. Marciniak, Warszawa 2019, s. 132).

## **Ciężar dowodu**

2. W ścisłym związku z problematyką dowodzenia i środków dowodowych pozostaje zagadnienie ciężaru dowodu, uregulowane przede

wszystkim w art. 6 k.c. („ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne”). Wiąże się to zatem z obowiązkiem twierdzenia i dowodzenia tych wszystkich okoliczności, które, stosownie do art. 227, mogą być przedmiotem dowodu. Zob. H. Dolecki, *Ciężar dowodu w polskim procesie cywilnym*, Warszawa 1998; J. Adrych-Brzezińska, *Ciężar dowodu w prawie i procesie cywilnym*, Warszawa 2015.

3. Wyróżnia się trzy rodzaje faktów, które wymagają udowodnienia w procesie cywilnym: prawotwórcze, tamujące powstanie prawa oraz niweczące prawo. Faktów tworzących prawo (np. fakt zawarcia umowy) powinien w zasadzie dowieść powód, podobnie jak istnienia swojej czynnej legitymacji procesowej oraz legitymacji biernej pozwanego. Powód dowodzi również faktów uzasadniających jego odpowiedź na zarzuty pozwanego. Pozwany zaś dowodzi faktów uzasadniających jego zarzuty przeciwko roszczeniu powoda. Faktów tamujących (np. brak warunku ważności czynności prawnej) oraz niweczących (np. fakt zapłaty, przedawnienie) powinien dowieść przeciwnik tej strony, która występuje z roszczeniem, czyli z zasady pozwany. Prawo materialne – poza ogólną regułą zawartą w art. 6 k.c. – ustanawia reguły szczególne, które odmiennie rozkładają ciężar dowodu (np. w art. 429, 433, 471 k.c.).
4. Ze względu na art. 232 i możliwość dopuszczenia dowodów z urzędu strona, na której spoczywa ciężar dowodu, ponosi mniejsze ryzyko ujemnych skutków braku aktywności. W uchwale SN (7) z 21.11.1969 r., III PZP 24/69, OSNCP 1970/5, poz. 76, trafnie podkreślono, że rozkład ciężaru udowodnienia faktów nie jest przeprowadzony wyraźnie. Sąd, dążąc do wykrycia prawdy, pobudza w tym celu inicjatywę stron i uczestników postępowania, a także działa z urzędu. Jeżeli jednak twierdzenie istotne dla rozstrzygnięcia sprawy nie zostanie udowodnione, to o merytorycznym rozstrzygnięciu sprawy decyduje rozkład ciężaru dowodu.
5. Naruszenie reguł dotyczących rozkładu ciężaru dowodu może stanowić naruszenie bądź prawa materialnego, bądź prawa procesowego – zależnie od tego, w związku z czym nastąpiło ich naruszenie w postępowaniu.

niu cywilnym (W. Siedlecki, *Podstawy rewizji cywilnej*, Warszawa 1959, s. 125 i n.). Por. także K. Knoppek [w:] *System Prawa Procesowego Cywilnego*, t. 2, cz. 2, red. T. Wiśniewski, s. 140 i n. Zob. ponadto P. Ryłski, *Stopień dowodu w postępowaniu cywilnym – zagadnienia podstawowe*, PPC 2016/3, s. 491 i n.

6. Domniemania prawne nie zwalniają strony od ciężaru dowodu, lecz jedynie go ułatwiają. Por. uwagi do art. 234.

### Przedmiot dowodu

7. Przedmiotem dowodu są fakty (twierdzenia o faktach), tzw. zasady doświadczenia, oraz w wyjątkowych wypadkach prawo. Faktami są wszelkiego rodzaju zjawiska i zdarzenia oznaczone w czasie i przestrzeni, byłe lub współczesne, a także stany świata zewnętrznego i stany psychiczne (np. zamiar, wola, zgoda). Przedmiotem dowodu mogą być także fakty procesowe mające znaczenie dla określenia przesłanek procesowych. Por. także uwagi K. Kołakowskiego, *Dowodzenie w procesie cywilnym*, Warszawa 2000, s. 22 i n.
8. Przez zasady doświadczenia rozumie się ogólne sądy, jak również szczególne wiadomości z zakresu poszczególnych dziedzin nauki, sztuki, techniki i przemysłu. Mają one służyć sądowi głównie do ustalenia okoliczności faktycznych i do należytej ich subsumcji pod przepisy prawne. Najczęstszym środkiem dowodowym, za pomocą którego można – w razie wątpliwości – ustalić te zasady, będzie dowód z opinii biegłego, a w dalszej kolejności dowód z dokumentu (por. K. Piasecki, *Zasady doświadczenia w procesie cywilnym*, NP 1973/2, s. 188).
9. Prawo w zasadzie nie powinno być przedmiotem dowodu (*iura novit curia*). Zasadę tę współcześnie należy rozumieć w ten sposób, że sąd ma możliwość dotarcia do każdego przepisu prawa krajowego. Nie wyklucza to jednak dowodzenia treści norm technicznych, tariff i cenników oraz innych ogłoszonych aktów prawnych, które mogą być znane tylko stronom. Prawo obce, które sąd ma obowiązek zastosować na podstawie normy kolizyjnej, może być natomiast dowodzone za

pomocą adekwatnych środków dowodowych. Zasady ustalania treści prawa obcego i stwierdzanie obcej praktyki określał dawniej art. 1143 (por. T. Ereciński, *Prawo obce w sądowym postępowaniu cywilnym*, Warszawa 1981), a obecnie art. 51a p.u.s.p.

10. Przedmiotem dowodu mogą być także zwyczaje oraz prawo zwyczajowe. Kodeks cywilny nawiązuje do zwyczajów m.in. w art. 56, 65, 69, 287, 298, 354, 922, 994.

Por. Ł. Błaszczak, *Zwyczaj i prawo zwyczajowe w sądowym stosowaniu prawa a potrzeba wprowadzenia normy na kształt art. 344 Kodeksu postępowania cywilnego z 1932 r.*, PPC 2020/3, s. 346 i n.

11. Co do faktów niewymagających dowodów por. art. 228–231.
12. Przedmiotem dowodu są fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy; istotność ta wynika z przedmiotu postępowania i wiąże się z twierdzeniami faktycznymi stron. Powoływane fakty powinny mieć znaczenie prawne. Selekcji faktów dokonuje sąd, uwzględniając zasadę prawdy materialnej i zasadę kontradiktoryjności. W ostatecznym wyniku istotność faktu jest oceniana przez sąd z punktu widzenia prawa materialnego.

O tym, jakie okoliczności – jako istotne (art. 227, art. 316 § 1) – wymagają wyjaśnień, decydują przepisy prawa materialnego, które powinny być zastosowane w rozpoznawanej sprawie (z uzasadnienia orzeczenia SN z 30.08.1990 r., IV CR 236/90, OSNCP 1991/10–12, poz. 125); por. także wyrok SN z 27.01.2011 r., I CSK 237/10, LEX nr 784978, oraz postanowienie SN z 10.02.2012 r., II CSK 357/11, LEX nr 1133804.

W orzeczeniu z 17.04.1998 r., II CKN 683/97, LEX nr 322007, Sąd Najwyższy stwierdził, że według art. 227 sąd określa przedmiot postępowania dowodowego przez wskazanie, jakie fakty mają „zdatność” dowodową, a więc jakie zjawiska świata zewnętrznego oraz jakie okoliczności oraz stany i stosunki są przedmiotem dowodzenia w procesie cywilnym, a ściślej, w konkretnej sprawie przedstawionej do rozstrzygnięcia.

13. Istotność faktów wiąże się również z podstawą faktyczną powództwa (por. art. 187 § 1). Uzasadniając powództwo, powód subiektywnie określa stan faktyczny sprawy. Będzie on wtedy przedmiotem dowodu, gdy dotyczy okoliczności, które z punktu widzenia prawa materialnego mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy; istotne znaczenie mają zaś te fakty, które odpowiadają hipotezom tych przepisów prawa materialnego, które mają zastosowanie w sprawie.
14. Według orzeczenia SN z 18.10.1995 r., III ARN 41/95, OSNAPiUS 1996/8, poz. 110, stanowisko sądu, że nie istnieje możliwość ustalenia określonej istotnej dla sprawy okoliczności, powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania dowodowego w tym zakresie. Jeśli takiego postępowania nie było, twierdzenie o niemożliwości ustalenia takiej okoliczności może być uznane za dowolne, a więc naruszające prawo. W wyroku z 9.02.2000 r., III CKN 434/00, LEX nr 530599, Sąd Najwyższy stwierdził, że art. 227 nie może być przedmiotem naruszenia sądu, ponieważ nie jest on źródłem obowiązków ani uprawnień jurysdykcyjnych, lecz określa jedynie wolę ustawodawcy ograniczenia kręgu faktów, które mogą być przedmiotem dowodu w postępowaniu cywilnym.

Naruszenie art. 227 może być jednak podstawą sformułowania zarzutu, jeżeli strona wykaże, że sąd przeprowadził dowód na okoliczności niemające istotnego znaczenia w sprawie i mogło to mieć wpływ na wynik sprawy, a także gdy sąd odmówił przeprowadzenia dowodu na fakty mające istotne znaczenie w sprawie, wadliwie oceniając, że nie mają one takiego charakteru (por. wyrok SN z 4.11.2008 r., II PK 47/08, LEX nr 500202, i postanowienie SN z 11.05.2005 r., III CK 548/04, LEX nr 151666). Z reguły zarzutowi naruszenia art. 227 powinno jednak towarzyszyć wskazanie na uchybienie innym przepisom regulującym postępowanie dowodowe (np. art. 205<sup>12</sup> lub art. 278 § 1). Tak też Sąd Najwyższy w wyroku z 10.03.2011 r., II UK 306/10, LEX nr 885008.

### **Pominięcie dowodu**

15. Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego pominięcie dowodu wobec dostatecznego wyjaśnienia okoliczności spornych do-

puszczalne jest tylko wówczas, gdy okoliczności, na które dowód został powołany, są wyjaśnione z takim wynikiem, który jest zgodny z twierdzeniami strony powołującej dowód. Tylko wtedy przeprowadzenie dalszych dowodów jest zbędne, skoro zmierzają one do tego samego rezultatu, który już został osiągnięty (por. np. orzeczenie SN z 3.10.1950 r., C 223/50, OSN 1951/III, poz. 72; wyrok SN z 18.09.1969 r., II CR 308/69, OSNCP 1970/7–8, poz. 130; wyrok SN z 12.10.1972 r., II CR 388/72, LEX nr 7153).

W orzeczeniu z 7.03.2001 r., I PKN 299/00, OSNAPiUS 2002/23, poz. 573, Sąd Najwyższy stwierdził, że do naruszenia art. 227 dochodzi wówczas, gdy sąd oddała wnioski dowodowe zmierzające do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy.

16. Nie jest uchybieniem procesowym pominięcie dalszych dowodów, gdy w świetle zebranego materiału istotne okoliczności stały się między stronami niesporne, a dalsze dowody miałyby jedynie służyć naświetleniu okoliczności towarzyszących, nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (wyrok SN z 27.08.1970 r., II CR 377/70, LEX nr 6781). Por. uwagi do art. 235<sup>2</sup>.

### **Dowód uzyskany sprzecznie z prawem**

17. Kodeks postępowania cywilnego nie zawiera ogólnego zakazu wykorzystywania w postępowaniu cywilnym dowodów uzyskanych w sposób spreczny z prawem. Analiza przepisów Konstytucji, poszczególnych przepisów Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego, ustawy o ochronie informacji niejawnych oraz umów międzynarodowych, ratyfikowanych przez Polskę, uzasadnia jednak tezę o niedopuszczalności – co do zasady – wykorzystywania w postępowaniu cywilnym dowodów uzyskanych w taki sposób, z uwzględnieniem jednak zasady proporcjonalności.

Por. E. Wengerek, *Korzystanie w postępowaniu cywilnym ze środków dowodowych uzyskanych sprzecznie z prawem*, PiP 1977/2, s. 33; F. Zedler, *Dopuszczalność dowodu z taśmy magnetofonowej*

w postępowaniu cywilnym [w:] *Proces i prawo. Księga pamiątkowa ku czci Profesora Jerzego Jodłowskiego*, red. E. Łętowska, Osolineum 1989, s. 533 i n.; A. Laskowska, *Dowody w postępowaniu cywilnym uzyskane w sposób sprzeczny z prawem*, PiP 2003/12, s. 88 i n.; A. Laskowska, *Glosa do wyroku SN z 25.04.2003 r., IV CKN 94/01*, PS 2004/11–12, s. 156 i n.; M. Krakowiak, *Potajemne nagranie na taśmę jako dowód w postępowaniu cywilnym*, M. Praw. 2005/24, s. 1250; D. Korszeń, *Zakres zakazu przeprowadzania w postępowaniu cywilnym dowodów nielegalnych (bezprawnych)*, M. Praw. 2013/1, s. 5 i n.; K. Knoppek [w:] *System Prawa Procesowego Cywilnego*, t. 2, cz. 2, red. T. Wiśniewski, s. 108–131; B. Karolczyk, *Dopuszczalność „dowodów uzyskanych z naruszeniem prawa” w postępowaniu cywilnym*, PS 2012/4, s. 88 i n.; M. Białecki, *Doktryna „owoców zatrutego drzewa” w postępowaniu cywilnym* [w:] *Współczesne problemy postępowania cywilnego. Zbiór studiów*, red. K. Flaga-Gieruszyńska, A. Klich, Toruń 2015, s. 202 i n.; Ł. Czarnecki, *Dopuszczalność dowodu bezprawnego (nielegalnego, sprzecznego z prawem) w procesie cywilnym*, M. Praw. 2016/16; K. Gajda-Roszczyńska, *Kilka uwag o dopuszczalności dowodów nielegalnych na tle prawno-porównawczym w polskim postępowaniu cywilnym* [w:] *Sine iura et studio. Księga jubileuszowa dedykowana sędziemu Jackowi Gudowskiemu*, red. T. Ereciński, P. Grzegorzczak, K. Weitz, Warszawa 2016, s. 95 i n.; K. Gajda-Roszczyńska, *Ograniczenia dopuszczalności dowodów nielegalnych w postępowaniu cywilnym – granica czy fundament dążenia do prawdy w postępowaniu cywilnym*, PPC 2016/3, s. 403 i n.; A. Kruszewski, *Wykorzystanie nagrań wykonanych bez zgody osoby nagrywanej w postępowaniu cywilnym*, Pal. 2016/6; T. Iwanicki, *Możliwość wykorzystania „dowodów nielegalnych” w postępowaniu cywilnym w świetle orzecznictwa oraz doktryny*, Pal. 2016/5, s. 19 i n.; *Problem dowodów uzyskanych sprzecznie z prawem w procesie cywilnym*, red. K. Knoppek, Poznań 2018, s. 16 i n. oraz s. 133 i n.; A. Skorupka, *Dopuszczalność dowodu sprzecznego z prawem w sądowym postępowaniu cywilnym*, Warszawa 2018, s. 299 i n.; B. Gadek, *Bezprawny dowód z korespondencji internetowej stron w postępowaniu cywilnym*, „Prawo Mediów Elektronicznych” 2018/3, s. 16 i n.; D. Wybrańczyk, *Dowód z nagra-*

*nia rozmowy małżonków i z ich korespondencji w sprawie o rozwód – głos w dyskusji, PPC 2023/1, s. 44 i n.*

Dowód „bezprawny” to dowód uzyskany z naruszeniem prawa materialnego (w szczególności przepisów o ochronie dóbr osobistych) lub procesowego oraz zasad współżycia społecznego (dobrych obyczajów). Za niedopuszczalne należy uznać wykorzystanie dowodów uzyskanych w sposób sprzeczny z prawem do naruszenia integralności fizycznej i psychicznej człowieka (art. 40 i 41 Konstytucji RP, art. 3 i 5 EKPC). Interes strony może uzasadniać naruszenie prawa do prywatności strony przeciwnej lub osób trzecich. Sąd, kierując się zasadą swobodnej oceny dowodów, w powiązaniu z zasadą kontrydiktoryjności i równości stron, może zatem nie dopuścić lub nie uwzględnić dowodu uzyskanego sprzecznie z prawem. Problem dopuszczenia dowodów uzyskanych sprzecznie z prawem to zatem konieczność rozstrzygnięcia kolizji kilku różnych dóbr i wartości objętych ochroną prawną w konkretnych okolicznościach sprawy (zob. też wyrok SN z 24.02.2004 r., III CK 329/02, OSNC 2005/3, poz. 48).

W wyroku z 22.04.2016 r., II CSK 478/15, OSNC-ZD 2018/1, poz. 7, Sąd Najwyższy przyjął, że w postępowaniu cywilnym niedopuszczalne jest prowadzenie dowodu z nagrań uzyskanych w sposób przestępczy z naruszeniem art. 267 k.k. Nie jest natomiast wyłączone wykorzystanie dowodu z niebłędnego wynikiem przestępstwa nagrania utrwalającego rozmowę, w której uczestniczy nagrywający.

18. Przepisy przewidują ponadto ograniczenia w wykorzystaniu określonych środków dowodowych (por. np. art. 259–261, 248 § 2 k.p.c.; art. 15 ust. 2 pr. pras.; zob. ponadto art. 4 ust. 2 u.o.i.n.). Zob. także A. Skąpski, *Ograniczenia dowodzenia w procesie cywilnym*, Warszawa–Kraków 1981.
19. Artykuł 14 ust. 4 u.ś.k. wprowadził zakaz przeprowadzania czynności dowodowych zmierzających do ujawnienia okoliczności związanych z ochroną świadka koronnego i jego osoby najbliższej. W uchwale z 30.11.2011 r., III CZP 73/11, OSNC 2012/4, poz. 49, Sąd Najwyższy

przyjął, że zakaz ten dotyczy postępowania cywilnego oraz obejmuje także okres po ustaniu ochrony i pomocy przewidzianej w tej ustawie. Zauważył, że działanie tego zakazu dowodowego może doprowadzić do ograniczenia, a niekiedy do odjęcia określonego kręgowi osób prawa do sądu, uznał jednak to obciążenie za immanentnie związane z funkcjonowaniem instytucji świadka koronnego. Sąd Najwyższy zaakceptował tezę, że w razie kolizji różnych wartości konstytucyjnych niezbędne jest ich wszechstronne wyważenie; ochrona bezpieczeństwa publicznego przed szczególnie groźną przestępczością zorganizowaną uzasadnia w pewnych przypadkach odstępianie od uznawanych i stosowanych w demokratycznym państwie prawnym zasad procesowych. Sąd Najwyższy krytycznie jednak ocenił stan legislacji w omawianym zakresie.

### Prawo unijne

20. Przeprowadzanie dowodów w sprawach cywilnych lub handlowych w prawie unijnym reguluje rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2020/1783 z 25.11.2020 r. w sprawie współpracy między sądami państw członkowskich przy przeprowadzaniu dowodów w sprawach cywilnych lub handlowych (przeprowadzanie dowodów) (Dz.Urz. UE L 405, s. 1). Zasadniczym celem tego rozporządzenia jest usprawnienie współpracy między sądami państw członkowskich w dziedzinie przeprowadzania dowodów. Usprawnienie to polega na uproszczeniu i przyspieszeniu tej współpracy. Por. J. Ciszewski, *Przeprowadzanie dowodów w sprawach cywilnych i handlowych w państwach Unii Europejskiej. Komentarz*, Warszawa 2005, s. 22 i n.
21. Por. m.in. Ł. Błaszczak, *Metodologiczne podstawy teorii dowodów w postępowaniu cywilnym* [w:] *Dowody w postępowaniu cywilnym*, red. Ł. Błaszczak, K. Markiewicz, E. Rudkowska-Ząbczyk, Warszawa 2010; D. Duda, *Ciężar dowodu przed sądem pracy*, M. Praw. 2001/1; J. Dąbrowa, *Znaczenie domniemań prawnych w polskim procesie cywilnym*, Warszawa–Wrocław 1962; H. Dolecki, *Ciężar dowodu w polskim procesie cywilnym*, Warszawa 1998; S. Hanausek, *Ochrona praw jednostki w cywilnym postępowaniu dowodowym*, ZNUJ 1975/85; S. Ha-

nausek, *Problematyka ciężaru dowodu w sądowym postępowaniu cywilnym* [w:] *Studia z prawa postępowania cywilnego. Księga pamiątkowa ku czci Zbigniewa Resicha*, red. M. Jędrzejewska, T. Ereciński, Warszawa 1985; H. Jakimko, W. Jakimko, *Rozkład ciężaru dowodu i jego konsekwencje w polskim procesie cywilnym*, PPIA 2001/46; K. Kołakowski, *Dowodzenie w procesie cywilnym*, Warszawa 2000; L. Morawski, *Ciężar dowodu – niektóre problemy dowodowe*, SC 1982/32; L. Morawski, *Domniemania a dowody prawnicze*, Toruń 1981; K. Piasecki, *Znaczenie procesowe faktów powszechnie znanych i faktów znanych sądowi urzędowo*, Pal. 1961/10; M. Piotrowski, *Dowody w pismach procesowych*, M. Praw. 2000/10; W. Siedlecki, *Uchybienia procesowe w sądowym postępowaniu cywilnym*, Warszawa 1971; A. Skąpski, *Przedmiot ustaleń sądu w sprawie cywilnej*, SC 1979/30; Z. Świeboda, *Koncentracja i wykorzystanie dowodów w postępowaniu cywilnym (rozpoznawczym)*, ZNIBPS 1979/11; J. Turek, *Czynności dowodowe sądu w procesie cywilnym*, Kraków 2003; J. Turek, *Procesowe skutki uchybień dowodowych sądu*, cz. 1, M. Praw. 2003/5; J. Turek, *Procesowe skutki uchybień dowodowych sądu*, cz. 2, M. Praw. 2003/6; J. Turek, *Procesowe skutki uchybień dowodowych sądu*, cz. 3, M. Praw. 2003/7; K. Piasecki, *System dowodów i postępowanie dowodowe w sprawach cywilnych*, Warszawa 2012; P. Ryłski, *Działanie sądu z urzędu a podstawa faktyczna wyroku cywilnego*, Warszawa 2009; S. Włodyka, *Zagadnienia dowodowe w nowym Kodeksie postępowania cywilnego*, NP 1966/1; K. Knoppek [w:] *System Prawa Procesowego Cywilnego*, t. 2, cz. 2, red. T. Wiśniewski, *passim*; Ł. Błaszczak, *Problematyka umów dowodowych w sądowym postępowaniu cywilnym ze szczególnym uwzględnieniem dowodu z opinii biegłego ad hoc* [w:] *Rola biegłego w postępowaniach sądowych*, red. Ł. Błaszczak, K. Markiewicz, Wrocław 2016, s. 17–46.

#### **Art. 228.** [Fakty notoryjne i znane z urzędu]

**§ 1.** Fakty powszechnie znane nie wymagają dowodu. Sąd bierze je pod rozwagę nawet bez powołania się na nie przez strony.

**§ 2.** Nie wymagają dowodu również fakty, o których informacja jest powszechnie dostępna oraz fakty znane sądowi z urzędu, jednakże sąd powinien zwrócić na nie uwagę stron.

| Spis treści                                                    |    |
|----------------------------------------------------------------|----|
| Fakty notoryjne .....                                          | 30 |
| Fakty, o których informacja jest powszechnie<br>dostępna ..... | 32 |
| Fakty znane urzędowo .....                                     | 34 |

## Fakty notoryjne

1. Nie można wskazać niezmiennych kryteriów tego, co jest powszechnie znane. Przyjmuje się z reguły, że faktami powszechnie znanymi (tzw. fakty notoryjne) są okoliczności, zdarzenia, czynności lub stany, które powinny być znane każdemu rozsądnemu i mającemu doświadczenie życiowe mieszkańcowi miejscowości, w której znajduje się siedziba sądu. Za powszechnie znane uważa się np. wydarzenia historyczne, polityczne, zjawiska przyrodnicze, procesy ekonomiczne lub zdarzenia normalnie i zwyczajnie zachodzące w określonym miejscu i czasie.

Por. wyrok SN z 12.05.2000 r., II UKN 540/99, OSNAPiUS 2001/21, poz. 652, i wyrok SN z 5.02.2002 r., II CKN 894/99, LEX nr 54453.

W orzeczeniu z 9.03.1993 r., WRN 8/93, OSNKW 1993/7–8, poz. 49 (z glosami J. Tylmana, OSP 1994/6, s. 293, i S. Przyjemskiego, PS 1996/4), Sąd Najwyższy przyjął, że określenie „fakty powszechnie znane” obejmuje również fakty historyczne, utrwalone w piśmiennictwie naukowym, a więc te relacje o zdarzeniach z przeszłości – w tym także politycznych – które w sposób zgodny z zasadami metodologii naukowej zostały ujawnione przez historyków.

Według postanowienia SN z 26.09.2005 r., II UK 42/05, LEX nr 2636886, warunki przebywania w obozie hitlerowskim są faktem historycznym, powszechnie znanym i niewymagającym – stosownie do art. 228 – dowodów.

2. Istotne dla sprawy fakty notoryjne sąd uwzględnia z urzędu i nie musi zwracać na nie uwagi stron. Z natury rzeczy nie powinno toczyć się

co do nich postępowanie dowodowe. Fakty te, aby mogły stać się elementem stanu faktycznego, mogą być jednak powoływane przez strony dla podkreślenia ich istotności dla sprawy. Mogą one być również przedmiotem rozpatrywania na rozprawie (art. 210 § 3).

3. Sąd nie może przyjąć, że określony fakt, istotny dla rozstrzygnięcia sprawy, jest powszechnie znany, gdy chociaż część zebranego w sprawie materiału temu przeczy (por. wyrok SN z 4.05.1977 r., IV CR 150/77, LEX nr 7934).
4. O tym, czy dany fakt jest faktem powszechnie znanym w znaczeniu procesowym, decyduje wyłącznie sędzia (sąd), do którego należy też ocena stanowiska stron w tym zakresie. Kryterium oceny powinno być obiektywne, a nie subiektywne.

Według wyroku SN z 12.05.2000 r., II UKN 540/99, OSNAPiUS 2001/21, poz. 652, zachowania człowieka dotyczące dbałości o własne zdrowie nie należą do kategorii faktów powszechnie znanych (art. 228 § 1). Por. także postanowienie SN z 28.10.1993 r., II CRN 70/93, OSNCP 1994/5, poz. 115.

5. Różnorodne mogą być źródła wiadomości sędziego i stron o faktach notoryjnych. Nie wszystkie jednak informacje zamieszczone w prasie mogą być wykorzystane do ustalenia, że konkretny fakt jest powszechnie znany (por. orzeczenie SN z 9.01.1951 r., C 436/50, OSN 1951/3, poz. 80).

Fakt, który ze względu na swój charakter może być ustalony jedynie przy wykorzystaniu wiadomości specjalnych (opinii biegłego), nie może być jednocześnie uznany za fakt notoryjny (wyrok SN z 13.12.2013 r., III CSK 66/13, LEX nr 1463871).

Por. ponadto postanowienie SN z 26.11.2014 r., III CSK 254/13, LEX nr 1651013.

W wyroku z 24.04.2013 r., IV CSK 596/12, OSNC-ZD 2014/2, poz. 25, Sąd Najwyższy uznał, że jawność ksiąg wieczystych oraz dostępność

ich treści w systemie informatycznym (art. 2 i 36<sup>1</sup> u.k.w.h.) nie oznacza, że stan prawny wynikający z wpisu do księgi wieczystej jest faktem powszechnie znanym w rozumieniu art. 228 § 1.

W postanowieniu z 26.11.2014 r., III CSK 254/13, OSNC-ZD 2016/1, poz. 12, Sąd Najwyższy uznał natomiast, że wpisy do Krajowego Rejestru Sądowego należy traktować jako fakty powszechnie znane w rozumieniu art. 228 ze względu na treść art. 15 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy o KRS, tj. niewzruszalne domniemanie powszechnej znajomości wpisów w KRS.

6. Ustalone zwyczaje (art. 56 k.c.) – stosownie do okoliczności – mogą być traktowane jako fakty powszechnie znane. Por. wyrok SN z 28.10.2015 r., II CSK 831/14, OSNC-ZD, 2017/2, poz. 27.
7. Fakty notoryjne, na równi z okolicznościami ustalonymi w toku postępowania dowodowego, mogą stanowić podstawę ustaleń faktycznych i podlegają kontroli instancyjnej. Kontrola ta polega na sprawdzeniu, czy do powszechnie znanych faktów sąd pierwszej instancji nie włączył tych, które takiego charakteru nie mają (por. K. Piasecki, *Znaczenie procesowe faktów powszechnie znanych i faktów znanych sądowi urzędowo*, Pal. 1961/10).

Por. także postanowienie SN z 22.07.2010 r., I CSK 313/09, OSNC-ZD 2011/2, poz. 31.

### **Fakty, o których informacja jest powszechnie dostępna**

8. Nowelizacją z 4.07.2019 r. ustawodawca do faktów, na które sąd powinien zwrócić uwagę stron, dodał w § 2 komentowanego przepisu nową kategorię „faktów, o których informacja jest powszechnie dostępna”. W uzasadnieniu projektu zmiany podniesiono, że informatyzacja i globalizacja obiegu informacji doprowadziła do tego, że znaczący zasób wiedzy o faktach jest dostępny dla każdego, w szczególności przez Internet.

Do tej pory w orzecznictwie konsekwentnie przyjmowano, że zamieszczone w Internecie informacje o fakcie nie oznaczały, że jest on powszechnie znany w rozumieniu art. 228 § 1 (por. wyroki SN: z 10.02.2010 r., V CSK 269/09, OSNC 2010/9, poz. 127; z 30.01.2014 r., III CSK 79/13, LEX nr 1463875; z 1.12.2017 r., I CSK 84/17, LEX nr 2433076). Pogląd ten pozostaje aktualny. Informacja o fakcie zamieszczona w Internecie nadal nie staje się faktem notoryjnym (powszechnie znanym), który sąd ma obowiązek wziąć pod rozważę z urzędu. Może być jedynie faktem, o którym informacja jest ewentualnie powszechnie dostępna (np. informacje statystyczne, kartograficzne, techniczne itp.). Nie wymaga on dowodu (art. 228 § 2), ale sąd powinien zwrócić na to uwagę stron.

Należy wziąć przy tym pod uwagę, że to, iż informacja o fakcie jest powszechnie dostępna w Internecie, nie przesądza, że fakt ten jest prawdziwy. Dlatego do komentowanego przepisu należy podchodzić z ostrożnością.

Należy podkreślić, że nadal o tym, iż fakt, o którym informacja została zamieszczona w Internecie, jest powszechnie znany w znaczeniu procesowym, powinien decydować sąd, do którego należy także ocena stanowiska stron. Przemawia za tym to, że choć prawo do Internetu zaliczane jest do podstawowych praw człowieka, to Internet w Polsce ciągle nie jest łatwo powszechnie dostępny, tzn. dostęp do łącza internetowego i dostęp do zasobów globalnej sieci (co do przepisów wspierających rozwój usług i sieci telekomunikacyjnych – zob. ustawa z 7.05.2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, Dz.U. z 2023 r. poz. 773), a także to, że wiele informacji o faktach dostępnych jest w Internecie – dla przeciętnego użytkownika – w ograniczonym zakresie i czasie. Różne są też kompetencje informatyczne poszczególnych sędziów. Nie mogą być uznane za powszechnie dostępne informacje, do których dostęp mają tylko niektórzy użytkownicy Internetu (np. jeżeli dostęp uzależniony jest od szczególnej procedury logowania, obowiązku rejestracji lub uiszczenia dodatkowej opłaty). Ponadto różnego rodzaju informacje rozpowszechniane w Internecie pozbawione są często możliwości weryfikacji ich prawdziwości lub źródła pochodzenia.

Fakty, o których informacja jest powszechnie dostępna, stanowią kolejny wyjątek od ciężaru udowodnienia twierdzeń strony. Jest to wyjątek od zasady kontrydiktoryjności na rzecz zasady śledczej, pojęcie to powinno zatem być interpretowane ściśle. Trafnie podkreśla się, że powszechna dostępność informacji powinna być badana zarówno w aspekcie podmiotowym, jak i pod kątem sposobu jej uzyskania. Powszechna dostępność oznacza, że każda osoba ma możliwość uzyskania tej informacji bez konieczności podjęcia szczególnych środków w tym celu (np. pozyskanie informacji z Internetu, prasy, radia, telewizji). Sąd powinien jednak zwrócić na taką informację uwagę stron (por. M. Krakowiak, *Nowelizacja k.p.c. mocą ustawy z 4.07.2019 r. Część IV – dowody, postępowanie dowodowe*, M. Praw. 2019/24, s. 1316).

Istotne znaczenie ma także wyznaczenie granicy między informacją powszechnie dostępną a wiedzą specjalistyczną. Strona może uznać, że do rozstrzygnięcia sprawy potrzebna jest taka wiedza, i wnioskować o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego.

Na fakty, o których informacja jest powszechnie dostępna, sąd powinien zwrócić uwagę stron.

### Fakty znane urzędowo

9. Fakty znane sądowi urzędowo (obecnie „z urzędu”) są to fakty znane sędziemu (składowi orzekającemu) z jego czynności urzędowych, tzn. takie, z którymi zetknął się on przy dokonywaniu czynności procesowych (np. fakt wszczęcia postępowania spadkowego, zawieszenia postępowania, ogłoszenia upadłości). Okoliczności znane sądowi prywatnie wymagają przeprowadzenia normalnego postępowania dowodowego (por. orzeczenie SN z 17.12.1958 r., 3 CR 462/58, OSN 1962/1, poz. 6).
10. Fakty znane sądowi urzędowo powinny być konkretnie powołane na rozprawie, tak aby strony mogły się co do nich wypowiedzieć. Powołanie w uzasadnieniu orzeczenia znanych sądowi z urzędu okoliczności, które jednak nie były przedmiotem rozprawy, stanowi pogwałcenie